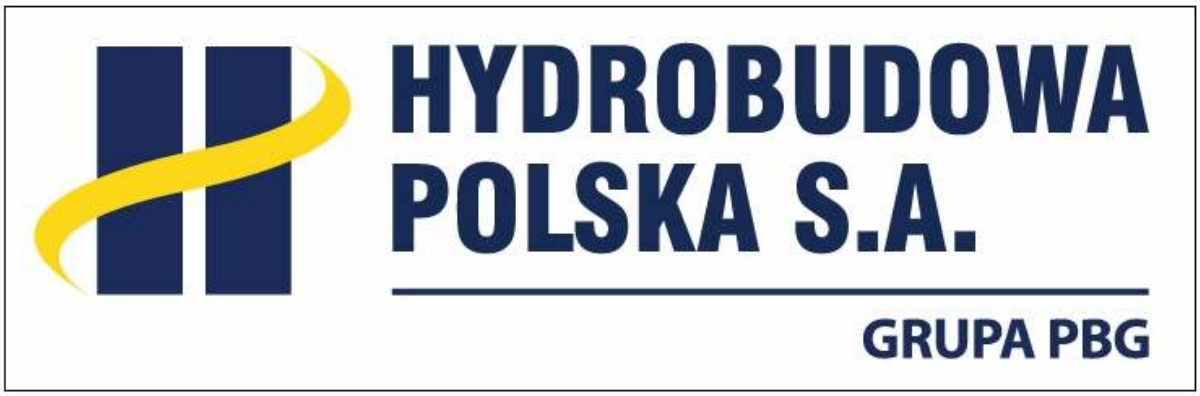
MEMORANDUM INFORMACYJNE



Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało przygotowane w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) Akcji Serii L spółki Hydrobudowa Polska S.A., o wartości nominalnej 1 zł każda, wyemitowanych w drodze subskrypcji prywatnej.

Akcje Serii L mogą być przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym na podstawie niniejszego Memorandum Informacyjnego zgodnie z art. 7 ust 4 pkt 4 w związku z art. 38 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej.

Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało sporządzone w dniu 21 listopada 2008 roku w Wysogotowie.

Termin ważności niniejszego Memorandum Informacyjnego upływa w dniu rozpoczęcia notowań Akcji Serii L na rynku regulowanym.

Niniejsze Memorandum Informacyjne będzie udostępnione do publicznej wiadomości w formie elektronicznej w sieci Internet na stronie www.hbp-sa.pl, najpóźniej przed rozpoczęciem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym Akcji Serii L.

Wszelkie informacje o zmianie danych zawartych w niniejszym Memorandum Informacyjnym będą, w okresie jego ważności, udostępniane do publicznej wiadomości w formie raportów bieżących.

Komisja Nadzoru Finansowego nie wyraziła sprzeciwu wobec ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym na podstawie niniejszego Memorandum Informacyjnego (termin na zgłoszenie tego sprzeciwu upłynął w dniu 22 grudnia 2008 roku).

Spis treści

CZĘŚĆ I PODSUMOWANIE

1 ZARZĄD, KIEROWNICTWO WYŻSZEGO SZCZEBLA ORAZ DORADCY I BIEGLI REWIDENCI EMITENTA 6
1.1 ZARZĄD EMITENTA ORAZ KIEROWNICTWO WYŻSZEGO SZCZEBLA 6
1.2 RADA NADZORCZA EMITENTA 6
1.3 DORADCY I BIEGLI REWIDENCI 6
2 INFORMACJE DOTYCZĄCE EMITENTA 7
2.1 HISTORIA I ROZWÓJ EMITENTA 7
2.2 ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ 7
2.3 WYBRANE SKONSOLIDOWANE DANE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA ZA LATA 2005–2007 ORAZ 3 KWARTAŁY 2007 I 2008 ROKU 8
2.4 KAPITALIZACJA I ZADŁUŻENIE – DANE SKONSOLIDOWANE 9
2.5 PRACOWNICY EMITENTA I GRUPY KAPITAŁOWEJ 9
2.6 ZNACZĄCY AKCJONARIUSZE 9
2.7 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI 10
3 INFORMACJE DOTYCZĄCE DOPUSZCZANIA AKCJI SERII L DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM 10
4 KOSZTY EMISJI 10
5 ROZWODNIENIE 11
6 CZYNNIKI RYZYKA 11
6.1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ 11
6.2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE BEZPOŚREDNIO Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA 11
6.3 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OFEROWANYMI LUB DOPUSZCZANYMI DO OBROTU PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI 11
7 INFORMACJE DODATKOWE 11
7.1 KAPITAŁ ZAKŁADOWY 11
7.2 DOKUMENTY DOSTĘPNE DO WGLĄDU 12

CZĘŚĆ II CZYNNIKI RYZYKA

1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ 13
1.1 RYZYKO KONKURENCJI 13
1.2 RYZYKO NIESOLIDNYCH DOSTAWCÓW MATERIAŁÓW I PODWYKONAWCÓW 13
1.3 RYZYKO ZWIĄZANE Z KONIUNKTURĄ GOSPODARCZĄ W POLSCE 14
1.4 RYZYKA ZWIĄZANE Z OBECNOŚCIĄ POLSKI W STRUKTURZE UNII EUROPEJSKIEJ 14
1.4.1 Ryzyko konkurencji 14
1.4.2 Ryzyko związane z dostępnością do środków funduszy Unii Europejskiej 14
1.5 RYZYKO NIEKORZYSTNYCH ZMIAN PRZEPISÓW PODATKOWYCH 14
1.6 RYZYKO KURSU WALUTOWEGO 14
1.7 RYZYKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ BRANŻY 15
1.8 RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI LEGISLACYJNYMI (POLSKIMI I UNIJNYMI) WPŁYWAJĄCYMI NA RYNEK 15
2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE BEZPOŚREDNIO Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA 15
2.1 RYZYKO NIEOSIĄGNIĘCIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW PRZEJĘĆ 15
2.2 RYZYKO ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PRZETARGÓW, W KTÓRYCH BIERZE UDZIAŁ EMITENT 16
2.3 RYZYKO ZWIĄZANE Z UTRATĄ KLUCZOWYCH PRACOWNIKÓW 16
2.4 RYZYKO ZWIĄZANE Z UTRATĄ PRACOWNIKÓW SZEREGOWYCH 17
2.5 RYZYKO ZWIĄZANE Z NIEWYWIĄZANIEM SIĘ LUB NIENALEŻYTYM WYWIĄZANIEM SIĘ Z WARUNKÓW UMÓW 17
2.6 RYZYKO ZWIĄZANE Z PROWADZONĄ DZIAŁALNOŚCIĄ OPERACYJNĄ 17
2.7 RYZYKO ZWIĄZANE Z WIELKOŚCIĄ PORTFELA ZAMÓWIEŃ 18
2.8 RYZYKO ZWIĄZANE Z EWENTUALNYM BRAKIEM PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ 18
3 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI DOPUSZCZANYMI DO OBROTU 19
3.1 RYZYKO ZWIĄZANE ZE WSTRZYMANIEM LUB ODMOWĄ DOPUSZCZENIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH DO OBROTU GIEŁDOWEGO 19
3.2 RYZYKO ZWIĄZANE Z OPÓŹNIENIEM WE WPROWADZANIU AKCJI SERII L DO OBROTU NA GPW 19
3.3 RYZYKO WAHAŃ KURSU I OGRANICZONEJ PŁYNNOŚCI OBROTU AKCJAMI SERII L 19
3.4 RYZYKO ZAWIESZENIA OBROTU AKCJAMI LUB ICH WYKLUCZENIA Z OBROTU NA GPW 19
3.5 RYZYKA ZWIĄZANE Z NARUSZENIEM PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ EMITENTA 20
3.6 RYZYKO WYNIKAJĄCE Z ZASTOSOWANIA WOBEC EMITENTA PRZEPISÓW ART. 17 ORAZ 18 USTAWY O OFERCIE PUBLICZNEJ W PRZYPADKU NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA W ZWIĄZKU Z PROWADZONĄ OFERTĄ PUBLICZNĄ I UBIEGANIEM SIĘ O DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM 20

CZĘŚĆ III DOKUMENT REJESTRACYJNY

1 OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAMIESZCZONE W MEMORANDUM 22
1.1 EMITENT – HYDROBUDOWA POLSKA S.A. Z SIEDZIBĄ W WYSOGOTOWIE 22
1.2 DORADCA KAPITAŁOWY – BANK ZACHODNI WBK S.A. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU 23
1.3 DORADCA PRAWNY – GESSEL. BEATA GESSEL-KALINOWSKA VEL KALISZ I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (DALEJ KANCELARIA GESSEL) 24
2 BIEGLI REWIDENCI 25
3 WYBRANE DANE FINANSOWE EMITENTA 25
4 CZYNNIKI RYZYKA 27
5 INFORMACJE O EMITENCIE I JEGO GRUPIE KAPITAŁOWEJ 27
5.1 HISTORIA I ROZWÓJ EMITENTA 27
5.1.1 Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta 27
5.1.2 Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny 27
5.1.3 Data utworzenia Emitenta 27
5.1.4 Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa 28
5.1.5 Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej emitenta: 28
5.2 INWESTYCJE EMITENTA I JEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ 32

5.2.1 Opis głównych inwestycji Grupy Kapitałowej ... 32
5.2.2 Opis obecnie prowadzonych inwestycji Emitenta ... 35
5.2.3 Opis przyszłych inwestycji, co do których organy zarządzające Emitenta podjęły już wiążące zobowiązania ... 35
5.2.4 Opis najważniejszych inwestycji spółek zależnych HYDROBUDOWA POLSKA S.A. ... 35
5.2.5 Opis obecnie prowadzonych inwestycji spółek z Grupy Kapitałowej ... 37
5.2.6 Opis przyszłych inwestycji, co do których organy zarządzające spółek z Grupy kapitałowej HBP podjęły już wiążące zobowiązania ... 38
6 ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI EMITENTA ... 38
6.1 INFORMACJA O POŁĄCZENIU HYDROBUDOWY WŁOCŁAWEK S.A. Z HYDROBUDOWĄ ŚLĄSK S.A. ... 38
6.2 DZIAŁALNOŚĆ PODSTAWOWA EMITENTA ORAZ GRUPY KAPITAŁOWEJ ... 38
6.2.1 Podstawowe kategorie sprzedawanych produktów i usług Emitenta ... 38
6.2.2 Podstawowe kategorie sprzedawanych produktów i usług Spółek z Grupy Kapitałowej ... 39
6.2.3 Sezonowość sprzedaży Grupy Kapitałowej ... 40
6.3 GŁÓWNE RYNKI, NA KTÓRYCH EMITENT ORAZ GRUPA KAPITAŁOWA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ ... 41
6.3.1 Wpływ otoczenia rynkowego na działalność Emitenta oraz Grupy Kapitałowej ... 41
6.3.2 Zasięg geograficzny działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej ... 42
6.3.3 Struktura przychodów ze sprzedaży produktów, usług i materiałów Grupy Kapitałowej ... 43
6.4 CZYNNIKI NADZWYCZAJNE MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ PODSTAWOWĄ I RYNKI, NA KTÓRYCH FUNKCJONUJE EMITENT ORAZ GRUPA KAPITAŁOWA ... 43
6.5 PODSUMOWANIE PODSTAWOWYCH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH UZALEŻNIENIA EMITENTA OD PATENTÓW LUB LICENCJI, UMÓW PRZEMYSŁOWYCH, HANDLOWYCH LUB FINANSOWYCH ALBO DO NOWYCH PROCESÓW PRODUKCYJNYCH ... 44
6.5.1 Uzależnienie od patentów lub licencji ... 44
6.5.2 Uzależnienie od umów przemysłowych, handlowych lub finansowych ... 44
6.5.3 Uzależnienie od nowych procesów produkcyjnych ... 107
6.6 ZAŁOŻENIA ODNOŚNIE WSZELKICH OŚWIADCZEŃ EMITENTA DOTYCZĄCYCH JEGO POZYCJI KONKURENCYJNEJ ... 107
7 STRUKTURA ORGANIZACYJNA ... 108
7.1 KRÓTKI OPIS GRUPY, DO KTÓREJ NALEŻY EMITENT, ORAZ MIEJSCA EMITENTA W TEJ GRUPIE – W PRZYPADKU EMITENTA, KTÓRY JEST CZĘŚCIĄ GRUPY: ... 108
7.2 WYKAZ ISTOTNYCH PODMIOTÓW ZALEŻNYCH ... 111
8 ŚRODKI TRWAŁE ... 112
8.1 INFORMACJE DOTYCZĄCE JUŻ ISTNIEJĄCYCH LUB PLANOWANYCH ZNACZĄCYCH RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH, W TYM DZIERŻAWIONYCH NIERUCHOMOŚCI ORAZ JAKICHKOLWIEK OBCIĄŻEŃ USTANOWIONYCH NA TYCH AKTYWACH ... 112
8.1.1 Nieruchomości ... 112
8.1.2 Inne aktywa trwałe ... 115
8.2 OPIS ZAGADNIEŃ I WYMOGÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA, KTÓRE MOGĄ MIEĆ WPŁYW NA WYKORZYSTANIE PRZEZ EMITENTA RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH. ... 116
9 PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ GRUPY EMITENTA ... 117
9.1 SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ ... 118
8.1.1 Ocena rentowności Grupy Kapitałowej ... 119
8.1.2 Wielkość i struktura aktywów obrotowych Grupy Kapitałowej ... 120
8.1.3 Wskaźniki sprawności zarządzania Grupy Kapitałowej ... 121
9.2 WYNIK OPERACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ ... 122
8.2.1 Czynniki mające istotny wpływ na wynik działalności Grupy Kapitałowej ... 122
8.2.2 Czynniki makroekonomiczne, które bezpośrednio lub pośrednio mają wpływ na działalność Grupy Kapitałowej 123
10 ZASOBY KAPITAŁOWE EMITENTA ... 124
10.1 ŹRÓDŁA KAPITAŁU GRUPY ... 125
9.1.1 Ocena struktury kapitałów i zadłużenia Grupy Kapitałowej ... 126
9.1.2 Ocena płynności Grupy Kapitałowej ... 127
10.2 WYJAŚNIENIE ŹRÓDEŁ I KWOT ORAZ OPIS PRZEPŁYWÓW ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ ... 127
10.3 INFORMACJE NA TEMAT POTRZEB KREDYTOWYCH ORAZ STRUKTURY FINANSOWANIA EMITENTA ... 129
10.4 INFORMACJE NA TEMAT JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ W WYKORZYSTYWANIU ZASOBÓW KAPITAŁOWYCH, KTÓRE MIAŁY LUB MOGŁYBY MIEĆ BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ISTOTNY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNĄ GRUPY KAPITAŁOWEJ ... 130
10.5 INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH ŹRÓDEŁ FUNDUSZY POTRZEBNYCH DO ZREALIZOWANIA ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSTAWIONYCH W PUNKTACH 4.2.2 ORAZ 7.1. ... 130
11 BADANIA I ROZWÓJ, PATENTY I LICENCJE ... 130
11.1 PRACE BADAWCZO - ROZWOJOWE ... 130
11.2 PATENTY, LICENCJE, WZORY UŻYTKOWE I ZNAKI TOWAROWE ... 130
11.3 CERTYFIKATY I HOMOLOGACJE ... 131
12 INFORMACJE O TENDENCJACH ... 131
12.1 NAJISTOTNIEJSZE OSTATNIO WYSTĘPUJĄCE TENDENCJE W PRODUKCJI, SPRZEDAŻY I ZAPASACH ORAZ KOSZTACH I CENACH SPRZEDAŻY ZA OKRES OD DATY ZAKOŃCZENIA OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO DO DATY ZATWIERDZENIA MEMORANDUM. ... 131
12.2 INFORMACJE NA TEMAT ZNANYCH TENDENCJI, NIEPEWNYCH ELEMENTÓW, ŻĄDAŃ, ZOBOWIĄZAŃ LUB ZDARZEŃ, KTÓRE WEDLE WSZELKIEGO PRAWDOPODOBIEŃSTWA MOGĄ MIEĆ WPŁYW NA PERSPEKTYWY EMITENTA W ROKU 2008 I KOLEJNYCH LATACH ... 132
13 PROGNOZY WYNIKÓW ORAZ WYNIKI SZACUNKOWE ... 133
13.1 WSTĘP ... 133
13.2 OŚWIADCZENIE WSKAZUJĄCE PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA, NA KTÓRYCH EMITENT OPIERA SWOJE PROGNOZY ... 133
13.3 RAPORT NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA O PROGNOZACH ... 134
13.4 PROGNOZY WYBRANYCH ELEMENTÓW RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT GRUPY KAPITAŁOWEJ HYDROBUDOWA POLSKA ... 135
14 DANE OSÓB WCHODZĄCYCH W SKŁAD ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORCZYCH ORAZ INNYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH WYŻSZEGO SZCZEBLA ... 135
14.1 ZARZĄD EMITENTA ... 136
14.2 RADA NADZORCZA EMITENTA ... 143
14.3 INNE OSOBY ZARZĄDZAJĄCE WYŻSZEGO SZCZEBLA ... 152

14.4 KONFLIKT INTERESÓW W ORGANACH ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORCZYCH ORAZ WŚRÓD INNYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH WYŻSZEGO SZCZEBLA 154
15 WYNAGRODZENIA I INNE ŚWIADCZENIA 154
15.1 ZARZĄD EMITENTA 154
15.2 RADA NADZORCZA EMITENTA 155
15.3 OSOBY ZARZĄDZAJĄCE WYŻSZEGO SZCZEBLA 156
15.4 ŚWIADCZENIA EMERYTALNE, RENTOWE LUB PODOBNE DLA OSÓB WCHODZĄCYCH W SKŁAD ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, NADZORCZYCH I ZARZĄDZAJĄCYCH WYŻSZEGO SZCZEBLA EMITENTA 156
16 PRAKTYKI ORGANU ADMINISTRACYJNEGO, ZARZĄDZAJĄCEGO I NADZORUJĄCEGO EMITENTA 157
16.1 DATA ZAKOŃCZENIA OBECNEJ KADENCJI ORAZ OKRES SPRAWOWANIA FUNKCJI W ZARZĄDZIE I RADZIE NADZORCZEJ EMITENTA. 157
16.1.1 Zarząd Emitenta 157
16.1.2 Rada Nadzorcza Emitenta 157
16.2 INFORMACJA O UMOWACH O ŚWIADCZENIE USŁUG CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ EMITENTA, OKREŚLAJĄCYCH ŚWIADCZENIA WYPŁACANE W CHWILI ROZWIĄZANIA STOSUNKU PRACY 158
16.3 INFORMACJA O KOMISJI DS. AUDYTU I KOMISJI DS. WYNAGRODZEŃ EMITENTA, WŁĄCZNIE Z IMIONAMI I NAZWISKAMI CZŁONKÓW DANEJ KOMISJI ORAZ PODSUMOWANIE ZASAD ICH FUNKCJONOWANIA 158
16.4 OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU SIĘ PRZEZ EMITENTA DO PROCEDUR ŁADU KORPORACYJNEGO 159
17 PRACOWNICY 159
17.1 LICZBA PRACOWNIKÓW EMITENTA 159
17.2 AKCJE I OPCJE NA AKCJE EMITENTA POSIADANE PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI 160
17.2.1 Zarząd Emitenta 160
17.2.2 Rada Nadzorcza Emitenta 160
17.2.3 Inne osoby zarządzające wyższego szczebla 160
17.3 OPIS WSZELKICH USTALEŃ DOTYCZĄCYCH UCZESTNICTWA PRACOWNIKÓW W KAPITALE EMITENTA 160
18 ZNACZNI AKCJONARIUSZE 162
18.1 W ZAKRESIE ZNANYM EMITENTOWI - IMIONA I NAZWISKA (NAZWY) OSÓB INNYCH NIŻ CZŁONKOWIE ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH LUB NADZORCZYCH, KTÓRE, W SPOSÓB BEZPOŚREDNI LUB POŚREDNI, MAJĄ UDZIAŁY W KAPITALE EMITENTA LUB PRAWA GŁOSU PODLEGAJĄCE ZGŁOSZENIU NA MOCY PRAWA KRAJOWEGO EMITENTA, WRAZ Z PODANIEM WIELKOŚCI UDZIAŁU KAŻDEJ Z TAKICH OSÓB, A W PRZYPADKU BRAKU TAKICH OSÓB ODPOWIEDNIE OŚWIADCZENIE POTWIERDZAJĄCE TEN FAKT. 162
18.2 INFORMACJA, CZY ZNACZNI AKCJONARIUSZE EMITENTA POSIADAJĄ INNE PRAWA GŁOSU LUB W PRZYPADKU ICH BRAKU ODPOWIEDNIE OŚWIADCZENIE POTWIERDZAJĄCE TEN FAKT. 162
18.3 W ZAKRESIE, W JAKIM ZNANE JEST TO EMITENTOWI, NALEŻY PODAĆ, CZY EMITENT JEST BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PODMIOTEM POSIADANYM LUB KONTROLOWANYM ORAZ WSKAZAĆ PODMIOT POSIADAJĄCY LUB KONTROLUJĄCY, A TAKŻE OPISAĆ CHARAKTER TEJ KONTROLI I ISTNIEJĄCE MECHANIZMY, KTÓRE ZAPOBIEGAJĄ JEJ NADUŻYWANIU 162
18.4 OPIS WSZELKICH ZNANYCH EMITENTOWI USTALEŃ, KTÓRYCH REALIZACJA MOŻE W PÓŹNIEJSZEJ DACIE SPOWODOWAĆ ZMIANY W SPOSOBIE KONTROLI SPÓŁKI 164
19 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI 164
19.1 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI EMITENTA 164
19.2 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ PBG S.A. – PODMIOTEM DOMINUJĄCYM EMITENTA 164
19.3 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE „METOREX" SP. Z O.O. 168
19.4 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ ATG SP. Z O.O. (SPÓŁKA ATG SP. Z O.O. BYŁA PODMIOTEM POWIĄZANYM DO DNIA 30.11.2007 ROKU TJ. DO DNIA POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ PBG S.A.) 170
19.5 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ HYDROBUDOWA ŚLĄSK S.A. 171
19.6 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ INFRA S.A. (DAWNIEJ INFRA SP. Z O.O.) 171
19.7 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ KWG S.A. 172
19.8 TRANSAKCJE Z JERZYM WIŚNIEWSKIM, PODMIOTEM DOMINUJĄCYM W PBG S.A. 173
19.9 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWEM DROGOWO MOSTOWYM „DROMOST" SP. Z O.O. 173
19.10 TRANSAKCJE Z TOMASZEM WOROCHEM – PREZESEM ZARZĄDU 173
19.11 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ PBG DOM SP. Z O.O. 173
19.12 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ DWÓR W SMÓLSKU SP. Z O.O. 175
19.13 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ HYDROBUDOWA 9 PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO-BUDOWLANE S.A. 175
19.14 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ AVATIA SP. Z O.O. 176
19.15 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE SP. Z O.O. 176
19.16 TRANSAKCJE ZE SPÓŁKĄ WIERTMAR SP. Z O.O. (SPÓŁKĄ ZALEŻNA OD INFRA S.A., KTÓRA JEST SPÓŁKĄ ZALEŻNĄ OD PBG S.A - PODMIOTU DOMINUJĄCEGO NAD EMITENTEM) 176
19.17 PORĘCZENIA UDZIELONE PRZEZ EMITENTA 177
19.18 POŻYCZKI UDZIELONE EMITENTOWI PRZEZ PBG S.A. 177
19.19 TRANSAKCJE WYNIKAJĄCE Z UMÓW O LIMITY KREDYTOWE, UMÓW KREDYTOWYCH, UMÓW O UDZIELENIE GWARANCJI W RAMACH LIMITU, ORAZ PORĘCZENIAMI UDZIELONYMI PRZEZ EMITENTA 177
19.20 UMOWY KONSORCJALNE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI 178
19.21 UDZIAŁ PROCENTOWY TRANSAKCJI EMITENTA Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI W OBROTACH OGÓŁEM W LATACH 2003-2008. 180
20 INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA 184
20.1 HISTORYCZNE DANE FINANSOWE ZA LATA 2005, 2006 I 2007 184
20.2 DANE FINANSOWE PRO FORMA 185
20.2.1 Informacje ogólne 185
20.2.2 Bilans pro forma oraz rachunek zysków i strat pro forma 188
20.2.3 Raport niezależnego biegłego rewidenta z przeprowadzonych procedur rewizyjnych w odniesieniu do danych finansowych pro forma na dzień i za okres, kończący się 30 czerwca 2008 roku 195
20.3 OPINIE BIEGŁYCH REWIDENTÓW 196
20.4 DANE FINANSOWE ŚRÓDROCZNE 196
20.5 POLITYKA DYWIDENDY 196
20.6 POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ARBITRAŻOWE 196
20.7 ZNACZĄCE ZMIANY W SYTUACJI FINANSOWEJ LUB HANDLOWEJ EMITENTA 200
21 INFORMACJE DODATKOWE 200

21.1 KAPITAŁ ZAKŁADOWY EMITENTA 200
21.1.1 Wielkość wyemitowanego kapitału zakładowego Emitenta 200
21.1.2 Akcje nie reprezentujące kapitału 202
21.1.3 Liczba, wartość księgowa i wartość nominalna akcji Emitenta w posiadaniu Emitenta, innych osób w imieniu Emitenta lub przez podmioty zależne Emitenta 202
21.1.4 Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami oraz zasady i procedury, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja 202
21.1.5 Informacje o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału 202
21.1.6 Informacje o kapitale dowolnego członka Grupy Kapitałowej Emitenta, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji, a także szczegółowy opis takich opcji włącznie z opisem osób, których takie opcje dotyczą 202
21.1.7 Dane historyczne na temat kapitału zakładowego 202
21.2 UMOWA SPÓŁKI I STATUT 204
21.2.1 Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta ze wskazaniem miejsca w umowie spółki i statucie, w którym są one określone 204
21.2.2 Podsumowanie wszystkich postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych. 205
21.2.3 Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji. 210
21.2.4 Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji ze wskazaniem tych zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa. 210
21.2.5 Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych dorocznych walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy, włącznie z zasadami uczestniczenia w nich. 210
21.2.6 Krótki opis postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem 211
21.2.7 Wskazanie postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych akcji przez akcjonariusza 211
21.2.8 Opis zasad i warunków nałożonych zapisami umowy i statutu Spółki, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału w przypadku, gdy zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa 212
22 ISTOTNE UMOWY 212
22.1 UMOWA O OBSŁUGĘ PROGRAMU EMISJI OBLIGACJI Z DNIA 21 MARCA 2007 ROKU 212
22.2 UMOWA O OBSŁUGĘ PROGRAMU EMISJI OBLIGACJI Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU 213
22.3 UMOWA ZLECENIA PRZYGOTOWANIA PROGRAMU EMISJI OBLIGACJI Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU 213
22.4 UMOWA SPRZEDAŻY OLEJU NAPĘDOWEGO Z DNIA 04 KWIETNIA 2006 ROKU 214
22.5 NABYCIE UDZIAŁÓW W SPÓŁCE PRG METRO SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE 214
22.6 ISTOTNE UMOWY SPÓŁEK ZALEŻNYCH EMITENTA 215
22.6.1 Istotne Umowy Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. 215
23 INFORMACJE UZYSKANE OD OSÓB TRZECICH 216
24 DOKUMENTY UDOSTĘPNIONE DO WGLĄDU 216
25 INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEDSIĘBIORSTW, W KTÓRYCH POSIADANY PRZEZ EMITENTA UDZIAŁ W KAPITALE MOŻE MIEĆ ZNACZĄCY WPŁYW NA OCENĘ JEGO WŁASNYCH AKTYWÓW I PASYWÓW, SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT. 217
25.1 UDZIAŁY W HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE SP. Z O.O. 217
25.2 UDZIAŁY W P.R.G. „METRO" SP. Z O.O. 218
25.3 AKCJE W HYDROBUDOWA 9 PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO-BUDOWLANE S.A. 218
CZĘŚĆ IV DOKUMENT OFERTOWY
1 OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAMIESZCZONE W MEMORANDUM 220
2 CZYNNIKI RYZYKA 220
3 PODSTAWOWE INFORMACJE 220
3.1 OŚWIADCZENIE O KAPITALE OBROTOWYM 220
3.2 KAPITALIZACJA I ZADŁUŻENIE 220
3.3 INTERESY OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH ZAANGAŻOWANYCH W EMISJĘ LUB OFERTĘ 223
3.4 PRZESŁANKI EMISJI 224
4 INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZANYCH DO OBROTU 224
4.1 OPIS TYPU I RODZAJU OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZONYCH DO OBROTU PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 224
4.2 PRZEPISY PRAWNE, NA MOCY KTÓRYCH ZOSTAŁY UTWORZONE TE PAPIERY WARTOŚCIOWE 224
4.3 WSKAZANIE, CZY TE PAPIERY WARTOŚCIOWE SĄ PAPIERAMI IMIENNYMI CZY TEŻ NA OKAZICIELA ORAZ CZY MAJĄ ONE FORMĘ DOKUMENTU, CZY SĄ ZDEMATERIALIZOWANE. 225
4.3.1 Akcje Serii L 225
4.3.2 Podmiot prowadzący rejestr Akcji Serii L 225
4.4 WALUTA EMITOWANYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 225
4.5 OPIS PRAW, WŁĄCZNIE ZE WSZYSTKIMI ICH OGRANICZENIAMI, ZWIĄZANYCH Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI, ORAZ PROCEDURY WYKONYWANIA TYCH PRAW. 225
4.5.1 Informacje ogólne 225
4.5.2 Prawo do dywidendy 228
4.5.3 Prawo głosu 228
4.5.4 Prawo poboru akcji nowej emisji 228
4.5.5 Prawo do udziału w zyskach Emitenta 229
4.5.6 Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji 229
4.5.7 Postanowienia w sprawie umorzenia 229
4.5.8 Postanowienia w sprawie zamiany 229
4.6 PODSTAWA EMISJI OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZONYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 229
4.6.1 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie emisji akcji serii L 229
4.6.2 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L.. 233

4.6.3 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L.. 234
4.7 PRZEWIDYWANA DATA EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 234
4.8 OPIS OGRANICZEŃ W SWOBODZIE PRZENOSZENIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 234
4.8.1 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi 234
4.8.2 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Ofercie Publicznej 235
4.8.3 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów 236
4.8.4 Rozporządzenie w sprawie kontroli (Rozporządzenie Rady (WE) Nr 139/2004) koncentracji przedsiębiorstw 236
4.9 OBOWIĄZUJĄCE REGULACJE DOTYCZĄCE OBOWIĄZKOWYCH OFERT PRZEJĘCIA LUB PRZYMUSOWEGO WYKUPU (SQUEEZE-OUT) I ODKUPU (SELL-OUT) W ODNIESIENIU DO PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 238
4.9.1 Obowiązki ogłoszenia wezwania, w związku z przejęciem kontroli nad Emitentem 238
4.9.2 Obowiązki ogłoszenia wezwania, w związku ze zniesieniem dematerializacji akcji Emitenta 240
4.9.3 Przymusowy wykup (squeeze-out) akcji Emitenta 240
4.9.4 Przymusowy odkup (sell-out) akcji Emitenta 241
4.10 WSKAZANIE PUBLICZNYCH OFERT PRZEJĘCIA W STOSUNKU DO KAPITAŁU EMITENTA, DOKONANYCH PRZEZ OSOBY TRZECIE W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO I BIEŻĄCEGO ROKU OBROTOWEGO 241
4.11 INFORMACJE O POTRĄCANIU U ŹRÓDŁA PODATKÓW OD DOCHODU UZYSKIWANEGO Z PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH 241
4.11.1 Podatek dochodowy od dochodu uzyskanego z dywidendy oraz innych przychodów z tytułu udziału w zysku spółki akcyjnej 241
4.11.2 Informacje o uzyskanych zezwoleniach dewizowych lub konieczności ich uzyskania 243
5 INFORMACJE O WARUNKACH EMISJI I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU 244
5.1 WARUNKI, PARAMETRY I PRZEWIDYWANY HARMONOGRAM OFERTY ORAZ DZIAŁANIA WYMAGANE PRZY SKŁADANIU ZAPISÓW 244
5.2 ZASADY DYSTRYBUCJI I PRZYDZIAŁU 244
5.3 CENA AKCJI SERII L 244
5.4 PLASOWANIE I GWARANTOWANIE 244
6 DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU 244
7 INFORMACJE NA TEMAT WŁAŚCICIELI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH OBJĘTYCH SPRZEDAŻĄ 244
8 KOSZTY EMISJI 244
9 ROZWODNIENIE 244
10 INFORMACJE DODATKOWE 245
10.1 ZAKRES DZIAŁAŃ DORADCÓW 245
11 ZAŁĄCZNIKI 246
11.1 DEFINICJE I SKRÓTY 246
11.2 TEKST JEDNOLITY STATUTU EMITENTA 249

CZĘŚĆ I – PODSUMOWANIE

Zastrzeżenie

Podsumowanie będące częścią Memorandum jest traktowane jako wprowadzenie do Memorandum.

Decyzja inwestycyjna powinna być każdorazowo podejmowana w oparciu o treść całego Memorandum.

Inwestor wnoszący powództwo odnoszące się do treści Memorandum ponosi koszt ewentualnego tłumaczenia tego Memorandum przed rozpoczęciem postępowania przed sądem.

Osoby sporządzające Podsumowanie będące częścią Memorandum, łącznie z każdym jego tłumaczeniem, ponoszą odpowiedzialność jedynie za szkodę wyrządzoną w przypadku, gdy Podsumowanie wprowadza w błąd, jest niedokładne lub sprzeczne z innymi częściami Memorandum.

1 Zarząd, kierownictwo wyższego szczebla oraz doradcy i biegli rewidenci Emitenta

1.1 Zarząd Emitenta oraz kierownictwo wyższego szczebla

Jerzy Ciechanowski – Prezes Zarządu,

Jarosław Dusiło – Wiceprezes Zarządu

Edward Kasprzak – Wiceprezes Zarządu,

Rafał Damasiewicz – Członek Zarządu,

Andrzej Zwierzchowski – Członek Zarządu,

Joanna Zwolak – Członek Zarządu,

Paweł Kujawa – prokurent samoistny,

Andrzej Szultka – prokurent samoistny,

1.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Małgorzata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej,

Andrzej Wilczyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,

Piotr Stobiecki – Sekretarz Rady Nadzorczej,

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej,

Grzegorz Wojtkowiak – Członek Rady Nadzorczej,

Marcin Idziorek – Członek Rady Nadzorczej.

1.3 Doradcy i biegli rewidenci

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu – doradca kapitałowy,

GESSEL Kancelaria Prawna z siedzibą w Warszawie – doradca prawny,

Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. – biegły rewident,

Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Radców Prawnych sp. p. – doradca prawny.

2 Informacje dotyczące Emitenta

2.1 Historia i rozwój Emitenta

Istotne daty w historii Emitenta:

- Grudzień 1967 roku – powstaje Włocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynieryjnego „Hydrobudowa 11".
- Grudzień 1970 roku – zmiana nazwy na Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa".
- Kwiecień 1982 roku – wpisanie Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" do rejestru przedsiębiorstw państwowych.
- Listopad 1992 roku – zawiązanie spółki HYDROBUDOWA Włocławek Spółka Akcyjna. Założycielami Spółki byli pracownicy Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa". Celem zawiązania Spółki było przejęcia do odpłatnego korzystania mienia likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa".
- Listopad 2000 roku – zawarcie pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa, a Spółką, umowy przeniesienia własności mienia zlikwidowanego Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" na Spółkę.
- Czerwiec 2001 roku – rejestracja Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000017342.
- 2002 – pozyskanie inwestora strategicznego, tj. spółki Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o., poprzednika prawnego PBG S.A.
- Koniec 2003 roku – odsprzedaż przez Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o. akcji Emitenta ówczesnym wspólnikom tej spółki: panu Jerzemu Wiśniewskiemu, pani Małgorzacie Wiśniewskiej, panu Tomaszowi Worochowi oraz panu Markowi Gruntowi.
- Sierpień 2005 – ponowne włączenie Emitenta do Grupy Kapitałowej PBG
- 05 kwietnia 2007 – uchwała walnego zgromadzenia Emitenta o połączeniu z Hydrobudową Śląsk S.A.
- 27 sierpnia 2007 – rejestracja połączenia HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A.. Połączenie nastąpiło poprzez wydanie akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A.
- 18 września 2007 – rozpoczęcie notowań akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
- 18 grudnia 2007 roku – rejestracja splitu akcji serii A, B, C, D, E, G, H, I oraz J w stosunku 1:50.
- 7 stycznia 2008 roku – zmiana firmy Emitenta z HYDORBUDOWA Włocławek S.A. na HYDROBUDOWA POLSKA S.A.
- 21 maja 2008 roku – rejestracja podwyższenia kapitału w drodze emisji akcji serii K.
- 18 sierpnia 2008 roku – podjęcie decyzji przez WZA o przejęciu kontroli nad HYDROBUDOWĄ 9 PB-I S.A. w drodze emisji Akcji Serii L,
- 10 września 2008 roku – udzielenie zgody przez Prezesa UOKiK na przejęcie kontroli nad P.R.G. „METRO" Sp. z o.o.,
- 30 września 2008 roku – rejestracja podwyższenia kapitału w drodze emisji akcji serii L, tożsama z przejęciem przez Emitenta kontroli nad HYDROBUDOWĄ 9 PBI S.A.

2.2 Zarys ogólny działalności Grupy Kapitałowej

Grupę Kapitałową HBP tworzą: HYDROBUDOWA POLSKA S.A., jako podmiot dominujący, oraz spółki zależne: HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót

Górniczych „METRO" Sp. z o. o., HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A., GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o. oraz GDYŃSKA PROJEKT Sp.z o.o.

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. jest spółką działającą w sektorze budowlanym, specjalizującą się w budowie obiektów inżynierii wodnej z zakresu hydrotechniki i ochrony środowiska, wykonawstwie robót inżynieryjnych oraz budownictwie ogólnym.

W tym samym obszarze działa HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. Spółka świadczy szeroki wachlarz usług w obszarze ochrony środowiska, hydrotechniki, jak również budownictwa drogowego i mostowego.

HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o. o. specjalizuje się w produkcji i montażu konstrukcji stalowych, kompleksowej realizacji projektów instalacji dla przemysłu, w szczególności dla przemysłu petrochemicznego.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. świadczy usługi w zakresie budowy tuneli, w tym tuneli metra, tuneli drogowych, kolejowych, wentylacyjnych oraz dla ruchu pieszych. Zakres jej prac obejmuje w szczególności realizację podziemnych i naziemnych konstrukcji żelbetowych oraz sieci wodno-kanalizacyjnych.

GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o świadczy usługi w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, kupna i sprzedaży nieruchomości na własny rachunek, wynajmu i zarządzania nieruchomościami oraz doradztwa.

Przedmiotem działalności Spółki GDYŃSKA PROJEKT Sp.zo.o. jest kupno, sprzedaż, wynajem i zarządzanie nieruchomościami (własnymi lub dzierżawionymi) na własny rachunek.

2.3 Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za lata 2005–2007 oraz 3 kwartały 2007 i 2008 roku

W dniu 30 września 2008r. HYDROBUDOWA POLSKA S.A. objęła 100% akcji HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. w zamian za wyemitowane Akcje Serii L. W okresie od 1 kwietnia 2007r. HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. była jednostką zależną od PBG S.A., która jest jednostką dominującą wobec HYDROBUDOWY POLSKA S.A.

Z uwagi na to, że zarówno HYDROBUDOWA POLSKA S.A. jak i HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. pozostają pod wspólną kontrolą PBG S.A. rozliczenie nabycia HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. zostało dokonane metodą łączenia udziałów.

Wybór metody łączenia udziałów wynika z interpretacji zapisów MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych". Zapis par. 3 MSSF 3 wyklucza możliwość zastosowania metody nabycia dla połączeń jednostek gospodarczych znajdujących się pod wspólną kontrolą. W związku z tym zdecydowano o wyborze innego modelu rachunkowości – metodę łączenia udziałów.

W wyniku zastosowania metody łączenia udziałów w skonsolidowanym bilansie dokonano eliminacji kapitału zakładowego HYDROBUDOWY 9 o wartości 1 453 668,50 zł. Następnie wprowadzono zwiększenie kapitału zakładowego HYDROBUDOWY POLSKA o wartość nominalną wyemitowanych akcji serii L - 36 885 245,00 zł. Różnicę pomiędzy wartością netto przejętych aktywów (-134 485 086,80 zł), a wartością przejętych akcji (325 696 713,35 zł) ujęto w kapitale zapasowym ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej (288 793 468,35 zł) oraz w wyniku z lat ubiegłych (35 449 576,50 zł).

W wyniku zastosowanej metody łączenia udziałów odpowiednio zostały przekształcone dane porównywalne. Kapitał własny w skonsolidowanym bilansie w okresach porównywalnych został zaprezentowany w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Przychody i koszty oraz wyniki zaprezentowane w skonsolidowanym rachunku zysków i strat zostały zaprezentowane w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Również przy sporządzaniu pozostałych sprawozdań skonsolidowanych kierowano się tym samym założeniem.

Wyszczególnienie	Za okres (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Przychody netto ze sprzedaży	833 863	461 869	571 532	265 449	162 101
Wynik brutto na sprzedaży	90 495	32 534	54 077	21 305	17 499
Wynik na sprzedaży	57 985	9 277	32 811	-1 237	9 179
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	61 910	19 350	35 162	5 929	5 237
Wynik na działalności operacyjnej + amortyzacja (EBITDA)	74 417	26 864	40 307	9 908	6 643
Wynik brutto	57 365	31 918	50 391	11 813	1 752
Wynik netto	55 074	27 575	40 232	10 579	556
Średnia ważona liczba akcji (szt.) *	192 547 496	163 398 474	138 673 200	123 554 000	275 000
Zysk (strata) na jedną akcję (zł)	0,29	0,17	0,29	0,09	2,02
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję (zł)	0,29	0,17	0,29	0,09	2,02
Dywidenda na jedną akcję (zł)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

* Ze względu na dokonany w dniu 31.01.2008 roku Split akcji Emitenta w stosunku 1:50, średnioważoną liczbę akcji podano przy założeniu, jakby w całym okresie sprawozdawczym i porównywalnym wartość nominalna akcji wyniosła 1 zł za sztukę. Za okres przed połączeniem z Hydrobudową Śląsk średnioważoną liczbę akcji obliczono sumując średnioważone liczby akcji HYDROBUDOWY Włocławek oraz Hydrobudowy Śląsk, przeliczone według parytetu wymiany akcji Hydrobudowy Śląsk na akcje połączeniowe.

Wyszczególnienie	Stan na koniec okresu (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Aktywa razem	**1 052 904**	**701 310**	**582 702**	**377 617**	**218 549**
Aktywa trwałe	186 149	133 405	80 007	69 960	22 055
Aktywa obrotowe	866 755	567 905	502 695	307 657	196 494
Kapitał własny	**328 170**	**-48 127**	**139 352**	**94 524**	**72 775**
Kapitał podstawowy	210 558	175 558	138 673	138 673	73 500
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	**724 734**	**749 437**	**443 350**	**283 093**	**145 775**
Zobowiązania i rezerwy długoterminowe	53 937	65 325	76 598	21 367	13 927
Zobowiązania i rezerwy krótkoterminowe	670 797	684 112	366 752	261 726	131 848

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

2.4 Kapitalizacja i zadłużenie – dane skonsolidowane

Kapitał własny Grupy Kapitałowej na dzień 30 września 2008 roku 328 170 tys. zł.

Zadłużenie krótkoterminowe Grupy Kapitałowej na dzień 30 września 2008 roku 670 797 tys. zł.

Zadłużenie długoterminowe Grupy Kapitałowej na dzień 30 września 2008 roku 53 937 tys. zł.

2.5 Pracownicy Emitenta i Grupy Kapitałowej

Na dzień zatwierdzenia Memorandum Grupa Kapitałowa zatrudniała 2 125 pracowników na podstawie umów o pracę oraz 27 pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych.

2.6 Znaczący akcjonariusze

Lp.	Akcjonariusz	Rodzaj udziału	Ilość akcji	Ilość głosów	Udział w kapitale zakładowym Emitenta	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA Emitenta
1.	PBG S.A.	bezpośrednio	129 726 808	129 726 808	61,61%	61,61%
2.	ING TFI S.A. w Warszawie	pośrednio przez zarządzane fundusze	17 282 900	17 282 900	8,21%	8,21%
3.	BZ WBK Asset Management S.A.		11 233 756	11 233 756	5,34%	5,34%
4.	ING OFE	bezpośrednio	10 550 000	10 550 000	5,01%	5,01%

	w Warszawie					
5.	pozostali akcjonariusze		41 764 981	41 764 981	19,84%	19,84%
	OGÓŁEM		**210 558 445**	**210 558 445**	**100,00%**	**100,00%**

2.7 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W okresie objętym historycznymi sprawozdaniami finansowymi do dnia Memorandum Emitent dokonywał transakcji z następującymi podmiotami powiązanymi:

- PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie,
- Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „METOREX" sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu,
- ATG Sp. z.o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- Hydrobudową Śląsk S.A. z siedzibą w Katowicach,
- INFRĄ S.A.. z siedzibą w Wysogotowie (do dnia 20 grudnia 2007 roku INFRA sp. z o.o.),
- KWG S.A. z siedzibą w Szczecinie,
- Przedsiębiorstwem Drogowo Mostowym „DROMOST" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- PBG Dom sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie,
- Dwór w Smólsku sp. z o.o. z siedzibą w Smólsku,
- HYDROBUDOWĄ 9 PIB S.A.,
- AVATIA sp. z o.o.,
- HYDROBUDOWĄ POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o.,
- Wiertmar sp. z o.o.,
- Jerzym Wiśniewskim,
- Tomaszem Worochem.

Należy dodać, iż spośród wymienionych powyżej podmiotów, w wyniku połączenia z Emitentem, z rejestru sądowego została wykreślona Hydrobudowa Śląsk S.A., natomiast majątek ATG sp. z o.o. została przejęty przez PBG S.A.

3 Informacje dotyczące dopuszczania Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym

W ramach prywatnej oferty skierowanej do grona akcjonariuszy HYDROBUDOWY 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego S.A. Emitent uplasował 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii L (Akcje Serii L), o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Łączna wartość nominalna oferowanych akcji wynosi 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) zł.

Akcje Serii L zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny w postaci 14.536.685 (czternaście milionów pięćset trzydzieści sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć) akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dzięki czemu Emitent przejął kontrolę nad tym podmiotem. Obecnie Emitent posiada 100% akcji HB9.

Rejestracja podwyższenia kapitału Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L nastąpiła w dniu 30 września 2008 roku.

4 Koszty emisji

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Zarząd HYDROBUDOWY POLSKA S.A. szacuje, że łączne koszty związane z Wprowadzeniem wyniosą ok. 3,1 mln PLN. Na koszty te składają się w szczególności:

- koszty wynagrodzeń dla doradców: prawnego, audytora i finansowego;
- opłaty sądowe i notarialne oraz podatki;
- opłaty ponoszone na rzecz KNF, GPW i KDPW.

5 Rozwodnienie

Poniżej podano wielkość i wartość rozwodnienia w związku z faktem zarejestrowania Akcji Serii L.

	Liczba akcji	**% ogólnej liczby akcji po zakończeniu Oferty**
Akcje dotychczas zarejestrowane, tj. akcje serii A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K	173 673 200	82,48%
Akcje Serii L	36 885 245	17,52%
Razem	**210 558 445**	**100,00%**

6 Czynniki ryzyka

6.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność

Ryzyko konkurencji

Ryzyko niesolidnych dostawców materiałów i podwykonawców

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą w Polsce

Ryzyka związane z obecnością Polski w strukturze Unii Europejskiej

Ryzyko niekorzystnych zmian przepisów podatkowych

Ryzyko kursu walutowego

Ryzyko związane z sezonowością branży

Ryzyko związane ze zmianami legislacyjnymi (polskimi i unijnymi) wpływającymi na rynek

6.2 Czynniki ryzyka związane bezpośrednio z działalnością Emitenta

Ryzyko nieosiągnięcia zakładanych efektów przejęć

Ryzyko związane z wynikami przetargów, w których bierze udział Emitent

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Ryzyko związane z utratą pracowników szeregowych

Ryzyko związane z niewywiązaniem się lub nienależytym wywiązaniem się z warunków umów

Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Ryzyko związane z wielkością portfela zamówień

Ryzyko związane z ewentualnym brakiem płynności finansowej

6.3 Czynniki ryzyka związane z oferowanymi lub dopuszczanymi do obrotu papierami wartościowymi

Ryzyko związane ze wstrzymaniem lub odmową dopuszczenia instrumentów finansowych do obrotu giełdowego

Ryzyko związane z opóźnieniem we wprowadzaniu Akcji Serii L do obrotu na GPW

Ryzyko wahań kursu i ograniczonej płynności obrotu Akcjami Serii L

Ryzyko zawieszenia obrotu Akcjami lub ich wykluczenia z obrotu na GPW

Ryzyka związane z naruszeniem przepisów prawa przez Emitenta

Ryzyko wynikające z zastosowania wobec Emitenta przepisów art. 17 oraz 18 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku naruszenia przepisów prawa w związku z prowadzoną ofertą publiczną i ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym

7 Informacje dodatkowe

7.1 Kapitał zakładowy

Według stanu na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, kapitał zakładowy Emitenta wynosi 210.558.445 zł i dzieli się na:

- 517.650 Akcji Serii A,
- 82.350 Akcji Serii B,
- 600.000 Akcji Serii C,
- 500.000 Akcji Serii D,
- 500.000 Akcji Serii E,
- 1.650.000 Akcji Serii F,
- 2.150.000 Akcji Serii G,
- 7.500.000 Akcji Serii H,
- 60.000.000 Akcji Serii I,
- 65.173.200 Akcji Serii J,
- 35.000.000 Akcji Serii K,
- 36.885.245 Akcji Serii L.

7.2 Dokumenty dostępne do wglądu

W okresie ważności Memorandum w siedzibie Emitenta można zapoznać się z następującymi dokumentami lub ich kopiami:

- Statutem Emitenta;
- Prospektem emisyjnym przygotowanym w związku z emisją 1.303.464 Akcji Serii J wydawanych akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. w związku z połączeniem tej spółki z Emitentem oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz do 1.303.464 Akcji Serii J, zatwierdzonym przez KNF w dniu 10 lipca 2007 roku, opublikowanym w dniu 1 sierpnia 2007 roku;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za lata 2005, 2006 i 2007 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi spółek należacych do Grupy Kapitałowej Emitenta za lata 2006 i 2007 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów, o ile sprawozdania i raporty do nich były w tych latach sporządzane;
- historycznymi niezbadanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za okres 3 kwartałów 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi za okres 3 kwartałów 2007 roku;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi Hydrobudowa Śląsk S.A. za lata 2005 i 2006 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów;
- sprawozdaniem pro forma sporządzonym wg stanu na dzień 30 czerwca 2008 roku, obejmującym dane Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA S.A. oraz P.R.G. „METRO" sp. z o.o. i HYDROBUDOWY 9 PIB S.A., wraz z opinią biegłego;
- opinią biegłego rewidenta do opublikowanych przez Emitenta prognoz na rok 2008;
- Regulaminem Walnego Zgromadzenia Emitenta.

Dokumenty te zostały również zamieszczone na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl

CZĘŚĆ II – CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z EMITENTEM ORAZ TYPEM PAPIERU WARTOŚCIOWEGO OBJĘTEGO EMISJĄ

1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Emitent prowadzi działalność

1.1 Ryzyko konkurencji

Emitent prowadzi działalność na rynku specjalistycznych usług w zakresie wykonawstwa, modernizacji i eksploatacji obiektów hydrotechnicznych, wodno-kanalizacyjnych, budownictwa inżynieryjnego oraz budownictwa specjalistycznego z zakresu budowy dróg i mostów. Rynek ten charakteryzuje się dużą konkurencyjnością pomiędzy działającymi na nim podmiotami, którymi są, zarówno firmy krajowe, jak i zagraniczne. Najwięksi konkurenci posiadają wysokie kapitały własne, dysponują też wysokiej jakości sprzętem do realizacji inwestycji. Szczególnie istotne staje się to w połączeniu z wysokimi wymaganiami, jakie są stawiane firmom uczestniczącym w przetargach na roboty budowlane.

Istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej danego podmiotu są – oprócz wysokiego poziomu kapitału, ocenianego przez potencjalnych inwestorów, jako gwarancja wykonania zlecenia – również oferowana cena usług, posiadane doświadczenie w podejmowaniu i realizacji specjalistycznych przedsięwzięć, wysoka jakość świadczonych usług, sprawna organizacja umożliwiająca terminowe wykonywanie pozyskanych kontraktów oraz zdolności finansowe umożliwiające terminową realizację kontraktów.

Strategia działania Emitenta koncentruje się na umacnianiu dotychczasowej pozycji rynkowej i przewagi konkurencyjnej poprzez politykę stałego podnoszenia jakości świadczonych usług, oferowanie kompleksowych rozwiązań, elastyczność oferty oraz poszerzanie posiadanych i budowanie nowych kompetencji.

Realizacja ryzyka konkurencji spowoduje konieczność dostosowania cen świadczonych usług do warunków rynkowych. Istotnym elementem strategii będzie, tak jak i obecnie, dbałość o jak najlepszą jakość składanych ofert oraz ciągły proces optymalizacji kosztów działalności. Niezbędnym będzie również utrzymanie potencjału wykonawczego Emitenta, tj. odpowiednich zasobów sprzętu oraz pracowników, na poziomie zapewniającym terminowe świadczenie wysokiej jakości usług, zgodnie z oczekiwaniami inwestorów.

1.2 Ryzyko niesolidnych dostawców materiałów i podwykonawców

Do najbliższego otoczenia, w którym działa Emitent zaliczają się dostawcy usług i materiałów. Jakość współpracy między Emitentem oraz jego dostawcami i podwykonawcami wpływa bezpośrednio na poziom realizowanych przez Emitenta przedsięwzięć. Umowy dotyczące kontraktów Emitenta zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonywania umowy, usunięcia wad i usterek, z czym związane jest zabezpieczanie umowy gwarancją bankową lub ubezpieczeniową. Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania umowy i rozliczane po zakończeniu kontraktu. W przypadku sporu z inwestorem co do jakości lub terminowości wykonania prac, kwota zabezpieczenia może pozostawać nierozliczona do czasu zakończenia sporu. Z tego właśnie względu ważnym jest, aby współpraca między dostawcami materiałów i usług układała się jak najlepiej.

Emitent ogranicza ryzyko niesolidnych podwykonawców i dostawców poprzez:

- koncentrację współpracy z firmami wykonawczymi na firmach o ugruntowanej pozycji na rynku, posiadającymi wiarygodne referencje na oferowane usługi,
- współpracę wyłącznie ze sprawdzonymi dostawcami materiałów,
- dywersyfikację dostawców materiałów,
- korzystne dla Emitenta warunki negocjowanych umów.

W latach 2005-2007 podejmowane przez Emitenta działania mające na celu ograniczenie ryzyka niesolidnych dostawców materiałów i ryzyka niesolidnych podwykonawców pozwoliły na uchronienie się przed stratami, które wynikałyby z realizacji ww. ryzyk. Według najlepszej wiedzy Emitenta nie istnieją przesłanki pozwalające stwierdzić, iż w kolejnych okresach działalności stan ten miałby ulec zmianie.

1.3 Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą w Polsce

Na realizację założonych przez Emitenta celów strategicznych i osiągane przez niego wyniki finansowe wpływają między innymi czynniki makroekonomiczne. Do tych czynników zaliczyć można: wzrost produktu krajowego brutto, inflację, ogólną kondycję polskiej gospodarki, zmiany legislacyjne. Niekorzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na spadek liczby zamówień realizowanych przez Emitenta, przekładające się na pogorszenie sytuacji finansowej.

1.4 Ryzyka związane z obecnością Polski w strukturze Unii Europejskiej

1.4.1 Ryzyko konkurencji

Obecność Polski w strukturach europejskich może przyczynić się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących usługi o profilu podobnym do usług świadczonych przez Emitenta. Może to spowodować nasilenie konkurencji oraz spadek marż. Emitent zapobiega powyższym zagrożeniom poprzez europejski poziom zarządzania i jakości oferowanych usług potwierdzony wdrożonymi normami ISO 9001:2000, AQAP 2120, ISO 14001:2004 oraz PN-EN ISO 9001:2001, a także poprzez współpracę z zagranicznymi firmami z branży, działającymi na rynkach europejskich, występując z nimi wspólnie w projektach jako lider lub partner konsorcjum.

1.4.2 Ryzyko związane z dostępnością do środków funduszy Unii Europejskiej

Zlecenia na realizację usług oferowanych przez Emitenta są w znaczącej mierze finansowane przez klientów Emitenta ze środków przynanych im w ramach funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Istnieje zatem ryzyko, iż w przypadku zmian zasad przyznawania tych środków, zarówno na poziomie Uniii Europejskiej, jak i polskich przepisów wykonawczych, strumień środków dedykowanych finansowaniu inwestycji, których realizacją zajmuje się Emitent, zostanie zmniejszony lub pojawią się utrudnienia w ich pozyskiwaniu. W takich sytuacjach możliwe jest zmniejszenie popytu na usługi świadczone przez Emitenta, co może się przełożyć na spadek liczby lub wielkości pozyskiwanych kontraktów, a tym samym przyczynić się do pogorszenia wyników finansowych Emitenta.

1.5 Ryzyko niekorzystnych zmian przepisów podatkowych

W Polsce mają miejsce częste zmiany przepisów podatkowych. Ponadto wiele z przepisów nie zostało sformułowanych w sposób precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni.

Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów w taki sposób, że nowe uregulowania mogą okazać się niekorzystne, zarówno dla Spółki i jej zleceniodawców, jak i firm współpracujących z Emitentem, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób pośredni bądź bezpośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

W ramach prowadzonej działalności Emitent współpracuje z podmiotami z własnej Grupy Kapitałowej oraz Grupy Kapitałowej PBG, której sam jest członkiem. Umowy o usługi w ramach obu Grup zawierane są na warunkach rynkowych. Jednocześnie Emitent prowadzi na bieżąco, wymaganą przepisami praw, dokumentację w zakresie cen transferowych. W konsekwencji – w opinii Emitenta – ryzyko związane z zakwestionowaniem podstawy opodatkowania i zmianą wysokości zobowiązań podatkowych jest ograniczone.

1.6 Ryzyko kursu walutowego

Podstawowym rynkiem zbytu produktów i usług Emitenta oraz Grupy Kapitałowej jest rynek krajowy, jednak zlecenia współfinansowane przez fundusze Unii Europejskiej są zakontraktowane w EURO. W 2007 r. wartość przychodów uzyskanych z realizacji kontraktów walutowych stanowiła 51,4% wartości przychodów ze sprzedaży. Łączny udział kontraktów zawartych w EURO w kontraktach ogółem wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 roku wyniósł 75%, przy portfelu zamówień na koniec 2007 r. na poziomie 1 mld zł. Natomiast łączny udział kontraktów zawartych w EURO w kontraktach ogółem, wg stanu na dzień 30 września 2008 roku wyniósł 70,2%, przy portfelu zamówień na koniec września 2008 r. na poziomie 1 813 051 tys. zł.

Ryzyko zmiany kursu walutowego może więc mieć istotny wpływ na rentowność podpisanych kontraktów.

Emitent podjął działania zmierzające do minimalizowania niniejszego ryzyka poprzez:

- wykorzystanie instrumentów finansowych, szczególnie przez zawieranie transakcji zabezpieczających typu *forward*,
- zawieranie umów z dostawcami i podwykonawcami usług w walucie kontraktu.

W perspektywie długoterminowej ryzyko to zostanie ograniczone ze względu na planowane przyjęcie Polski do strefy EURO.

1.7 Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Spółka generuje z działalności budowlano–montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie znacznej części robót.

W kolejnych latach nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Emitenta, np. utrzymujące się w dłuższych okresach niskie temperatury mogą spowodować utrudnienia w realizacji robót budowlano–montażowych, a w konsekwencji przesunięcia w czasie osiąganych przez Emitenta przychodów.

Jako kluczowe zabezpieczenie przed tym ryzykiem należy uznać planowanie przez zleceniodawców Emitenta większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich rozpoczynanie w 2. kwartale roku kalendarzowego i zakańczanie w ostatnich miesiącach roku, tj. przed rozpoczęciem okresu uniemożliwiającego prowadzenie prac. Dodatkowo Emitent dąży do pozyskiwania, w miarę możliwości, kontraktów o wysokiej wartości jednostkowej, co jest tożsame z długim horyzontem czasowym prowadzonych prac.

Podobnie nie można wykluczyć takiego zbiegu cykli inwestycyjnych przyszłych kontraktów, który może spowodować przesunięcie części planowanych do osiągnięcia przychodów ze sprzedaży na przyszłe okresy.

Powyższe czynniki mają niewątpliwie wpływ na wielkość osiąganych przez Emitenta przychodów ze sprzedaży, które są zwykle najniższe w pierwszym kwartale, a zdecydowany ich wzrost następuje w drugim półroczu.

1.8 Ryzyko związane ze zmianami legislacyjnymi (polskimi i unijnymi) wpływającymi na rynek

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko w prowadzeniu działalności gospodarczej. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących działalności przemysłowej, ochrony środowiska, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego (w tym prawa spółek i prawa regulującego zasady funkcjonowania rynku kapitałowego), mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności jednostki. Prawo polskie nadal znajduje się, aczkolwiek w końcowej fazie, w okresie dostosowawczym, związanym z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Emitenta. Jednym ze skutków rozszerzenia Unii Europejskiej była konieczność harmonizacji polskiego prawa z ustawodawstwem europejskim. Zmianie uległo wiele ustaw i nadal wdrażane są dyrektywy prawa europejskiego, które zmieniają procedury administracyjne, sądowe, a także przepisy regulujące prawo prowadzenia działalności gospodarczej. Wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się przykładowo z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej.

2 Czynniki ryzyka związane bezpośrednio z działalnością Emitenta

2.1 Ryzyko nieosiągnięcia zakładanych efektów przejęć

Podstawowym celem przejmowania innych podmiotów gospodarczych przez Emitenta jest wzrost potencjału wykonawczego Grupy, zarówno w aspekcie ilościowym, jak i jakościowym, rozumianym jako poszerzenie obszaru działalności. Wzrost potencjału, ze względu na skalę działalności oraz rosnącą komplementarność oferowanych usług winien się z kolei przyczyniać do wzrostu średniej marży z prowadzonej działalności.

W 2 półroczu 2008 roku Emitent dokonał przejęcia dwóch podmiotów istotnych z punktu widzenia prowadzonej działalności – Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. oraz HYDROBUDOWY 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego S.A.. Emitent nie wyklucza, że w kolejnych miesiącach dokona kolejnego przejęcia albo zakupu zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jednakże do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Emitent nie prowadził rozmów, które znacząco uprawdopodabniałyby taki scenariusz.

Ewentualne podjęcie decyzji o przejęciu kolejnego podmiotu zostanie poprzedzone przez Emitenta przeprowadzeniem stosownej analizy prawnej oraz finansowej, a – o ile Emitent uzna takową za stosowną – również każdej innej. Emitent nie może jednak wykluczyć, iż pomimo zachowania najwyższej staranności w przeprowadzaniu ww. analiz, jak również w wyniku wystąpienia innych okoliczności, przejęcie jakiegoś podmiotu nie przyniesie oczekiwanych przez Emitenta korzyści w postaci wzrostu przychodów oraz realizacji założonej przez Emitenta marży.

2.2 Ryzyko związane z wynikami przetargów, w których bierze udział Emitent

Możliwe jest, iż Emitent – pomimo systematycznego składania szeregu ofert oraz przygotowywania się do złożenia kolejnych – nie otrzyma do realizacji kontraktów o łącznej wartości pozwalającej na:

- realizację prognoz przedstawionych w Memorandum oraz
- planowany wewnętrznie wzrost skali działalności w latach kolejnych.

Powyższe może wynikać z przegranych Emitenta w poszczególnych przetargach, z możliwości zaskarżenia ich wyników przez podmioty, których oferty nie wygrały w przetargach, jak również z innych przyczyn formalno-prawnych.

Mając na uwadze, iż prognozy zostały sporządzone w 4 kwartale roku obrachunkowego, w ocenie Emitenta prawdopodobieństwo nie wywiązania się z prognoz na rok 2008 zawartych w Memorandum z powodu niewystarczającej liczby i wartości kontraktów jest niewielkie.

Odnośnie możliwości rozwoju skali działalności w latach kolejnych, Emitent również ocenia ryzyko braku wystarczającej liczby i wartości kontraktów jako niewielkie. Opinia ta bazuje na dotychczasowych wynikach Emitenta w zakresie wygrywania przetargów, w których Emitent brał udział, w powiązaniu z szacowaną wartością kontraktów, które wg najlepszej wiedzy Emitenta będą realizowane w Polsce w latach 2009-2010.

Niezależnie od powyższego istnieje ryzyko opóźnień w rozstrzyganiu kontraktów, o realizację których Emitent ubiega się lub będzie się ubiegać. Opóźnienia te mogą być wynikiem, zarówno wydłużania się przygotowań do rozpisania poszczególnych przetargów, jak również czynników i zdarzeń natury formalno-prawnej. Realizacja tego ryzyka może skutkować opóźnieniem uzyskania zaplanowanych przez Emitenta przychodów, co z kolei może się przełożyć na niższe od planowanych wyniki finansowe.

2.3 Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Grupa HBP opiera swoją działalność na wiedzy i doświadczeniu wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej. Główną metodą pozyskiwania wykwalifikowanych specjalistów jest oferowanie im konkurencyjnych warunków płacy i pracy.

Biorąc pod uwagę sytuację na rynku pracy w Polsce istnieje ryzyko utraty kluczowej kadry pracowniczej. Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej, a co się z tym wiąże otwarcie rynku pracy dla profesjonalistów, stanowi również istotne zagrożenie. Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Emitenta, co mogłoby mieć negatywny wpływ na poziom świadczonych usług. Zarząd zakłada – jako priorytet – ochronę najcenniejszych pracowników, niezbędnych do realizacji misji i celów firmy.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z utratą kluczowych pracowników, Grupa podejmuje działania polegające na:

- monitorowaniu rynku pracy i oferowaniu konkurencyjnych warunków zatrudnienia,
- wprowadzeniu odpowiedniego systemu motywacji poprzez systemy wynagrodzeń połączone z odpowiednim systemem premiowania za uzyskane efekty,
- wprowadzaniu elastycznych systemów płacowych zgodnych ze strategią Spółki,
- prowadzeniu programu systematycznych szkoleń,
- budowaniu więzi pomiędzy poszczególnymi spółkami Grupy i samą Grupą a pracownikami poprzez organizację spotkań oraz wyjazdów integracyjnych.

Dla przykładu w 2007 r. z pracy na rzecz Emitenta zrezygnowały jedynie 2 osoby uznane za kluczowe, co w ocenie Emitenta nie spowodowało żadnych zagrożeń dla ciągłości działalności. Jest to czynnik ryzyka, który nie sposób wykluczyć w przyszłości.

2.4 Ryzyko związane z utratą pracowników szeregowych

Biorąc pod uwagę występującą w Polsce dobrą koniunkturę w sektorze budowlanym, pociągającą za sobą wysoki popyt na pracowników kwalifikowanych, jak również przystąpienie Polski do Unii Europejskiej i związane z tym otwarcie wielu krajowych rynków pracy dla kwalifikowanych pracowników budowlanych, w ocenie Emitenta występuje również potencjalne ryzyko odejścia pracowników szeregowych.

W celu ograniczenia tego ryzyka Grupa oferuje, zarówno dotychczasowym, jak i nowym pracownikom budowlanym, konkurencyjne do warunków rynkowych zasady wynagradzania. Ponadto spółki należące do Grupy umożliwiają pracownikom zdobywanie dodatkowych umiejętności, w tym poprzez specjalistyczne szkolenia zawodowe oraz dofinansowanie nauki w szkołach średnich i wyższych.

Na koniec 2007 r. Emitent zatrudnił 366 osób. W tym samym czasie z pracy odeszło 350 osób. Jest to czynnik ryzyka, który nie sposób wykluczyć w przyszłości.

2.5 Ryzyko związane z niewywiązaniem się lub nienależytym wywiązaniem się z warunków umów

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wnoszenie przez spółki z Grupy kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenia kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości brutto kontraktu.

W sytuacji, gdy Emitent lub spółki z Grupy albo ich podwykonawcy, nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W przypadku sporu z inwestorem, co do jakości lub terminowości wykonania prac, kwota zabezpieczenia może pozostawać nierozliczona do czasu jego zakończenia. W wielu przypadkach spory takie mogą prowadzić do długotrwałych procesów sądowych.

Ponadto w ramach kontraktów budowlanych zabezpieczanych gwarancją bankową lub ubezpieczeniową, spółka Emitenta zostaje zobligowana do wykonania robót poprawkowych w ramach gwarancji usunięcia wad i usterek.

W celu ograniczenia tego ryzyka Grupa podejmuje następujące działania:

- obejmuje ochroną ubezpieczeniową kontrakty, w tym działanie podwykonawców,
- stosuje system zarządzania jakością ISO 9001:2001 dzięki któremu minimalizowane jest ryzyko wystąpienia problemów jakościowych,
- w sposób ciągły monitoruje jakość i postęp prac,
- stosuje narzędzia informatyczne do zarządzania realizowanymi przedsięwzięciami,
- dąży do podnoszenia kwalifikacji osób bezpośrednio odpowiedzialnych za realizację kontraktów poprzez program szkoleń na certyfikowanych project managerów (kierowników projektów),
- przenosi ryzyka do umów o współpracy zawieranych przez spółki z Grupy z producentami oraz dostawcami materiałów, podwykonawcami (odpowiedzialność za produkt, odpowiedzialność za usługi, różnice między zamówionym a dostarczonym asortymentem, podwyżki cenowe itp.).

2.6 Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością Grupy, zwłaszcza w zakresie prac budowlanych, wiążą się zagrożenia, polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Emitent przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- ubezpieczenie działalności od odpowiedzialności cywilnej,
- systematyczne doposażenie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,

- treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- stałe szkolenia i nadzór w zakresie bhp.

2.7 Ryzyko związane z wielkością portfela zamówień

Rozwój Emitenta zależy od rodzaju, ilości i wartości prowadzonych przedsięwzięć w ramach jego podstawowej działalności. Mimo szerokich perspektyw rynku ochrony środowiska i hydrotechniki w Polsce, Emitent musi spełniać szereg warunków formalnych, m. in. określonych w specyfikacjach przetargowych, aby pozyskiwać zlecenia.

W tym celu Grupa skupia uwagę na:

- identyfikowaniu potrzeb rynku poprzez monitoring Biuletynu Zamówień Publicznych, pogłębianie znajomości branży oraz założeń ogólnopolskich i regionalnych programów z zakresu ochrony środowiska,
- składaniu ofert wolnych od wad formalnych i prawnych,
- prowadzeniu bazy referencji wystawianych przez klientów Emitenta, dotyczących przebiegu dotychczasowej współpracy,
- dbałości o spełnianie wszelkich wymogów prawa zamówień publicznych, umożliwiających Spółce uczestniczenie w procedurach przetargowych.

Na dzień 1 września 2008 roku wartość portfela Emitenta wyniosła 1,2 mld zł, przy czym kontrakty pozyskane w drodze procedury zamówień publicznych stanowiły około 90% wartości portfela.

2.8 Ryzyko związane z ewentualnym brakiem płynności finansowej

Specyfika rozliczania kontraktów długoterminowych o znacznej wartości jednostkowej w powiązaniu z koniecznością zaangażowania znacznych środków pieniężnych sprawia, że Grupa może być narażona na utratę płynności finansowej.

Długie okresy pomiędzy momentem zaangażowania środków w realizację kontraktów oraz momentem odzyskania ich w formie zapłaty zafakturowanych robót wymuszają niejednokrotnie konieczność korzystania z różnorodnych kosztownych produktów finansowych, takich jak wykup wierzytelności, faktoring oraz kredyt rewolwingowy.

W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent:

- przykłada należytą uwagę do utrzymywania wiarygodności w relacjach z instytucjami finansowymi,
- zabezpiecza się poprzez utrzymywanie dostępu do linii kredytowych oraz limitów gwarancyjnych.

Na dzień 31 października 2008 roku należności handlowe wyniosły 402 086 tys. zł, z czego należności przeterminowane stanowiły około 38,5%. W ocenie Emitenta taka struktura należności nie zagraża jego płynności.

Udział należności przeterminowanych w ogólnej kwocie należności wynosi 35,5%.

Poniżej przedstawiono strukturę należności na dzień 31 października 2008 roku.

wyszczególnienie		dane w tys. zł
należności z tytułu dostaw, robót i usług		**402 086**
	należności bieżące	247 438
	należności przeterminowane, w tym:	154 648
	- do 30 dni	37 503
	- od 31 do 180 dni	65 771
	- od 181 do 365 dni	35 936
	- powyżej 365 dni	15 438
pozostałe należności		**33 174**
Razem		**435 260**

Źródło: Emitent

Emitent oświadcza, iż nie dysponuje danymi dotyczącymi struktury wiekowej należności przeterminowanych na poziomie Grupy Kapitałowej na dzień późniejszy niż 31 października 2008 roku. Jednocześnie Zarząd Emitenta oświadcza, iż wg jego najlepszej wiedzy do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, struktura ta nie uległa istotnym zmianom.

3 Czynniki ryzyka związane z papierami wartościowymi dopuszczanymi do obrotu

3.1 Ryzyko związane ze wstrzymaniem lub odmową dopuszczenia instrumentów finansowych do obrotu giełdowego

Zgodnie z §23 Regulaminu Giełdy, Zarząd Giełdy może odmówić dopuszczenia instrumentów finansowych do obrotu giełdowego, uzasadniając swą decyzję. W terminie pięciu dni sesyjnych od daty doręczenia uchwały odmawiającej dopuszczenia instrumentów finansowych do obrotu giełdowego, Emitent może złożyć odwołanie do Rady Giełdy. Rada Giełdy zobowiązana jest rozpoznać odwołanie w terminie miesiąca od dnia jego złożenia.

Ponowny wniosek o dopuszczenie tych samych instrumentów finansowych do obrotu giełdowego może zostać złożony najwcześniej po upływie 6 miesięcy od daty doręczenia uchwały odmawiającej dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu giełdowego.

W przypadku zaistnienia takiej sytuacji w stosunku do Akcji Serii L, inwestorzy muszą liczyć się z czasowym brakiem ich płynności.

Zgodnie z art. 20 Ustawy O Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku gdyby wymagało tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub byłby zagrożony interes inwestorów, GPW na żądanie Komisji wstrzyma dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań akcji Emitenta na okres nie dłuższy niż 10 dni.

W przypadku gdyby obrót akcjami Emitenta był dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, GPW, na żądanie Komisji, zawiesi obrót tymi papierami wartościowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Poza tym, GPW, na żądanie Komisji, wykluczy z obrotu akcje emitowane przez Emitenta, w przypadku gdyby obrót nimi zagrażał w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku albo powodował naruszenie interesów inwestorów.

W przypadku zaistnienia którejkolwiek z wyżej wymienionych sytuacji w stosunku do Akcji Serii L, inwestorzy muszą liczyć się z czasowym lub trwałym brakiem ich płynności.

3.2 Ryzyko związane z opóźnieniem we wprowadzaniu Akcji Serii L do obrotu na GPW

Mając na uwadze, że Akcje Serii L zostały już zarejestrowane przez właściwy sąd, Akcje Serii L mogą zostać wprowadzone do obrotu na GPW po ich zarejestrowaniu w KDPW. Ewentualne przedłużanie się okresu rejestracji Akcji Serii L przez sąd lub przedłużenie postępowania rejestracyjnego w KDPW, skutkować będzie opóźnieniem we wprowadzaniu Akcji Serii L do obrotu giełdowego, w stosunku do zakładanego przez Emitenta terminu rozpoczęcia obrotu.

3.3 Ryzyko wahań kursu i ograniczonej płynności obrotu Akcjami Serii L

Ceny instrumentów finansowych notowanych na GPW mogą podlegać znacznym wahaniom, w zależności od kształtowania się relacji podaży do popytu, na którą istotny wpływ mają m. in. sytuacja finansowo-ekonomiczna Emitenta, ogólna koniunktura na rynku kapitałowym, wysokość stóp procentowych na rynku pieniężnym. Istnieje ryzyko, iż inwestor posiadający instrumenty finansowe Emitenta, w tym Akcje Serii L, nie będzie mógł ich zbyć w dowolnym terminie, w ilości przez siebie zakładanej i po satysfakcjonującej cenie. Istnieje ryzyko poniesienia ewentualnych strat, wynikających ze sprzedaży Akcji Serii L po cenie niższej niż wyniosła cena ich nabycia.

3.4 Ryzyko zawieszenia obrotu Akcjami lub ich wykluczenia z obrotu na GPW

Zarząd GPW może zawiesić obrót Akcjami na okres do trzech miesięcy, jeśli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu albo, jeśli Emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW, a także na wniosek Emitenta.

Zarząd GPW może wykluczyć papiery wartościowe Emitenta z obrotu na GPW m.in. w następujących przypadkach:

- jeżeli przestały spełniać pozostałe warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego, poza warunkiem posiadania statusu papierów wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu lub warunku nieograniczonej zbywalności,
- jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na GPW,

- na wniosek Emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym papierze wartościowym,
- wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

Niezależnie od powyższego, Zarząd GPW wyklucza papiery wartościowe z obrotu giełdowego, jeśli jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona, na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami prawa, w przypadku zniesienia ich dematerializacji oraz w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Ponadto, zgodnie z art. 20 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF Giełda Papierów Wartościowych zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji, Giełda Papierów Wartościowych wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

3.5 Ryzyka związane z naruszeniem przepisów prawa przez Emitenta

W przypadku, gdy Emitent nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki, wskazane w art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może:

- wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 000 000 (jeden milion) zł, albo
- zastosować obie sankcje łącznie.

W przypadku, gdy Emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 157 i art. 158 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, lub wynikających z przepisów wydanych na podstawie art.160 ust. 5 ww. Ustawy, Komisja może:

- wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 000 (jeden milion) zł, albo
- wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną powyżej.

3.6 Ryzyko wynikające z zastosowania wobec Emitenta przepisów art. 17 oraz 18 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku naruszenia przepisów prawa w związku z prowadzoną ofertą publiczną i ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Emitenta, Wprowadzającego lub inne podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie Emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych;
- zakazać dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym;
- opublikować na koszt Emitenta informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej Komisja może stosować środki, o których mowa w art. 17, także w przypadku, gdy z treści Memorandum składanego do Komisji lub przekazywanego do wiadomości publicznej, wynika, że:

- utworzenie Emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy,
- działalność Emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa.

CZĘŚĆ III – DOKUMENT REJESTRACYJNY

1 Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Memorandum

1.1 Emitent – HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie

Emitent jest podmiotem odpowiedzialnym za wszystkie informacje zawarte w Memorandum. Osobami działającymi w imieniu Emitenta są pan Rafał Damasiewicz – Członek Zarządu oraz pan Andrzej Zwierzchowski – Członek Zarządu.

Oświadczenie

Oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Memorandum są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Rafał Damasiewicz	Andrzej Zwierzchowski
Członek Zarządu	*Członek Zarządu*
HYDROBUDOWA POLSKA S.A.	*HYDROBUDOWA POLSKA S.A.*
z siedzibą w Wysogotowie	*z siedzibą w Wysogotowie*

1.2 Doradca Kapitałowy – Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Doradca Kapitałowy jest odpowiedzialny za informacje zawarte w Memorandum Część II – Czynniki ryzyka, pkt 3, oraz Część IV – Dokument Ofertowy, pkt. 8. Osobą działającą w imieniu Banku Zachodniego WBK S.A., jest pan Marcin Pędziński – dyrektor Obszaru Rynków Kapitałowych BZ WBK S.A.

Oświadczenie

Oświadczam, iż zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Memorandum, za sporządzenie których odpowiedzialność ponosi Doradca Kapitałowy, tj. Bank Zachodni WBK S.A., są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

_____

Marcin Pędziński
dyrektor Obszaru Rynków Kapitałowych

1.3 Doradca prawny – Gessel. Beata Gessel-Kalinowska vel Kalisz i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej Kancelaria Gessel)

Doradca prawny jest odpowiedzialny za informacje zawarte w Memorandum, Część IV – Dokument Ofertowy, pkt 4 Osobą działającą w imieniu Doradcy prawnego jest Aldona Iwona Pietrzak – radca prawny, prokurent samoistny.

Oświadczenie

Oświadczam, iż zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w części Memorandum, za sporządzenie której odpowiedzialność ponosi Doradca prawny, tj. Gessel. Beata Gessel-Kalinowska vel Kalisz i Wspólnicy Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

_____

Aldona Iwona Pietrzak
radca prawny, prokurent samoistny

2 Biegli rewidenci

Badanie historycznych rocznych informacji finansowych za okresy od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku oraz od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku przeprowadził:

Nazwa (firma): HLB Frąckowiak i Wspólnicy sp. z o.o.

Siedziba: Poznań.

Adres: Plac Wiosny Ludów 2.

Podstawa uprawnień: wpis na listę podmiotów uprawnionych do badania pod numerem 238.

Aktualna firma podmiotu badającego sprawozdania finansowe brzmi: Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. Pozostałe dane nie uległy zmianie.

Osobą dokonującą badania historycznych rocznych informacji finansowych Emitenta za okresy od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku oraz od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku, był Jan Letkiewicz, biegły rewident – nr ewidencyjny 9530/7106.

Badanie przeprowadził biegły rewident spełniający warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o sprawozdaniu, zgodnie z przepisem art. 66 Ustawy o rachunkowości.

3 Wybrane dane finansowe Emitenta

Wybrane dane finansowe za lata obrotowe 2005, 2006, 2007 pochodzą ze zbadanych jednostkowych sprawozdań finansowych Emitenta. W sprawozdaniu z roku 2005 dane pochodzą z jednostkowego sprawozdania HYDROBUDOWY Włocławek S.A. Dane za rok 2006 oraz 2007 prezentują wyniki połączonych: HYDROBUDOWY Włocławek S.A. oraz Hydrobudowy Śląsk S.A.

Dane za 3 kwartały 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi pochodzą z niezbadanego oraz nie podlegającego przeglądowi skonsolidowanego sprawozdania śródrocznego Emitenta.

Sprawozdania finansowe za lata 2005–2007 oraz 3 kwartały 2008 roku zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) i Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), zaakceptowanymi przez UE.

W 3 kwartale 2007 roku nastąpiło połączenie HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Połączenie nastąpiło poprzez łączenie udziałów, polegające na sumowaniu odpowiednich pozycji pasywów i aktywów oraz przychodów i kosztów, po uprzednim doprowadzeniu ich wartości do jednolitych metod wyceny i dokonaniu wyłączeń wzajemnych. Wybór metody wynika z interpretacji zapisów MSSF nr 3 „Połączenia jednostek". W konsekwencji zarówno dane za 2007 rok jaki i dane porównywalne tj. za 2006 rok prezentują wyniki obu podmiotów.

W dniu 30 września 2008r. HYDROBUDOWA POLSKA S.A. objęła 100% akcji HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. w zamian za wyemitowane Akcje Serii L. W okresie od 1 kwietnia 2007r. HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. była jednostką zależną od PBG S.A., która jest jednostką dominującą wobec HYDROBUDOWY POLSKA S.A.

Z uwagi na to, że zarówno HYDROBUDOWA POLSKA S.A. jak i HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. pozostają pod wspólną kontrolą PBG S.A. rozliczenie nabycia HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. zostało dokonane metodą łączenia udziałów.

Wybór metody łączenia udziałów wynika z interpretacji zapisów MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych". Zapis par. 3 MSSF 3 wyklucza możliwość zastosowania metody nabycia dla połączeń jednostek gospodarczych znajdujących się pod wspólną kontrolą. W związku z tym zdecydowano o wyborze innego modelu rachunkowości – metodę łączenia udziałów.

W wyniku zastosowania metody łączenia udziałów w skonsolidowanym bilansie dokonano eliminacji kapitału zakładowego HYDROBUDOWY 9 o wartości 1 453 668,50 zł. Następnie wprowadzono zwiększenie kapitału zakładowego HYDROBUDOWY POLSKA o wartość nominalną wyemitowanych akcji serii L - 36 885 245,00 zł. Różnicę pomiędzy wartością netto przejętych aktywów (-134 485 086,80 zł), a wartością przejętych akcji (325 696 713,35 zł) ujęto w kapitale zapasowym ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej (288 793 468,35 zł) oraz w wyniku z lat ubiegłych (35 449 576,50 zł).

W wyniku zastosowanej metody łączenia udziałów odpowiednio zostały przekształcone dane porównywalne. Kapitał własny w skonsolidowanym bilansie w okresach porównywalnych został zaprezentowany w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Przychody i koszty oraz wyniki zaprezentowane w skonsolidowanym rachunku zysków i strat zostały zaprezentowane w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Również przy sporządzaniu pozostałych sprawozdań skonsolidowanych kierowano się tym samym założeniem.

W omawianych okresach konsolidacji podlegały podmioty powiązane z Emitentem zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nazwa podmiotu	Data przejęcia kontroli	Data rozpoczęcia konsolidacji
HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp.zo.o.	16 maja 2008 roku*	16 maja 2008 roku*
HYDROBUDOWA 9 Przedsiebiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.	30 września 2008 roku	1 stycznia 2008 roku
GÓRECKA PROJEKT Sp.zo.o.	30 września 2008 roku	11 września 2008 roku
GDYŃSKA PROJEKT Sp.zo.o.	30 września 2008 roku	02 kwietnia 2008 roku

**w przypadku HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp.z o.o. jako datę przejęcia kontroli oraz datę rozpoczęcia konsolidacji przyjęto datę rejestracji spółki w KRS*
Źródło: Emitent

W dniu 12 września 2008 roku Emitent przejął kontrolę nad Przedsiębiorstwem Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o., jednakże z uwagi na konieczność dostosowania stosowanych przez Spółkę standardów rachunkowości z obowiązującymi w Grupie Kapitałowej HBP (Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR) i Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), zaakceptowane przez UE) konsolidacja Spółki nastąpi od IV kwartału 2008 roku.

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej za lata 2005-2007 oraz 3 kwartały 2007 roku i 3 kwartały 2008 roku przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Za okres (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Przychody netto ze sprzedaży	833 863	461 869	571 532	265 449	162 101
Wynik brutto na sprzedaży	90 495	32 534	54 077	21 305	17 499
Wynik na sprzedaży	57 985	9 277	32 811	-1 237	9 179
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	61 910	19 350	35 162	5 929	5 237
Wynik na działalności operacyjnej + amortyzacja (EBITDA)	74 417	26 864	40 307	9 908	6 643
Wynik brutto	57 365	31 918	50 391	11 813	1 752
Wynik netto	55 074	27 575	40 232	10 579	556
Średnia ważona liczba akcji (szt.) *	192 547 496	163 398 474	138 673 200	123 554 000	275 000
Zysk (strata) na jedną akcję (zł)	0,29	0,17	0,29	0,09	2,02
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję (zł)	0,29	0,17	0,29	0,09	2,02
Dywidenda na jedną akcję (zł)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

* Ze względu na dokonany w dniu 31.01.2008 roku Split akcji Emitenta w stosunku 1:50, średnioważoną liczbę akcji podano przy założeniu, jakby w całym okresie sprawozdawczym i porównywalnym wartość nominalna akcji wyniosła 1 zł za sztukę. Za okres przed połączeniem z Hydrobudową Śląsk średnioważoną liczbę akcji obliczono sumując średnioważone liczby akcji *HYDROBUDOWY* Włocławek oraz Hydrobudowy Śląsk, przeliczone według parytetu wymiany akcji Hydrobudowy Śląsk na akcje połączeniowe.

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej za lata 2005-2007 oraz 3 kwartały 2007 roku i 3 kwartały 2008 roku przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Stan na koniec okresu (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Aktywa razem	**1 052 904**	**701 310**	**582 702**	**377 617**	**218 549**
Aktywa trwałe	186 149	133 405	80 007	69 960	22 055
Aktywa obrotowe	866 755	567 905	502 695	307 657	196 494
Kapitał własny	**328 170**	**-48 127**	**139 352**	**94 524**	**72 775**
Kapitał podstawowy	210 558	175 558	138 673	138 673	73 500
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	**724 734**	**749 437**	**443 350**	**283 093**	**145 775**
Zobowiązania i rezerwy długoterminowe	53 937	65 325	76 598	21 367	13 927
Zobowiązania i rezerwy krótkoterminowe	670 797	684 112	366 752	261 726	131 848

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawierające jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

4 Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka, specyficzne dla Grupy Emitenta i prowadzonej przez niego działalności zostały opisane w pkt. 1 i 2 części II Memorandum.

5 Informacje o Emitencie i jego Grupie Kapitałowej

5.1 Historia i rozwój Emitenta

5.1.1 Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta

Prawną (statutową) nazwą Emitenta jest firma Emitenta określona w § 1 ust. 1 statutu Emitenta w brzmieniu: HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna. Zgodnie z art. 305 § 2 Kodeksu spółek handlowych oraz § 1 ust. 2 statutu Emitenta w obrocie Emitent może używać skrótu firmy w brzmieniu: HYDROBUDOWA POLSKA S.A.

Do czasu rejestracji przez sąd rejestrowy zmiany § 1 statutu Emitenta, tj. do dnia 07.01.2008 r., Emitent działał pod firmą HYDROBUDOWA Włocławek Spółka Akcyjna.

5.1.2 Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny

Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonym przez Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000017342.

Emitent został zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 6 czerwca 2001 r. przez Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie postanowienia z dnia 6 czerwca 2001 r. (sygn. akt TO.VII Ns - Rej.KRS/1364/1/907).

5.1.3 Data utworzenia Emitenta

Emitent powstał w dniu 24 lutego 1993 r., tj. dniu rejestracji Emitenta w Rejestrze Handlowym dział B pod numerem RHB 794 przez Sąd Rejonowy we Włocławku, Wydział V Gospodarczy, na podstawie postanowienia z dnia 24 lutego 1993 r. (Sygn. akt I Ns - Rej - H 794).

Emitent został zawiązany jako spółka akcyjna w dniu 6 listopada 1992 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza Annę Smolarską prowadzącą Kancelarię Notarialną we Włocławku, Rep. A nr 384/1992), na podstawie przepisów Kodeksu handlowego oraz ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych w celu przejęcia przez Emitenta do odpłatnego korzystania mienia likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" z siedzibą we Włocławku.

Emitent został utworzony na czas nieokreślony.

5.1.4 Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa

Forma prawna	spółka akcyjna
Kraj	Polska
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent	prawo polskie oraz prawo wspólnotowe Unii Europejskiej
Siedziba	Wysogotowo
Adres	ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo
Telefon	+48 (61) 664 19 50
Faks	+48 (61) 664 19 51
E-mail	polska@hbp-sa.pl
Adres strony internetowej	www.hbp-sa.pl
Oddziały	1) HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna Oddział Włocławek z siedzibą we Włocławku przy ul. Płockiej 164, 87-800 Włocławek 2) HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna Oddział Śląsk z siedzibą w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów,

5.1.5 Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej emitenta:

Historia Emitenta sięga drugiej połowy lat sześćdziesiątych XX wieku, kiedy to na podstawie zarządzenia nr 137 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 13 grudnia 1967 r. powstało Włocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynieryjnego „Hydrobudowa 11", które w grudniu 1970 r. na podstawie zarządzenia nr 106/Org Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych zmieniło nazwę na Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa". Pod taką nazwą Przedsiębiorstwo to na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 28 kwietnia 1982 r. (sygn. akt Ns PP 11) zostało wpisane do rejestru przedsiębiorstw państwowych pod numerem PP 11.

Kolejnym etapem w historii Emitenta było zawiązanie spółki HYDROBUDOWA Włocławek Spółka Akcyjna. HYDROBUDOWA Włocławek Spółka Akcyjna została zawiązana w dniu 6 listopada 1992 r. aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza Annę Smolarską prowadzącą Kancelarię Notarialną we Włocławku (Rep. A nr 384/1992), na podstawie przepisów Kodeksu handlowego oraz ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych w celu przejęcia do odpłatnego korzystania mienia likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" z siedzibą we Włocławku. Założycielami Spółki byli pracownicy Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa". Przejęcie mienia nastąpiło na podstawie umowy o oddanie do odpłatnego korzystania mienia likwidowanego przedsiębiorstwa WPRIBP „Hydrobudowa" z dnia 9 czerwca 1993 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza we Włocławku Annę Smolarską Rep. A nr 750/1993), zawartej na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. Nr 51, poz. 298 ze zm.) pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, jako organem założycielskim zlikwidowanego przedsiębiorstwa, a spółką HYDROBUDOWA Włocławek S.A.. Umowa przeniesienia własności mienia zlikwidowanego Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" na Spółkę została zawarta w dniu 28 listopada 2000 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza we Włocławku Mirosława Jacka Sulikowskiego, Rep. A nr 8844/2000) pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Skarbu Państwa a Spółką. Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa" zostało postawione w stan likwidacji na podstawie zarządzenia nr 93/Or Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1992 r. w celu dokonania jego

prywatyzacji i uznane za zlikwidowane z dniem 9 czerwca 1993 r. na podstawie zarządzenia nr 35/Or Ministra Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej z dnia 9 czerwca 1993 r. Przedsiębiorstwo to zostało wykreślone z rejestru przedsiębiorstw państwowych na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku V Wydział Gospodarczy z dnia 17 czerwca 1993 r. (sygn. akt V Ns-Rej-PP 66/93).

Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 czerwca 2001 r. Spółka została zarejestrowana w dniu 6 czerwca 2001 r. w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000017342.

W roku 2002 Spółka pozyskała inwestora strategicznego – spółkę Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o., która została przekształcona w spółkę PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie. Inwestor strategiczny nabył znaczny pakiet akcji od dotychczasowych akcjonariuszy, a w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki dokonanego na podstawie uchwały Zarządu z dnia 10 kwietnia 2002 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza Mirosława Jacka Sulikowskiego prowadzącego Kancelarię Notarialną we Włocławku, Rep. A numer 2333/2002), uzyskał kontrolę nad Spółką. Po uzyskaniu w kapitale zakładowym 99% głosów spółka Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o. w roku 2003 dokonała zgodnie z przepisami art. 418 Kodeksu spółek handlowych przymusowego wykupu akcji pozostałych akcjonariuszy i stała się jedynym akcjonariuszem Spółki. W związku ze zmianą strategii dotyczącej rozwoju grupy kapitałowej Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o., spółka ta pod koniec 2003 roku odsprzedała akcje Emitenta swoim ówczesnym wspólnikom, to jest następującym osobom: panu Jerzemu Wiśniewskiemu, pani Małgorzacie Wiśniewskiej, panu Tomaszowi Worochowi oraz panu Markowi Gruntowi.

W roku 2005 na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 marca 2005 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza we Włocławku Annę Smolarską, Rep. A numer 1278/2005) podwyższono kapitał zakładowy Emitenta, a wszystkie akcje w podwyższonym kapitale zakładowym stanowiące 55,55% kapitału zakładowego zostały przeznaczone do objęcia w trybie subskrypcji prywatnej przez PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie. W wyniku objęcia akcji w podwyższonym kapitale zakładowym przez PBG S.A. i rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 8 sierpnia 2005 r. w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, Emitent został ponownie włączony do Grupy Kapitałowej PBG. W wyniku kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, dokonanego na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 19 października 2005 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza Andrzeja Adamskiego prowadzącego Kancelarię Notarialną w Poznaniu, Rep. A numer 8448/2005) i objęcia akcji w trybie subskrypcji prywatnej przez PBG S.A., spółka ta po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, dokonanym w dniu 2 grudnia 2005 r., uzyskała 91,84% w kapitale zakładowym Emitenta.

W 2007 r. na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 5 kwietnia 2007 r. (akt notarialny sporządzony przez notariusza w Poznaniu Andrzeja Adamskiego, Rep. A numer 3316/2007) Emitent dokonał przejęcia Hydrobudowy Śląsk S.A. z siedzibą w Katowicach, poprzez przeniesienie całego majątku Hydrobudowy Śląsk S.A. na Emitenta, w zamian za akcje, które Emitent wydał akcjonariuszom przejmowanej Hydrobudowy Śląsk S.A. W związku z połączeniem kapitał zakładowy Emitenta podwyższono z kwoty 73.5000.000,00 zł, o kwotę 65.173.200,00 zł., do kwoty 138.673.200,00 zł. w drodze emisji 1.303.464 akcji zwykłych na okaziciela serii J o nominalnej wartości 50,00 zł. każda z przeznaczeniem dla uprawnionych akcjonariuszy Hydrobudowy Śląsk S.A. Podwyższenie kapitału zakładowego, zmiana statutu i przejęcie Hydrobudowy Śląsk S.A. zostały zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 sierpnia 2007 r.

Z dniem połączenia HYDROBUDOWA Włocławek S.A. wstąpiła z mocy prawa we wszystkie prawa i obowiązki Hydrobudowy Śląsk S.A. w myśl dyspozycji art. 494 § 1 KSH. Z chwilą połączenia Hydrobudowa Śląsk S.A. uległa rozwiązaniu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, zgodnie z art. 493 § 1 KSH.

Akcje nowej emisji Emitenta serii J, wyemitowane w związku z przejęciem Hydrobudowy Śląsk S.A., oraz wszystkie dotychczasowe akcje Emitenta serii A, B, C, D, E , F, G, H i I zostały wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym – rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w dniu 18 września 2007 r. Tym samym w dniu 18 września 2007 r. miał miejsce debiut Emitenta na GPW.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA Włocławek S.A. w dniu 8 listopada 2007 r. podjęło uchwałę nr 3, na podstawie której zmieniono wartość nominalną akcji Emitenta wynoszącej 50,00 zł na 1 złoty (Split 1:50) przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału

zakładowego Emitenta. Zmiana statutu w związku z podjęciem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA Włocławek S.A. w dniu 8 listopada 2007 r. uchwały nr 3, została zarejestrowana w dniu 18.12.2007 r. postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Emitent w dniu 07 stycznia 2008 roku złożył w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. wniosek o dokonanie w dniu 31 stycznia 2008 roku wymiany akcji zarejestrowanych w KDPW pod kodem PLHDRWL00010 w liczbie 2 773 464 o wartości nominalnej 50 zł każda w stosunku 1:50. W związku z powyższym po wymianie akcji w KDPW S.A. pod kodem PLHDRWL00010 zarejestrowanych jest 138 673 200 akcji o wartości nominalnej 1 zł każda.

W związku z podjęciem uchwały nr 1 przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta z dnia 5 kwietnia 2007 roku w sprawie połączenia z Hydrobudową Śląsk S.A. oraz w sprawie zmiany statutu HYDROBUDOWY Włocławek S.A., Walne Zgromadzenie Emitenta zdecydowało o zmianie firmy Emitenta na: HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna. Zmiana firmy Emitenta została zarejestrowana w dniu 07 stycznia 2008 r. postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Aktem notarialnym z dnia 16 maja 2008 roku zawiązana została Spółka zależna od HYDROBUDOWA POLSKA S.A. – HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50.000,00 złotych i dzieli się na 100 udziałów o wartości nominalnej po 500,00 złotych każdy. Wszystkie udziału objęte zostały przez HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A. Objęte udziały pokryte zostały wkładem pieniężnym - gotówką.

Celem powstania spółki HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. jest wydzielenie z zakresu działalności spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. działalności produkcyjno - montażowej w zakresie: produkcji i montażu konstrukcji stalowych, produkcji i montażu urządzeń oraz instalacji, produkcji i montażu zbiorników stalowych, realizacji kompleksowych projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego.

W związku z podjęciem uchwały nr 4 przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta z dnia 19 listopada 2007 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii K w trybie oferty publicznej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w dniach 16 - 25 kwietnia 2008 roku, HYDROBUDOWA POLSKA S.A. przeprowadziła publiczną ofertę 35 000 000 akcji serii K.

W dniu 28 kwietnia 2008 roku Zarząd Spółki dokonał przydziału wszystkich akcji. W Transzy Instytucjonalnej przydzielono 33.250.000 akcji a w Transzy Indywidualnej 1.750.000 akcji .

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu w dniu 21 maja 2008 roku dokonany został wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 138.673.200,00 zł do kwoty 173.673.200,00 zł w związku z publiczną ofertą 35.000.000 akcji serii K o wartości nominalnej 1,00 każda.

Uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dniem 17 czerwca 2008 roku wprowadzonych zostało w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 35 000 000 akcji zwykłych na okaziciela serii K. Jednocześnie w dniu 17 czerwca 2008 roku, w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych nastąpiła rejestracja 35.000.000 akcji serii K. Tym samym, pod kodem PLHDRWL00010 zarejestrowanych zostało 173.673.200 papierów wartościowych.

W dniu 12 sierpnia 2008 roku postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowane zostało podwyższenie kapitału zakładowego Spółki zależnej - HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o z kwoty 50.000,00 zł do kwoty 8.050.000,00 zł.

W dniu 18 sierpnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 3 w sprawie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii L o kwotę 36.885.245,00 złotych w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy.

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki zostało dokonane poprzez emisję 36.885.245 akcji zwykłych na okaziciela serii L, o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda.

Wszystkie akcje serii L zostały zaoferowane akcjonariuszom spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu, w trybie art. 431 § 2 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych (subskrypcja prywatna) i zostały objęte za wkład niepieniężny w postaci 14.536.685 w pełni opłaconych akcji spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego

pod numerem KRS 00000270917, o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja i o łącznej wartości nominalnej 1.453.668,50 zł stanowiących 100% akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., którego łączną wartość na podstawie wartości rynkowej spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wycenia się na kwotę 326.381.000,00 złotych, w tym 22,45 zł za jedną akcję spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A.

Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L zostało zarejestrowane postanowieniem Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 10 września 2008 roku.

Podsumowanie istotnych zdarzeń w historii Emitenta:

grudzień 1967 roku	powstaje Włocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynieryjnego „Hydrobudowa 11”.
grudzień 1970 roku	zmiana nazwy na Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa”.
kwiecień 1982 roku	wpisanie Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa” do rejestru przedsiębiorstw państwowych.
listopad 1992 roku	zawiązanie spółki HYDROBUDOWA Włocławek Spółka Akcyjna. Założycielami Spółki byli pracownicy Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa”. Celem zawiązania Spółki było przejęcia do odpłatnego korzystania mienia likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa”.
listopad 2000 roku	zawarcie pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa, a Spółką, umowy przeniesienia własności mienia zlikwidowanego Włocławskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Przemysłowego „Hydrobudowa” na Spółkę.
czerwiec 2001 roku	rejestracja Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000017342.
rok 2002	pozyskanie inwestora strategicznego, tj. spółki Technologie Gazowe „Piecobiogaz” sp. z o.o., poprzednika prawnego PBG S.A.
koniec 2003 roku	odsprzedaż przez Technologie Gazowe „Piecobiogaz” sp. z o.o. akcji Emitenta ówczesnym wspólnikom tej spółki: panu Jerzemu Wiśniewskiemu, pani Małgorzacie Wiśniewskiej, panu Tomaszowi Worochowi oraz panu Markowi Gruntowi.
sierpień 2005 roku	ponowne włączenie Emitenta do Grupy Kapitałowej PBG
05 kwietnia 2007 roku	uchwała walnego zgromadzenia Emitenta o połączeniu z Hydrobudową Śląsk S.A.
27 sierpnia 2007 roku	rejestracja połączenia HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A.. Połączenie nastąpiło poprzez wydanie akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A.
18 września 2007 roku	rozpoczęcie notowań akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
18 grudnia 2007 roku	rejestracja splitu akcji serii A, B, C, D, E, G, H, I oraz J w stosunku 1:50.
7 stycznia 2008 roku	zmiana firmy Emitenta z HYDORBUDOWA Włocławek S.A. na HYDROBUDOWA POLSKA S.A.
16 maja 2008 roku	zawiązanie Spółki zależnej od HYDROBUDOWA POLSKA S.A. – HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z kapitałem zakładowym w wysokości 50 000 zł, który stanowią 100 udziały o wartości 500 zł. każdy. Wszystkie udziału objęte zostały przez HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A.
21 maja 2008 roku	rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 138.673.200,00 zł do kwoty 173.673.200,00 zł o emisję 35.000.000 akcji serii K o wartości nominalnej 1,00 zł. każda.
17 czerwca 2008 roku	wprowadzenie do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 35 000 000 akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 1,00 zł. każda.
12 sierpnia 2008 roku	rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Spółki zależnej – HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o z kwoty 50 000 zł. do kwoty 8 050 000 zł.

30 września 2008 roku	rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 173.673.200,00 zł do kwoty 210.558.445,00 zł o emisję 36.885.245 akcji serii L o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

5.2 Inwestycje Emitenta i jego Grupy Kapitałowej

5.2.1 Opis głównych inwestycji Grupy Kapitałowej

W latach 2005-2007 oraz od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Grupa Kapitałowa HBP poniosła wyszczególnione w tabeli poniżej nakłady na aktywa trwałe.

Nakłady inwestycyjne Grupy w latach 2005-2007 i w okresie od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu.

Wyszczególnienie	W okresie (dane w tys. zł)			
	od 01 stycznia 2008 r. do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	2007	2006	2005
Środki trwałe	24 830	34 211	6 149	3 798
Wartości niematerialne i prawne	109	426	436	653
Długoterminowe aktywa finansowe	77 004	61	74	143
Ogółem	**101 943**	**34 698**	**6 659**	**4 594**

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

** w 3 kwartale 2007 roku nastąpiło połączenie Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk SA, połączenie nastąpiło poprzez sumowanie odpowiednich pozycji aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów po uprzednim doprowadzeniu ich wartości do jednolitych metod wyceny i dokonaniu wyłączeń. Dane porównywalne tj.: dane za 2006 rok uwzględniają również wyniki Hydrobudowy Śląsk SA. W konsekwencji zaprezentowane nakłady inwestycyjne obejmują wydatki HYDROBUDOWY Włocławek i Hydrobudowy Śląsk SA*

Źródło: Emitent

Z uwagi na fakt, iż Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. będzie konsolidowane jako spółka należąca do Grupy Kapitałowej HBP dopiero począwszy od października 2008 roku, zamieszczone w tabeli powyżej dane nie zawierają danych dotyczących nakładów inwestycyjnych poniesionych przez te podmioty.

Skala wpływu przejęcia P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. na poszczególne pozycje bilansowe Emitenta została przedstawiona w sprawozdaniach pro forma zamieszczonych w pkt. 20.2 Memorandum.

Z uwagi na fakt, iż HB-9 jest konsolidowana metodą pełną od 1 stycznia 2008 roku inwestycje zrealizowane przez tą Spółkę zawarte zostały w kolumnie „od 1 stycznia 2008 r. do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu".

W roku 2005 Emitent podejmował inwestycje na terenie kraju, które finansowane były ze środków własnych. Natomiast w latach 2006-2007 oraz w okresie od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu inwestycje finansowane były ze środków własnych i źródeł zewnętrznych. Najistotniejszymi nakładami na środki trwałe były wymienione w tabeli poniżej.

- **2005 rok**

Wyszczególnienie	Opis	Wartość (w tys. zł)
Grunty	Zakup 5,21 ha grunt stanowiącego zabytkowy park wraz ze stawem - Smólsk, gmina Włocławek - w ramach zakupów inwestycyjnych	521
Budynki i lokale	Dalsza budowa hali produkcyjnej - dostosowanie budynku do potrzeb produkcji pomocniczej, modernizacja budynku biurowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - modernizacja na potrzeby realizacji kontraktu. W kwocie tej uwzględniono wydatki w latach 2003-2004 - 1851 tys.zł	2 075

Urządzenia techniczne i maszyny	Wiertarki, pompy zatapialne, pompy próżniowe, pompy głębinowe, zagęszczarki, ubijaki, 4 koparko-ładowarki, rozdzielnia budowlana, agregat do malowania, zestawy komputerowe, notebooki oraz serwer komputerowy - w ramach modernizacji posiadanych środków produkcji. W kwocie tej uwzględniono wydatki w 2004 roku - 7 tys.	923
Środki transportu	Zakup samochodu Lublin, zakup wózka widłowego Komatsu - w ramach modernizacji posiadanych środków transportu W kwocie tej uwzględniono wydatki w 2004 roku - 32 tys. zł	169
Narzędzia i przyrządy	Zakup 3 kontenerów sanitarnych, nagrzewnicy olejowej - zakupy na potrzeby realizacji kontraktu	110
Środki trwałe w budowie	Rozbiórka statku WARMIA - w ramach zakupów inwestycyjnych, zakup licencji V-desk - programu skracającego obieg faktur w Firmie oraz pozwalającego na uproszczenie procedury zamówień, modernizacja nieruchomości położonej w miejscowości Smólsk, obejmującej zabudowaną zespołem dworsko-parkowym działkę - w ramach zakupów inwestycyjnych	4 205
Suma:		**8 003**

Źródło: Emitent

- **2006 rok (nakłady uwzględniające wydatki HYDROBUDOWY Włocławek S.A. i Hydrobudowy Śląsk S.A.)**

Wyszczególnienie	Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Grunty	Zakup gruntów niezabudowanych przy ul. Płockiej 172 – 3,09.66 ha, Płockiej 187 – 1,80.39 ha, Płockiej 170 – 0,4972 ha – w ramach zakupów inwestycyjnych	2 965
Budynki i lokale	Budowa garaży przy ul. Płockiej 167 – 6 obiektów murowanych – dostosowanie do potrzeb administracyjnych Spółki, modernizacja budynku biurowego	46
Urządzenia techniczne i maszyny	Zakup 3 koparek kołowych, 4 zagęszczarek, agregatów prądotwórczych, agregatów próżniowych, tokarek, pomp zatapialnych, pomp próżniowych, pompy i sprężarek spalinowych, zestawów odwodnieniowych oraz zestawów komputerowych, drukarek, skanerów, zakup – zakupy w ramach modernizacji posiadanych środków produkcji oraz na potrzeby realizowanych kontraktów	2187
Srodki transportu	Zakup samochodów osobowych	789
Narzędzia i przyrządy	Zakup 10 kontenerów MAXER sanitarnych – zakupy na potrzeby realizacji kontraktów	162
Srodki trwałe w budowie	Budowa oraz modernizacja budynków produkcyjno-administracyjnych, hali magazynowo-warsztatowej, dróg i placów wokół hali naprawczej oraz unowocześnienie sieci gazowej – działania związana z dostosowaniem obecnie istniejących budynków do potrzeb i wymagań Bazy Sprzętu Technologicznego	7915
Suma:		**14 064**

Źródło: Emitent

- **2007 rok**

Wyszczególnienie	Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Grunty	Stacja paliw przy ul. Płockiej 172- grunty	787

Budynki i lokale	Modernizacja i adaptacja hali produkcyjnej i magazynowej, zakup stacji paliw przy ul. Płockiej 172, wymiennikownia, sieć cieplna – Mikołów	5 318
Urządzenia techniczne i maszyny	Zakup koparek i koparko-ładowarek, zakup obudowy wykopu, częściowe wyposażenie stacji paliw przy ul. Płockiej 172, zakup zagęszczarek, zgrzewarek, agregatów próżniowych, pomp, zakup spawarek, agregatów prądotwórczych, półautomatów spawalniczych, serwerów IBM	18 621
Srodki transportu	Zakup samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych i specjalnych, przyczep, ciągników, zakup ciągnika siodłowego, zakup samochodów Citroen, wózków widłowych – 2 szt., samochodu VW Passat, samochodu Subaru	7 092
Narzędzia i przyrządy	Zakup kserokopiarek, kontenerów, zakup obudowy wykopu, płyty do badań dynamicznych, prasy do betonu, urządzeń wielofunkcyjnych	551
Srodki trwałe w budowie	Obudowy wykopów, kontenery, budowa budynku administracyjnego i zakładu sprzętu i transportu w Mikołowie, zakup koparek – 2 szt., zakup podpór ukośnych	5 616
ZALICZKI na środki trwałe w budowie		1 833
Suma:		**39 818**

Źródło: Emitent

- **od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu**

Wyszczególnienie	Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Budynki i lokale	Budynek administracyjny w Mikołowie	11 113
Urządzenia techniczne i maszyny	Zakup koparek kołowych, koparko-ładowarek, liniowej obudowy wykopu, żurawi, wibromłota, zagęszczarek, zgrzewarki, sprzętu spawalniczego	15 450
Środki transportu	Zakup samochodów dostawczych, ciężarowych i specjalnych, ciągników siodłowych, naczep, samochodów osobowych	6 519
Narzędzia i przyrządy	Zakup kontenerów, rusztowań	883
Środki trwałe w budowie	Zakup sprzętu informatycznego, zakup samochodu ciężarowego, remont statku Warmia, remont placów na terenie siedziby oddziału Emitenta we Włocławku	1 166
ZALICZKI na środki trwałe w budowie		105
Suma:		**35 236**

Źródło: Emitent

Ponadto w tym okresie Emitent dokonał następujących inwestycji kapitałowych:

- objecie udziałów w spółce zależnej HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. za kwotę 8 050 tys. zł,
- nabycie 84,55% udziałów w Przedsiębiorstwie Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. o łącznej wartości nominalnej 465 tys. zł, za łączną kwotę 35 385 tys. zł, przy czym kwota ta obejmuje również koszty nabycia,
- nabycie 100% akcji HYDROBUDOWY 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego S.A. o łącznej wartości nominalnej 1 454 tys. zł, wycenionych przez biegłego rewidenta na kwotę 326 381 tys. zł, które zostały opłacone Akcjami Serii L o łącznej wartości nominalnej 36 885 tys. zł.

5.2.2 Opis obecnie prowadzonych inwestycji Emitenta

Emitent rozpoczął inwestycję obejmującą budowę bazy transportowo-sprzętowej w Mikołowie. Szacowana wartość inwestycji wynosi 6 500 tys. zł, z czego do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Emitent poniósł wydatki związane z opracowaniem koncepcji architektonicznej oraz projektu powyższej bazy w kwocie 373 tys. zł. Emitent przewiduje, iż inwestycja zostanie zakończona w terminie roku od daty uzyskania pozwolenia na budowę.

Ponadto HYDROBUDOWA POLSKA S.A. realizuje plan zakupów inwestycyjnych z zakresu unowocześnienia parku maszynowego oraz ponosi nakłady na urządzenia i informatyzację Spółki. Wielkość tego planu na bieżący rok wynosi 44 909 tys. zł. Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu plan został zrealizowany w kwocie 22 518 tys. zł. Do realizacji do końca 2008 roku pozostało 22 391 tys. zł.

Powyższe inwestycje Emitent planuje sfinansować ze środków własnych i kredytów bankowych.

5.2.3 Opis przyszłych inwestycji, co do których organy zarządzające Emitenta podjęły już wiążące zobowiązania

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Emitent podjął wiążące zobowiązania dotyczące następujących inwestycji:

Opis inwestycji	Forma podjętego zobowiązania	Kwota netto*
15 samochodów ciężarowych typu wywrotka do celów realizacji kontraktów w miejsce obcych wywrotek	umowa na dostawę	3 937,2 tys. zł*
cysterna 7000 litrów do celów realizacji kontraktów w miejsce wycofywanej cysterny	umowa na dostawę	363,0 tys. zł*
4 żurawie samochodowe (2 x 14 ton, 2 x 20 ton) do celów realizacji kontraktów w miejsce obcych dźwigów	umowa na dostawę	3 111,2 tys. zł

** Umowa w EURO, wartość przeliczona wg. kursu 3,50 PLN/EUR*

Źródło: Emitent

Powyższe inwestycje Emitent planuje sfinansować ze środków własnych i kredytów bankowych.

5.2.4 Opis najważniejszych inwestycji spółek zależnych HYDROBUDOWA POLSKA S.A.

W dniu upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, Grupę Kapitałową HBP tworzą: HYDROBUDOWA POLSKA S.A., jako podmiot dominujący, oraz spółki zależne: HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., P.R.G. "METRO" Sp. z o.o., HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A., GÓRECKA PROJEKT Sp.zo.o. oraz GDYŃSKA PROJEKT Sp.zo.o.

Z uwagi na fakt, iż Emitent objął kontrolę nad ww. spółkami dopiero w 2008 roku, Emitent nie posiada dostępu do pełnej informacji dotyczącej inwestycji poczynionych przez te spółki w latach 2005-2007. Wobec powyższego poniżej zaprezentowano jedynie najistotniejsze z inwestycji przeprowadzonych w latach 2005-2007 oraz okresie od 1 stycznia 2008 do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu. Jako kryterium istotności przyjęto znaczenie poczynionych inwestycji dla obecnego i przyszłego funkcjonowania Grupy Kapitałowej HBP.

5.2.4.1 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp.zo.o.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Spółka nie prowadziła istotnych inwestycji.

5.2.4.2 Nakłady inwestycyjne GÓRECKA PROJEKT Sp.z o.o.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Spółka nie prowadziła istotnych inwestycji.

5.2.4.3 Nakłady inwestycyjne GDYŃSKA PROJEKT Sp.z o.o.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Spółka nie prowadziła istotnych inwestycji.

5.2.4.4 Nakłady inwestycyjne P.R.G „METRO" Sp.z o.o.

W analizowanym okresie Spółka prowadziła inwestycje na terenie kraju, które w latach 2006-2008 finansowane były ze środków własnych. Jedynie w 2005 roku w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrostu Konkurencyjności Przedsiębiorstw, Spółka otrzymała dofinansowanie (dotacje) z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ze środków UE w wysokości 391 tys. zł na refundację części kosztów poniesionych na zakup maszyny-wiertnicy Bohrtec 9 (do mikrotunelingu).

Najistotniejszymi nakładami na środki trwałe były wymienione w tabelach poniżej.

- **2005 rok**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup maszyny - Wiertnicy Bohrtec do mikrotunelingu	1 589
Razem	**1 589**

Źródło: Emitent

- **2006 rok**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup koparki	497
Zakup koparko-ładowarki	212
Zakup 2 kompletów szalunków	171
Razem	**880**

Źródło: Emitent

- **2007 rok**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup gruntu pod siedzibę firmy w Warszawie, ul. Wólczyńska	4 400
Zakup samochodu ciężarowego IVECO	414
Razem	**4 814**

Źródło: Emitent

- **od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu**

brak istotnych inwestycji

5.2.4.5 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.

W analizowanym okresie Spółka prowadziła inwestycje na terenie kraju. W 2005 roku inwestycje były realizowane ze środków własnych, w latach 2006-2007 ze środków własnych oraz obcych (leasing samochodów osobowych – 2006 rok oraz leasing koparek – 2007 rok). Natomiast w okresie od stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu inwestycje realizowane były ze środków własnych. Najistotniejszymi nakładami na środki trwałe były wymienione w tabelach poniżej.

- **2005 rok**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup sprzętu do drążenia tuneli	1 507
Zakup Zintegrowanego Systemu Informatycznego SAP (etap V)	532
Razem	**2 039**

Źródło: Emitent

- **2006 rok**

Opis inwestycji	Wartość(w tys. zł)
Zakup sprzętu do drążenia tuneli	995
Zakup Zintegrowanego Systemu Informatycznego SAP (etap VI, VII)	778
Razem	**1 773**

Źródło: Emitent

- **2007 rok**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup nieruchomości inwestycyjnej w Poznaniu, przy ul. Góreckiej (mapy, projekt koncepcyjny)	216
Leasing koparek	9 758
Razem	**12 049**

Źródło: Emitent

- **od 1 stycznia 2008 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu**

Opis inwestycji	Wartość (w tys. zł)
Zakup gruntu w Kostrzynie n/Odrą	201
Zakup zestawu urządzeń wiertni kierunkowej wraz z układem separacji i odzysku płuczki	445
Zakup sprzętu komputerowego, zestawu do wideokonferencji	102
Razem	**656**

Źródło: Emitent

5.2.5 Opis obecnie prowadzonych inwestycji spółek z Grupy Kapitałowej

5.2.5.1 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp.zo.o.

Spółka nie prowadzi obecnie inwestycji.

5.2.5.2 Nakłady inwestycyjne GÓRECKA PROJEKT Sp.zo.o.

Spółka nie prowadzi obecnie inwestycji.

5.2.5.3 Nakłady inwestycyjne GDYŃSKA PROJEKT Sp.zo.o.

Spółka nie prowadzi obecnie inwestycji.

5.2.5.4 Nakłady inwestycyjne P.R.G „METRO" Sp.zo.o.

Spółka nie prowadzi obecnie inwestycji.

5.2.5.5 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.

Spółka nie prowadzi obecnie istotnych inwestycji.

5.2.6 Opis przyszłych inwestycji, co do których organy zarządzające spółek z Grupy kapitałowej HBP podjęły już wiążące zobowiązania

5.2.6.1 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o.

Spółka nie podjęła wiążących zobowiązań dotyczących przyszłych inwestycji.

5.2.6.2 Nakłady inwestycyjne GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o.

Spółka nie podjęła wiążących zobowiązań dotyczących przyszłych inwestycji.

5.2.6.3 Nakłady inwestycyjne GDYŃSKA PROJEKT Sp. z o.o.

Spółka nie podjęła wiążących zobowiązań dotyczących przyszłych inwestycji.

5.2.6.4 Nakłady inwestycyjne P.R.G „METRO" Sp. z o.o.

Spółka nie podjęła wiążących zobowiązań dotyczących przyszłych inwestycji.

5.2.6.5 Nakłady inwestycyjne HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.

Spółka podpisała przedwstępną umowę warunkową, w której zobowiązała się do nabycia od syndyka masy upadłości MAXER S.A. w upadłości:

- prawa użytkowania wieczystego dla 64/100 części nieruchomości gruntowej należącej do Skarbu Państwa,
- 64/100 udziałów w prawie własności budynków,

położonych w Poznaniu przy ul. Sienkiewicza, za kwotę ok. 6 mln zł od syndyka masy upadłościowej spółki MAXER S.A. Ostateczna umowa sprzedaży ma zostać zawarta do dnia 2 kwietnia 2009 roku.

6 Zarys ogólny działalności Emitenta

6.1 Informacja o połączeniu HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A.

W dniu 27 sierpnia 2007 nastąpiła rejestracja połączenia HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Połączenie nastąpiło poprzez wydanie akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A. W dniu 18 września 2007 odbyło się pierwsze notowanie akcji HYDROBUDOWY Włocławek S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

W związku z powyższym, analizując wyniki działalności Emitenta, w szczególności dokonując porównań danych historycznych należy mieć na uwadze, iż dane prezentowane w sprawozdaniach rocznych za lata 2004, 2005 i 2006 nie obejmują działalności prowadzonej w tamtym okresie przez Hydrobudowę Śląsk S.A. Począwszy od sprawozdania za 3 kwartały 2007 roku, tj. pierwszego sprawozdania sporządzonego na dzień po połączeniu Emitenta z Hydrobudową Śląsk S.A., ze względu na przyjętą metodę łączenia, w sprawozdaniach Emitenta wykazywane są również wyniki działalności Hydrobudowy Śląsk S.A. od początku roku 2007.

6.2 Działalność podstawowa Emitenta oraz Grupy Kapitałowej

6.2.1 Podstawowe kategorie sprzedawanych produktów i usług Emitenta

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. jest spółką działającą w sektorze budowlanym, specjalizującą się w budowie obiektów inżynierii wodnej z zakresu hydrotechniki i ochrony środowiska, wykonawstwie robót inżynieryjnych oraz budownictwie ogólnym. Aktywność Spółki we wszystkich latach objętych sprawozdaniami finansowymi zamieszczonymi w Memorandum obejmowała poniżej wymienione obszary:

- **Budownictwo z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki**. Jest to działalność dominująca w strukturze przychodów Emitenta. Polega ona w przeważającej mierze na budowie, modernizacji, rozbudowie lub przebudowie: oczyszczalni ścieków, przepompowni ścieków, ujęć i stacji uzdatniania wody, magistrali wodociągowych oraz sieci wodociągowych wraz z przyłączami, sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej, kolektorów kanalizacyjnych tłocznych i grawitacyjnych, sieci ciepłowniczych.

  W zakresie budownictwa z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki Spółka oferuje także usługi polegające na budowie: zakładów utylizacji odpadów, składowisk odpadów oraz budowli hydrotechnicznych takich jak zapory, jazy, śluzy, przelewy i spusty piętrzące, wały i groble.

- **Pozostałe budownictwo**. W skład grupy pozostałe budownictwo wchodzi: projektowanie, wykonawstwo, modernizacja, remonty, eksploatacja magazynów paliw, w tym na przykład baz magazynowych; prowadzenie robót przy gazociągach; budownictwo specjalistyczne z zakresu budownictwa drogowego i mostowego (pale Vibro, pale Wolfscholza, pale rurowo-stalowe), wzmacnianie podłoża gruntowego, ścianki szczelne (stalowe i PCV).
- **Budownictwo ogólne** .Do tej grupy należą wszystkie przedsięwzięcia związane z budową obiektów użyteczności publicznej oraz budownictwem mieszkaniowym. W zakresie obiektów użyteczności publicznej Emitent wykonuje m.in. budynki przejść granicznych i obiekty sportowe. Ponadto Spółka podejmuje się realizacji zadań związanych z budową biurowców, hal przemysłowych i zakładów produkcyjnych. W zakresie budownictwa mieszkaniowego Emitent wykonuje prace związane z budową obiektów mieszkalnych i apartamentowców oraz modernizacją i przebudową obiektów zabytkowych.
- **Usługi sprzętowo-transportowe**. W przypadku posiadania wolnych mocy, w ramach usług sprzętowo-transportowych Spółka dzierżawi innym podmiotom posiadany potencjał środków, który obejmuje: maszyny ciężkie, takie jak koparki kołowe, koparki gąsienicowe, koparko-ładowarki, spycharki, żurawie o szerokim tonażu, samochody skrzyniowe, betonowozy i mieszarki do betonu; sprzęt średni typu wibromłoty, zagęszczarki, spawarki.
- **Sprzedaż towarów i materiałów.** W ramach prowadzonej działalności Spółka zajmuje się również sprzedażą towarów i materiałów, takich jak rury stalowe, wyroby betonowe, np. pierścienie, uszczelki do studni, kręgi, studnie, pokrywy żelbetowe, wyroby z PCV i PE, np. kolana PCV, trójniki, rury PCV, armatura, złom stalowy. W przeważajacej mierze sprzedaż towarów i materiałów odbywa się na rzecz podwykonawców usług, z którymi Spółka współpracuje przy realizacji prowadzonych przez nią kontraktów.

6.2.2 Podstawowe kategorie sprzedawanych produktów i usług Spółek z Grupy Kapitałowej

6.2.2.1 HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.

HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. jest spółką działającą w sektorze budowlanym, specjalizującą się w budowie obiektów inżynierii wodnej z zakresu hydrotechniki i ochrony środowiska, wykonawstwie robót inżynieryjnych oraz budownictwie ogólnym. W tym samym obszarze działa HYDROBUDOWA POLSKA S.A.

Aktywność Spółki obejmuje poniżej wymienione obszary:

- **Budownictwo z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki.** Podstawowy kierunek działalności HB9 to realizacje związane z budową, rozbudową, przebudową oraz modernizacją takich obiektów jak: ujęcia wody, stacje uzdatniania wody, sieci wodociągowe dużych i małych średnic w technologiach wykopowych, jak i bezwykopowych, sieci kanalizacyjne sanitarne i deszczowe jako tłoczne oraz grawitacyjne w technologiach wykopowych i bezwykopowych, oczyszczalnie ścieków, przepompownie ścieków, zbiorniki retencyjne, składowiska odpadów.
- **Obiekty inżynierskie o charakterze specjalistycznym.** W ramach tego obszaru działalności Spółka realizuje projekty związane z budową, rozbudową, przebudową oraz modernizacją takich obiektów jak: mosty, wiadukty kolejowe oraz drogowe, fundamenty pośrednie – pale, studnie, instalacje infrastruktury podziemnej wykonywane w technologiach bezwykopowych (przewiert sterowany HDD oraz mikrotunelingu).
- **Budynki użyteczności publicznej.** Do tej grupy należą wszystkie przedsięwzięcia związane z budową obiektów użyteczności publicznej: szkół, szpitali, zakładów opieki zdrowotnej,obiektów sportowych.
- **Pozostałe budownictwo kubaturowe.** Poza sektorami wyszczególnionymi powyżej Spółka realizuje również inwestycje w zakresie szeroko rozumianego budownictwa kubaturowego ogólnego tj. budownictwo mieszkaniowe (obiekty pojedyncze, jak i kompleksy mieszkaniowe), budownictwo usługowe (budynki biurowe), obiekty produkcyjne (hale magazynowe, hale produkcyjne, zakłady produkcyjne).
- **Produkcja pozostała.** Spółka zajmuje się produkcją elementów i urządzeń dla potrzeb realizowanych inwestycji w zakresie budownictwa ochrony środowiska, hydrotechnicznego oraz specjalistycznego. Działalność produkcyjna prowadzona jest w ramach posiadanych mocy wykonawczych, także na zlecenia podmiotów zewnętrznych.

- **Usługi sprzętowo-transportowe.** Głównym zadaniem bazy sprzętowo-transportowej jest zabezpieczanie potrzeb sprzętowo-transportowych dla Centrów Realizacji Spółki realizujących projekty budowlane na terenie kraju. Spółka świadczy również usługi sprzętowo-transportowe na potrzeby zewnętrzne.
- **Sprzedaż towarów i materiałów.** Spółka zajmuje się również sprzedażą towarów i materiałów, w dużej mierze na rzecz podwykonawców usług z którymi Spółka współpracuje przy realizacji kontraktów budowlanych.

6.2.2.2 HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp.zo.o.

HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. specjalizuje się w produkcji i montażu konstrukcji stalowych, kompleksowej realizacji projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego. Aktywność Spółki obejmuje:

- produkcję i montaż konstrukcji stalowych,
- produkcję i montaż urządzeń oraz instalacji,
- produkcję i montaż zbiorników stalowych,
- realizację kompleksowych projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego.

6.2.2.3 Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp.zo.o.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. świadczy usługi w zakresie budowy tuneli, w tym tuneli metra, tuneli drogowych, kolejowych, wentylacyjnych oraz dla ruchu pieszych. Zakres jej prac obejmuje w szczególności realizację podziemnych i naziemnych konstrukcji żelbetowych oraz sieci wodno-kanalizacyjnych.

Aktywność Spółki obejmuje poniżej wymienione obszary:

- budowę tuneli (tuneli metra, tuneli drogowych, tuneli kolejowych, tuneli dla pieszych oraz tuneli wentylacyjnych),
- budowę konstrukcji żelbetonowych (stacji metra, wentylatornii szlakowych, komór rozjazdów, parkingów, węzłów komunikacyjnych, studni opuszczanych, konstrukcji budynków i obiektów przepompowni ścieków),
- budowę sieci wodno-kanalizacyjnych wraz z przyłączam (mikrotuneling, przewierty, przeciski, odkrywka).

6.2.2.4 GÓRECKA PROJEKT Sp.zo.o.

Aktywność Spółki obejmuje:

- realizację projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych,
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- wynajem i zarządzanie nieruchomościami,
- doradztwo.

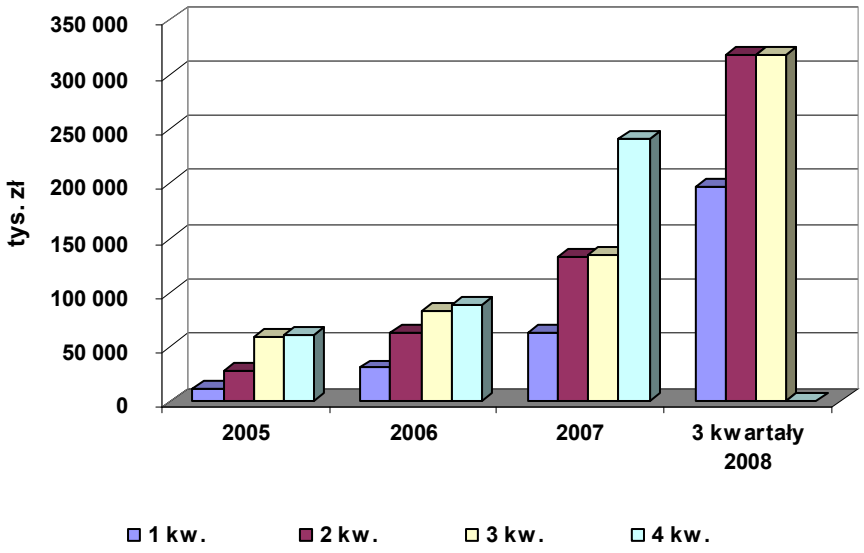
6.2.2.5 GDYŃSKA PROJEKT Sp.zo.o.

Aktywność Spółki obejmuje:

- kupno,
- sprzedaż,
- wynajem,
- zarzadzanie nieruchomościami (własnymi lub dzierżawionymi) na własny rachunek.

6.2.3 Sezonowość sprzedaży Grupy Kapitałowej

Przychody ze sprzedaż produktów i usług oraz towarów i materiałów Grupy Kapitałowej w ujęciu kwartalnym w latach 2005-2007 oraz w 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku prezentuje poniższy wykres:



Źródło: Emitent

W latach 2005-2007 Grupa Kapitałowa HBP najwyższe przychody osiągnęła w 4 kwartale każdego roku, a najniższą sprzedaż Grupa wykazywała w 1 kwartale roku kalendarzowego. W ostatnim roku Grupa odnotowała istotny wzrost skali działalności, co potwierdza również poziom osiągniętych przychodów w 4 kwartale 2007 roku. Były one wyższe o 172% w porównaniu do 4 kwartału 2006 roku. Jednocześnie przychody wypracowane w 4 kwartale 2007 roku stanowiły 42% przychodów osiągniętych w całym roku obrotowym.

W 2008 roku zauważalny jest znaczny wzrost przychodów zarówno w 1, 2 jak i w 3 kwartale, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Wzrost ten związany jest ze wspomnianym zwiększeniem skali działalności, wynikającym z połączenia spółek: HYDROBUDOWA Włocławek S.A. i Hydrobudowa Śląsk S.A. (połączenie miało miejsce w 3 kw. 2007 roku) a także z konsolidacją danych finansowych HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A (od 1 stycznia 2008 r.). W 1 kwartale 2008 roku Grupa osiągnęła przychody o 208% wyższe od przychodów osiągniętych w 1 kwartale 2007 roku, w 2 kwartale 2008 roku o 139% wyższe od przychodów osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego, natomiast w 3 kwartale 2008 roku o 137% wyższe od przychodów osiągniętych w 3 kwartale roku 2007.

6.3 Główne rynki, na których Emitent oraz Grupa Kapitałowa prowadzi działalność

6.3.1 Wpływ otoczenia rynkowego na działalność Emitenta oraz Grupy Kapitałowej

Budownictwo, jako sektor, jest uznawane za siłę napędową gospodarki. Jednocześnie uważa się, że trendy panujące w budownictwie często z wyprzedzeniem odzwierciedlają trendy całej gospodarki. W Polsce w latach 2000-2003 w budownictwie panował regres. Wpływ na niego miało ogólne pogorszenie się sytuacji gospodarczej kraju, w tym niski wolumen inwestycji. Rok 2004 był rokiem widocznej poprawy sytuacji gospodarczej w kraju, co było zasługą realnego wzrostu produktu krajowego brutto o 5,4 % w porównaniu z rokiem 2003. Do utrwalenia korzystnych tendencji przyczyniło się przystąpienie Polski w maju 2004 roku do Unii Europejskiej.

Ogólne ożywienie gospodarcze odnotowane w 2005 roku przeniosło się na sektor budowlany, który odnotował przychody (wartość produkcji sprzedanej budownictwa ogółem) w wyskości 113,9 mld zł. W roku 2006 nastąpił dalszy wzrost sektora przy przychodach w wysokości 130,8 mld zł (źródło: Mały rocznik statystyczny 2007, str. 358). Natomiast w roku 2007 wartość produkcji sprzedanej budownictwa ogółem wyniosła 164,4 mld zł (źródło: Mały rocznik statystyczny 2008, str. 354).

Grupa Kapitałowa HYDROBUDOWA POLSKA jest podmiotem działającym w sektorze budowlanym specjalizującym się we wznoszeniu obiektów inżynierii lądowej i wodnej, na które popyt jest ściśle uzależniony od aktualnej sytuacji gospodarczej kraju, zarówno sektora prywatnego, jak i publicznego. Występujące aktualnie w Polsce wyraźne spowolnienie wzrostu gospodarczego kreuje nieco ograniczony popyt na usługi budowlane, w tym infrastrukturalne jednakże ochłodzenie koniunktury powinno być stopniowe.

Dodatkowo, rozwój działalności Emitenta wspierają standardy zaostrzające wymogi w zakresie ochrony środowiska naturalnego, regulowane przez prawodawstwo krajowe i Unii Europejskiej.

Jednym z kluczowych dokumentów w tym zakresie jest, przyjęty przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 roku, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013. Program ten – zgodnie z projektem Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) – stanowi jeden z programów operacyjnych będących podstawowym narzędziem do osiągnięcia założonych w NSRO celów przy wykorzystaniu środków Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Głównym celem Programu jest podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej Polski i jej poszczególnych regionów poprzez rozwój infrastruktury technicznej, przy równoczesnej ochronie i poprawie m.in. stanu środowiska. Oznacza to, że do wzrostu nakładów na infrastrukturę techniczną, w budowie której specjalizuje się Emitent, dodatkowo przyczynia się napływ środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. W szczególności dotyczy to finansowania budowy wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków.

Dla zobrazowania wpływu środków pochodzących z funduszy unijnych na wielkość przychodów sektora budownictwa hydrotechnicznego należy wskazać, iż w latach 2000-2003 na dofinansowanie inwestycji w zakresie ochrony środowiska i hydrotechniki Polska otrzymała z funduszy unijnych 0,7 mld EUR. Łączna kwota środków wykorzystanych w latach 2004-2007 wyniosła ok. 6,8 mld EUR, co stanowi ponad 86% sumy kosztów kwalifikowanych (7,86 mld EUR). Szacuje się, że w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w Polsce w latach 2008-2013 zostanie wykrzystane 27,9 mld EUR, z czego nakłady inwestycyjne na ochronę środowiska wyniosą blisko 5 mld EUR (źródło: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 roku; Narodowa Strategia Spójności, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, listopad 2006).

Szansą dla Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA będą dodatkowe inwestycje w infrastrukturę sportową w związku z organizacją w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Łączna wartość inwestycji w Polsce i na Ukrainie w związku z EURO 2012 wyniesie blisko 38 mld EUR, z czego około 60% pochłoną przedsięwzięcia realizowane w Polsce. Na budowę stadionów i na infrastrukturę towarzyszącą zostanie przeznaczone blisko 2,5 mld EUR.

Modernizacja i budowa lotnisk w miastach: Warszawa, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Katowice, Kraków, Szczecin, Rzeszów pochłonie 396 mln EUR z budżetu UE oraz 370 mln EUR z budżetów władz lokalnych. Na inwestycje drogowe przeznaczone może zostać ok. 12 mld EUR.

Inwestycje dotyczyć będą modernizacji głównych linii kolejowych, budowy oraz modernizacji kilkunastu dworców kolejowych, a także połączeń kolejowych lotnisk z centrami miast.

Modernizacja portów lotniczych - poza sześcioma lotniskami w głównych miastach, także Modlin i Gdynia oraz w ośmiu portach na Ukrainie. Łącznie, w obu krajach inwestycje na lotniska wyniosą blisko 2 mld EUR.

Podsumowując, Emitent oraz Grupa Kapitałowa prowadzi działalność w sektorze, od którego oczekuje się dalszego dynamicznego wzrostu, związanego z obecnością Polski w UE. Dokonywane w Polsce inwestycje zagraniczne, a jednocześnie wzrost inwestycji współfinansowanych z funduszy UE są istotnym źródłem kreowania popytu na usługi budowlane. Wzrost gospodarczy będzie również pozytywnie wpływać na dalszy przyrost inwestycji zagranicznych w Polsce.

6.3.2 Zasięg geograficzny działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej

Sprzedaż Spółek z Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA realizowana jest wyłącznie na rynku krajowym. Tendencja ta spowodowana jest przede wszystkim charakterem działalności Spółek oraz niezwykle perspektywicznym rynkiem inwestycyjnym w Polsce, będącym efektem wejścia Polski do Unii Europejskiej. Zamówienia stanowią zlecenia na budowę specjalistycznych obiektów, które to Spółki z Grupy Kapitałowej HBP pozyskują głównie od krajowych podmiotów i samorządów.

Ogólna analiza sektora hydrotechnicznego wskazuje na konieczność poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych. Niezbędna jest modernizacja i budowa nowych obiektów w zakresie ochrony przeciwpowodziowej oraz wykonanie wielu innych inwestycji związanych z poprawą gospodarowania wodami. W ciągu najbliższych siedmiu lat Polska otrzyma 85 mld EUR, które zostaną przeznaczone m.in. na rozwój infrastruktury, ochronę środowiska, zmniejszanie różnic w rozwoju regionów, wspieranie innowacyjnych przedsięwzięć oraz inne działania mające na celu podniesienie jakości życia Polaków oraz zrównoważony rozwój kraju.

Spora część środków zostanie przeznaczona na poprawę systemu transportu w Polsce oraz na inwestycje związane z ochroną środowiska, takie jak oczyszczalnie ścieków czy budowa i modernizacja sieci wodno-kanalizacyjnych w polskich miastach. Ministerstwo Środowiska szacuje, że w latach 2002-2016 na inwestycje w budownictwo hydrotechniczne przeznaczonych zostanie 6 mld EUR, z czego 3,5 mld EUR na ochronę przed powodziami. W sumie na realizację projektów, w których specjalizują się Spółki z Grupy Kapitałowej HBP zostanie przeznaczona kwota 3,6 mld EUR. Dodatkowe 16 mld EUR trafi do województw z przeznaczeniem na realizację planu rozwoju regionalnego. Część środków będzie także przeznaczona na rozwój lokalnej infrastruktury i ochronę środowiska.

Spółki z Grupy Kapitałowej HBP skorzystają z programów ściśle związanych z zarządzaniem gospodarką wodną, ale również z infrastrukturą dróg, ponieważ ich budowanie również wymaga specjalistycznych robót hydrotechnicznych. Spółki z Grupy Kapitałowej HBP planują również uczestniczyć w realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej przed EURO 2012, głównie stadionów, których koszt (razem z obiektami dodatkowymi) będzie wynosił około 2,5 mld EUR.

6.3.3 Struktura przychodów ze sprzedaży produktów, usług i materiałów Grupy Kapitałowej

Strukturę przychodów ze sprzedaży produktów, usług i materiałów Grupy Kapitałowej w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie (grupy produktów lub usług)	Przychody ze sprzedaży produktów, usług, towarów i materiałów (tys. zł)				Struktura			
	3 kwartały 2008 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR	3 kwartały 2008 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Budownictwo z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki	638 287	455 894	232 528	150 996	76,6%	79,9%	87,7%	93,3%
Budownictwo ogólne	76 701	21 258	3 573	1 673	9,2%	3,7%	1,3%	1,0%
Pozostałe budownictwo	69 306	74 543	19 738	8 663	8,3%	13,0%	7,4%	5,3%
Usługi sprzętowo- transportowe	31 901	217	3 557	49	3,8%	0,0%	1,3%	0,0%
Sprzedaż towarów i materiałów	17 668	19 620	6 053	721	2,1%	3,4%	2,3%	0,4%
Ogółem	833 863	571 532	265 449	162 102	100%	100%	100%	100%
rynek krajowy	833 863	571 532	265 449	162 102	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
rynek zagraniczny	-	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: Emitent

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

Dominujący udział w strukturze przychodów odgrywa budownictwo z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki, co wynika ze specjalizacji działalności Grupy Kapitałowej. Udział powyższej grupy przychodów w przychodach ze sprzedaży kształtuje się w przedziale od 76,5% (3 kwartały 2008 roku) do 93,1% (2005 rok).

W 2007 roku wzrósł udział pozostałego budownictwa w przychodach ze sprzedaży, który kształtował się na poziomie 13%. Wzrost ten był efektem zintensyfikowania działań sprzedażowych w segmentach dotychczas mniej spenetrowanych przez Grupę, skutkujących realizacją kontraktów obejmujących budowę zbiorników oraz budowę skoczni narciarskiej. W 2007 roku udział przychodów z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki spadł o 7,8 punktu procentowego w porównaniu do 2006 roku. Jednocześnie o 2,4 punktu procentowego wzrósł udział budownictwa ogólnego oraz o 5,6 punktu procentowego pozostałego budownictwa.

6.4 Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność podstawową i rynki, na których funkcjonuje Emitent oraz Grupa Kapitałowa

W opinii Zarządu Emitenta, do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu wystąpiły następujące czynniki nadzwyczajne, które miały wpływ na działalność podstawową i rynki na których funkcjonuje Grupa Kapitałowa.

- Tendencja umacniania się złotego wobec walut obcych, co obniżyło rentowność kontraktów zawieranych w EURO.
- Wzrost wartości przysługujących Polsce funduszy unijnych oraz poprawa efektywności ich wykorzystywania.
- Rosnący niedobór kadry inżynieryjno-technicznej dysponującej odpowiednimi kwalifikacjami.
- Rosnące koszty zatrudnienia.

- Tendencja do systematycznego wzrostu cen materiałów i usług budowlanych wpływających na wysokość kosztów bezpośrednich realizowanych kontaktów.
- Wzrost skali działalności w wyniku połączenia Emitenta ze spółką Hydrobudowa Śląsk S.A.
- Zakończenie w roku 2007 realizacji starego portfela zamówień przejętego wraz z nabyciem „Hydrobudowy Śląsk" SA.
- Postępująca restrukturyzacja połączonych podmiotów przekładająca się na poprawę efektywności organizacji.
- Emisja Akcji Serii K, dzięki której Spółka zwiększyła kapitały własne o 292 227 tys zł. Na dzień 30.06.2008 kapitały własne wyniosły: 453 422 tys zł. Dokapitalizowanie wynikające z ostatniej publicznej emisji akcji serii K w połączeniu z transakcjami nabycia umożliwi Spółce wejście do nowych segmentów niszowych, jak również uczestniczenie w największych i najbardziej rentownych umowach, co jednocześnie stworzy możliwości do zwiększenia marży.
- Wykup obligacji serii A i B - w dniu 30 czerwca 2008 roku Spółka dokonała wykupu 200 szt. obligacji serii A wyemitowanych w dniu 27 marca 2007 roku i 300 szt. obligacji serii B wyemitowanych w dniu 31 października 2007 roku o łącznej kwocie wykupu 52.720.785 zł. Wartość emisyjna wykupionych obligacji obu serii wynosiła 50.000.000,00 zł. Kuponowe, zdematerializowane, niezabezpieczone obligacje na okaziciela zostały zaoferowane w trybie emisji niepublicznej i nabyte w całości przez PBG S.A. Wykup pozwolił Spółce na poprawę wskaźników zadłużenia.
- Optymalizacja rachunku ekonomicznego – mając na względzie interes Spółki i jej akcjonariuszy Spółka spłaciła zadłużenia z tytułu odnawialnych limitów kredytowych wykazujących salda ujemne w dniu wpływu środków z emisji Akcji Serii K.
- Nabycie Spółki P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. – nabycie pozwoli zwiększyć potencjał wykonawczy HYDROBUDOWY POLSKA S.A. oraz umożliwi dywersyfikację obszarów działalności o nowe obszary, w szczególności związane z budową metra oraz budową parkingów podziemnych.
- Nabycie Spółki HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. - nabycie pozwoli zwiększyć potencjał wykonawczy HYDROBUDOWY POLSKA S.A., pozwoli także na bardziej efektywne zarządzanie kadrami oraz zasobami sprzętowymi i materiałowymi, a także na wyeliminowanie konkurencji wewnętrznej firm działających na tym samym rynku z zakresu hydrotechniki i ochrony środowiska.

6.5 Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia Emitenta od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych albo do nowych procesów produkcyjnych

6.5.1 Uzależnienie od patentów lub licencji

W opinii Zarządu Emitenta nie występuje uzależnienie od patentów i licencji.

6.5.2 Uzależnienie od umów przemysłowych, handlowych lub finansowych

W opinii Zarządu Emitenta nie występuje uzależnienie od umów przemysłowych, handlowych i finansowych.

Poniżej zostały przedstawione umowy, które mają istotne znaczenie dla działalności prowadzonej przez Emitenta. Przy ocenie poziomu istotności umów, Emitent nie posługiwał się jednorodnym kryterium. Część umów przedstawionych w punkcie 6.4.2 memorandum informacyjnego spełnia kryterium znaczącej umowy w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych. Zostały opisane również umowy, które są istotne z punktu widzenia przyszłych przychodów grupy kapitałowej, do której należy Emitent. Część umów została uznana za istotne ze względów na potencjał rynku związany z organizacją EURO 2012, a także z uwagi na przedmiot działalności Emitenta związany ochroną środowiska i hydrotechniką, co ma związek z potencjałem wynikającym z napływu środków pieniężnych z funduszy w ramach UE związanych z ochroną środowiska.

6.5.2.1 Umowy o wykonanie projektów inwestycyjnych

Projekty inwestycyjne przedstawione poniżej są wykonywane należycie. Podczas realizacji kolejnych etapów inwestycji nie wystąpiły żadne znaczące opóźnienia i związane z nimi obowiązki zapłaty kar lub odszkodowań umownych. Nie miały również miejsca opóźnienia w płatnościach ze strony kontrahentów Emitenta. Zakończone inwestycje zostały należycie wykonane oraz rozliczone, w konsekwencji kontrahenci Emitenta nie podnosili roszczeń związanych z ich wykonaniem.

6.5.2.1.1 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Budowa głównego kolektora ściekowego wraz z pompownią w Słupsku"

W dniu 11 stycznia 2007 r. Emitent zawarł umowę ze spółką „Wodociągi Słupsk" sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonanie robót określonych jako „Budowa głównego kolektora ściekowego wraz z pompownią w Słupsku". Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i wykończenie robót objętych wskazanym wyżej zadaniem. Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 2.871.185 EUR netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 03.08.2008. Zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 29 sierpnia 2008 r pomiędzy Emitentem a spółką „Wodociągi Słupsk" termin zakończenia robót ustalono na 31 grudnia 2008 r.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej brutto. Okres rękojmi za wady wykonanych w ramach przedmiotu umowy robót wynosi 36 miesięcy od daty wydania świadectwa wykonania przedmiotu umowy.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,15% Ceny Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Ceny Kontraktowej brutto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – projekt nr 2004/PL/16/C/PE/019.

6.5.2.1.2 Umowa o rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Ustce

W dniu 18 grudnia 2006 r. Emitent zawarł ze spółką Wodociągi Ustka spółka z o.o. umowę o roboty budowlano – montażowe związane z rozbudową i modernizacją oczyszczalni ścieków w Ustce wraz z rozruchem technologicznym oraz budową kolektora tłocznego w ul. Polnej w Ustce wraz z przejściem pod rzeką Słupią. Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 25.300.000 zł netto. Termin całkowitego zakończenia robót objętych przedmiotem umowy został określony na 31 października 2008 r. Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, Emitent zakończył wykonanie prac objętych umową i jest w trakcie przekazywania inwestycji do obioru.

Dla kontroli postępu robót i ich zgodności z harmonogramem rzeczowo–finansowym w umowie zostały określone tzw. terminy węzłowe realizacji przedmiotu umowy, określone jako: zakończenie robót betonowych na komorach osadu czynnego, wykonanie sieci międzyobiektowych, zakończenie montażu zamkniętej komory fermentacyjnej, rozpoczęcie rozruchu technologicznego zmodernizowanej oczyszczalni ścieków. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 5% Ceny Kontraktowej. Okres gwarancyjny na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi trzy lata.

W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych, zgodnie z którymi Emitent zobowiązany jest do zapłaty kary umownej: a) za zwłokę w przekazaniu przedmiotu umowy zamawiającemu - w wysokości 0,1% Ceny Kontraktowej brutto za każdy zakończony dzień kalendarzowy przekroczenia daty zakończenia przedmiotu umowy, b) za zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji – w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej brutto za każdy zakończony dzień zwłoki, c) za przekroczenie terminów węzłowych określonych w umowie – w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej brutto za każdy zakończony dzień kalendarzowy przekroczenia terminu zakończenia robót objętych danym punktem węzłowym, d) w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących pod stronie Emitenta - w wysokości 10% Ceny Kontraktowej. Zamawiający zapłaci karę umowną: a) za zwłokę w przekazaniu placu budowy oraz uniemożliwienie rozpoczęcia lub spowodowania nieuzasadnionej przerwy w wykonaniu robót – w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej brutto za każdy zakończony dzień zwłoki lub przerwy, b) za nieuzasadnioną zwłokę w przystąpieniu do odbioru – w wysokości 0,05% wartości odbieranych robót za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia gotowości wykonawcy do odbioru potwierdzonej wpisem w dzienniku budowy. W przypadku, gdy zamawiający ze swej winy nie wykona swoich zobowiązań umownych w terminie trzydziestu dni od daty, kiedy te zobowiązania mają być wykonane, w stopniu uniemożliwiającym rozpoczęcie bądź kontynuowanie realizacji przedmiotu umowy, Emitent

uprawniony jest do rozwiązania umowy i naliczanie kar umownych w wysokości 10% Ceny Kontraktowej.

Strony uprawnione są do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

6.5.2.1.3 Umowa o wykonanie zadania „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II"

W dniu 14 czerwca 2006 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi ponadto PBG S.A., zawarł umowę z Gminą Wrocław, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 22 896 748,36 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 80%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 1 grudnia 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% ceny oferty brutto. Okres gwarancyjny na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej brutto za każdy dzień zwłoki. Maksymalna kwota kary umownej za zwłokę wynosi 10% Ceny Kontraktowej brutto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2000/PL/16/P/PE/019-03.4.

6.5.2.1.4 Umowa o wykonanie zadania „SUW Królewiecka i rozbudowa sieci wodociągowej w Elblągu"

W dniu 9 czerwca 2006 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto spółki: PBG S.A., Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji „ABT" Badora i Spółka sp. j. z siedzibą w Częstochowie oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM" sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zawarł umowę z Elbląskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Elblągu Spółka z o.o., której przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „SUW Królewiecka i rozbudowa sieci wodociągowej w Elblągu". W ramach zadania Emitent oprócz modernizacji i rozbudowy stacji uzdatniania wody „Królewiecka" jest zobowiązany wykonać zabezpieczenie antykorozyjne rurociągu Szopy – Elbląg, czyszczenie sieci wodociągowej i wymianę armatury sieciowej w Elblągu, rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej dla nowo projektowanego osiedla Modrzewina i osiedla Próchnik oraz budowę telemetrycznego systemu zarządzania produkcją i zaopatrzeniem wody w mieście Elblągu. Wartość zamówienia została określona na kwotę 15.779.731,58 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 53%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 12 sierpnia 2009 r.. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% wartości przedmiotu umowy (zaakceptowana kwota kontraktowa). Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% zaakceptowanej kwoty kontraktowej za każdy dzień zwłoki. Maksymalna kwota kary umownej za zwłokę wynosi 10% zaakceptowanej kwoty kontraktowej.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2002/PL/16/P/PE/031-02.

6.5.2.1.5 Umowa o wykonanie zadania „Budowa kanalizacji w mieście Tarnów"

W dniu 22 maja 2006 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto spółki: PBG S.A. oraz PRO-LOG sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu, zawarł umowę ze spółką Tarnowskie Wodociągi sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonanie i wykończenie robót budowlanych w ramach zadania „Budowa kanalizacji w mieście Tarnów". Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 5.942.371,30 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 31 grudnia 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – projekt nr 2003/PL/16/P/PE/045.

6.5.2.1.6 Umowa o wykonanie zadania „Budowa głównych przepompowni ścieków wraz z grawitacyjnymi kanałami ściekowymi oraz przewodami tłocznymi dla systemu przepompowni głównych – północna część Bydgoszczy"

W dniu 22 grudnia 2005 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „ALFA" sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, Wojciech Woźniak prowadzący działalność gospodarczą „Zakład Instalacji Wod – Kanalizacyjnej i C.O. z siedzibą w Bydgoszczy, zawarł umowę ze spółką Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, której przedmiotem jest wykonanie i wykończenie robót budowlanych w ramach zadania „Budowa głównych przepompowni ścieków wraz z grawitacyjnymi kanałami ściekowymi oraz przewodami tłocznymi dla systemu przepompowni głównych – północna część Bydgoszczy". Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 13.991.981,01 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 16 luty 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia całości robót i 0,01% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia wykonania odcinka. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2000/PL/16/P/PE/001-09.

6.5.2.1.7 Umowa o wykonanie zadania „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic: Podgórz, Stawki i Rudak"

W dniu 31 sierpnia 2004 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto spółki: PBG S.A, INŻBUD Z. Zehner, M. Środa Spółka Jawna z siedzibą w Grudziądzu oraz Biuro Techniczno – Handlowe Ciepłownictwa, Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawarł umowę z Gminą Miasta Toruń oraz spółką Toruńskie Wodociągi sp. z o.o., której przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic: Podgórz, Stawki i Rudak". Wartość zamówienia została określona na kwotę 11.866.895,30 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 2 lutego 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja bankowa na kwotę 10% wartości zamówienia. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 365 dni.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 5.500 EUR za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 850.000 EUR.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach programu ISPA 2000 - zamówienie nr 2000/PL/16/P/PE/010-08.

6.5.2.1.8 Umowa o wykonanie zadania „Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków"

W dniu 27 kwietnia 2007 r. Emitent zawarł umowę ze spółką „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków". Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 6.527.687,47 EUR netto. Termin zakończenia robót został określony na 17 miesięcy licząc od daty rozpoczęcia tj. 24 października 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej

Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 365 dni od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za zwłokę wynosi 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/029-04.

6.5.2.1.9 Umowa o wykonanie zadania „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie"

Emitent jest stroną umowy z Gminą Piaseczno, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie". Umowa została zawarta w dniu 20 czerwca 2007 r. Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 38.490.000,00 EUR netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 30 września 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 5% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 274 dni od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,03% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień zwłoki. Maksymalna kwota kar za zwłokę została określona na 10% Ceny Kontraktowej.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/014-1/06.

6.5.2.1.10 Umowa o wykonanie zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin – Wojnów oraz budowa i modernizacja sieci wodociągowej Strachocin – Wojnów – etap I"

W dniu 28 czerwca 2007 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą także spółki: PBG S.A., Zakład Usługowy „WIERTMAR" Marian Piekarski, Bogumiła Piekarska, Marek Piekarski, Tomasz Piekarski spółka jawna z siedzibą w Kopance (obecnie „WIERTMAR Sp. z o.o.),, TECO sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zawarł umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. we Wrocławiu, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą *„Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin –Wojnów oraz budowa i modernizacja sieci wodociągowej Strachocin – Wojnów – etap I"*. Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 54.980.000,00 zł netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 90%, z wyjątkiem robót związanych z remontem istniejącej sieci wodociągowej metodą poszerzenia przekroju. Termin zakończenia robót został określony na dzień 31 marca 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kar za zwłokę została określona na 20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/031/A1/I.

6.5.2.1.11 Umowa na realizację zadania pn. „Kanalizacja sanitarna i deszczowa w dzielnicach Wilkowyje i Mąkołowiec"

Emitent jest stroną umowy z Gminą Tychy na zaprojektowanie i budowę kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej w miejscowości Tychy na terenie dzielnic Wilkowyje i Mąkołowiec wraz z regulacją cieków terenowych. Umowa została zawarta w dniu 12 kwietnia 2007 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) wynosi 11.898.702,20 EUR netto (za realizację części A zamówienia - Kanalizacja sanitarna i deszczowa w dzielnicy Wilkowyje) oraz 11.775.222,76 EUR netto (za realizację części B zamówienia – Kanalizacja sanitarna i deszczowa w dzielnicy Mąkołowiec). Termin wykonania zamówienia wynosi 965 dni od daty udzielenia zamówienia. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu stanowi gwarancja ubezpieczeniowa w wysokości 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej

brutto. Okres zgłaszania wad wynosi 365 dni od daty wydania świadectwa przejęcia robót lub ich odcinka. Okres gwarancji jakości wynosi 24 miesiące od daty wystawienia świadectwa przejęcia robót lub ich odcinka. Za zwłokę w wykonaniu poszczególnych etapów (odcinków) zamówienia naliczona może zostać kara umowna, w przy czym maksymalna kwota kar umownych nie może przekroczyć 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej netto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/024.

6.5.2.1.12 Umowa na realizację zadania pn. „Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Jasło".

Emitent, jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi ponadto PBG S.A., jest stroną umowy ze Związkiem Gmin Dorzecza Wisłoki z siedzibą w Jaśle na budowę realizację zadania „Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Jasło" będącego częścią projektu pod nazwą „Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki". Umowa została zawarta w dniu 1 czerwca 2007 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) wynosi 11 787 546,56 EUR netto. Termin wykonania zamówienia wynosi 28 miesięcy od daty rozpoczęcia robót (termin rozpoczęcia robót wynosi 30 dni od dnia wejścia umowy w życie). Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu stanowi gwarancja ubezpieczeniowa w wysokości 3% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.. Za zwłokę w wykonaniu zamówienia przewidziana została kara umowna w wysokości 0,2% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, w przy czym maksymalna kwota kar umownych za zwłokę nie może przekroczyć 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Umowa zawiera postanowienie, iż w przypadku, gdy kary umowne nie pokryją szkody zamawiający ma prawo żądać odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego.

Zamówienie finansowane jest z środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności –projekt nr 2005/PL/16/C/PE/007.

6.5.2.1.13 Umowa o wykonanie zadania „Przebudowa oczyszczalni ścieków „Śródmieście" w Zabrzu"

Emitent jest stroną umowy z Gminą Zabrze, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą „Przebudowa oczyszczalni ścieków „Śródmieście" w Zabrzu" w ramach inwestycji „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze" - Zadanie nr 5". Umowa została zawarta w dniu 20 czerwca 2007 r. Wartość zamówienia (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 11.900.418,19 EUR netto. Termin zakończenia robót został określony do dnia 31 grudnia 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad wykonanych w ramach przedmiotu umowy robót wynosi 12 miesięcy od daty wystawienia świadectwa przejęcia. Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,03% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/027-5.

6.5.2.1.14 Umowa o wykonanie zadania „Wykonanie robót związanych z rozbudową oczyszczalni FORDON"

W dniu 24 września 2007 r. konsorcjum podmiotów w składzie: HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno–Budowlane S.A. (lider konsorcjum), PBG S.A. (partner konsorcjum) oraz Emitent (partner konsorcjum) zawarło z Miejskimi Wodociągami i Kanalizacją w Bydgoszczy sp. z o.o. umowę na realizację zadania pn. „Rozbudowa Oczyszczalni Fordon". Wartość umowy została ustalona na 31.503.449,72 Euro netto. Udział Emitenta w wykonywaniu przedmiotu umowy wynosi 25%. Termin zakończenia robót ustalono na 32 miesiące od momentu rozpoczęcia pracy.

Strony przewidziały w umowie karę umowną za zwłokę w wykonaniu zobowiązania w wysokości 0,05% wartości umowy brutto za każdy dzień opóźnienia wykonania robót. Łączna wysokość kary umownej nie może przekroczyć wysokości 10% wartości umowy brutto. Strony zawarły w umowie postanowienie, że w przypadku gdy kary umowne za zwłokę w wykonaniu zobowiązania nie pokryją w całości wyrządzonej szkody, możliwe jest dochodzenie odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego.

6.5.2.1.15 Umowa o wykonanie zadania „Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn" z Gminą Wrocław

W dniu 17 sierpnia 2007 r. Emitent działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą także spółki PBG S.A. oraz HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno– Budowlane S.A., zawarł umowę z Gminą Wrocław, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 42.879.944,53 EUR brutto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 80%. Termin zakończenia robót został określony na 21 miesięcy od daty ich rozpoczęcia. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej brutto. Okres gwarancyjny na wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy. Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,2% Ceny Kontraktowej brutto za każdy dzień zwłoki.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych – zamówienie nr 2000PL16PPE019-03.5.

6.5.2.1.16 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi"

W dniu 20 sierpnia 2007 r. Emitent, jako wykonawca, zawarł umowę z Zakładem Usługowym „WIERTMAR" Marian Piekarski, Bogumiła Piekarska, Marek Piekarski, Tomasz Piekarski Sp. Jawna z siedzibą w Kopance (obecnie „WIERTMAR Sp. z o.o.,), jako zamawiającym. Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlano-montażowych w ramach zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi". Na wykonanie pozostałego zakresu prac zostanie zawarta z Emitentem kolejna umowa. Wartość wynagrodzenia wynosi 25.119.084,40 zł netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 31 lipca 2009 r. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest wniesienie zabezpieczenia w wysokości 2% wartości wynagrodzenia. Należność ta zostanie wniesiona przez Emitenta w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Okres gwarancji jakości na zrealizowany zakres robót o dostaw wynosi 12 miesięcy od dnia dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Emitent jest zobowiązany zapłacić karę umowną: a) w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Emitent ponosi odpowiedzialność – 10% wartości netto wynagrodzenia, b) za każdy dzień opóźnienia zakończenia robót będących przedmiotem umowy – 0,02% wartości netto wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, c) za nieterminowe usunięcie wad i usterek, do usunięcia których Emitent jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji – 0,002% wartości netto wynagrodzenia.

W dniu 28 listopada 2007 r. podpisano aneks do umowy, Na mocy którego zmniejszony został zakres prac do wykonania przez Emitenta z kwoty 55.502.068,65 zł netto do kwoty 25.119.084,40 zł netto. Zmiana umowy została dokonana w związku z opracowywanym na zlecenie Inwestora projektem wykonawczym na realizację całego zadania inwestycyjnego, który zmniejsza zakres prac do wykonania. W dniu 28 marca 2008 r. podpisano aneks do umowy, na mocy którego zwiększony został zakres prac do wykonania przez Emitenta oraz kwota wynagrodzenia z 25.119.084,40 zł netto do kwoty 28.763.943,07 zł netto. Zmianie uległ także termin zakończenia robót z dnia 30 czerwca 2008 r. na dzień 30 sierpnia 2008 r.

6.5.2.1.17 Umowa na realizację zadania „Budowa Kanalizacji sanitarnej i deszczowej w miejscowości Tychy na terenie dzielnic Zwierzyniec, Wartogłowiec i Zawiść oraz regulacja cieków terenowych"

W dniu 12 listopada 2007 r. spółka HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno–Budowlane S.A. zawarła z Emitentem umowę na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w miejscowości Tychy na terenie dzielnic Zwierzyniec, Wartogłowiec i Zawiść regulacja cieków terenowych. Wartość wynagrodzenia wynosi 65.511.724,20 zł netto. Termin zakończenia robót został określony do dnia 20 października 2009 r. Zabezpieczenie należytego i terminowego wykonania kontraktu stanowią 2 weksle in blanco z deklaracją wekslową. Okres gwarancji jakości wynosi 24 miesiące, a rękojmi 12 miesięcy od daty bezusterkowego protokolarnego zakończenia przedmiotu umowy dokonywanego zgodnie z warunkami kontraktu. Emitent zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości: a) 0,01% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia wykonania przedmiotu umowy, b) w wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia brutto za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia za każdy dzień opóźnienia, c) 0,01 wartości wynagrodzenia brutto za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od zamawiającego czy inwestora za każdy dzień przerwy. Emitent może naliczyć zamawiającemu karę umowną: a) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto, b) w razie opóźnienia w

dostarczaniu dokumentacji projektowej wpływającego na nieterminową realizację przedmiotu umowy przez podwykonawcę 0,01% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w stosunku do harmonogramu prac projektowych.

6.5.2.1.18 Umowa o wykonanie zadania „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze"

W dniu 24 października 2007 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi także PBG S.A., zawarł umowę z Gminą Zabrze, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze – Dzielnice Grzybowice i Rokitnica – Zadanie nr 1". Wartość wynagrodzenia została określona na kwotę 40.493.787,20 EUR brutto. Termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od daty podpisania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% wartości wynagrodzenia brutto. Okres gwarancji jakości wynosi 36 miesięcy od wystawienia świadectwa wykonania dla robót. Okres zgłaszania wad wykonanych w ramach przedmiotu umowy wynosi 12 miesięcy od daty wystawienia świadectwa przejęcia. Emitent zapłaci karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,03% wartości wynagrqodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% wartości wynagrodzenia brutto.

Zamówienie finansowane jest z środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2004/PL/16/C/PE/027 – 1.

6.5.2.1.19 Realizacja inwestycji pod nazwą „Stacja Uzdatniania Wody Miedwie".

W dniu 19 lutego 2008 roku konsorcjum w którego skład wchodzą KWG S.A. jako lider konsorcjum, Emitent, HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A., PBG SA. oraz Pan Bogdan Adamczyk prowadzący działalność gospodarczą w Szczecinie jako partnerzy konsorcjum („Wykonawca") zawarło umowę z Zakładami Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie („Zamawiający"), której przedmiotem jest realizacja zadania pn. „Wykonanie robót optymalizacyjnych i modyfikacyjnych istniejącego procesu uzdatniania wody na Stacji Uzdatniania Wody Miedwie". Wartość zawartej umowy (Cena Kontraktowa) wynosi 8.170.228,29 EURO netto. Inwestycja ma zostać ukończona w terminie 18 miesięcy od daty rozpoczęcia. Strony ustaliły następujący podział procentowy prac:

- KWG S.A. – Lider Konsorcjum jako Generalny Wykonawca wykona i będzie odpowiedzialna za 25% zakresu prac związanych z realizacją zadania

- Emitent – Partner Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialny za 25% zakresu prac związanych z realizacją zadania

- HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.– Partner Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialna za 25% zakresu prac związanych z realizacją zadania

- PBG SA. – Partner Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialny za 15% zakresu prac związanych z realizacją zadania

- Bogdan Adamczyk – Partner Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialny za 10% zakresu prac związanych z realizacją zadania .

Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej Zamawiającemu w wysokości 0,2% Ceny Kontraktowej netto za każdy dzień opóźnienia płatne w EURO. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% Zaakceptowanej Ceny Kontraktowej.

6.5.2.1.20 Umowa na wykonanie prac w ramach inwestycji „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód LAS GDAŃSKI i CZYŻÓWKO oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy"

W dniu 3 kwietnia 2008 roku konsorcjum w którego skład wchodzą HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. jako lider konsorcjum, Emitent, PBG SA. jako partnerzy konsorcjum („Wykonawca"), zawarło umowę ze spółką Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. o.o. („Zamawiający") z siedzibą w Bydgoszczy, której przedmiotem jest realizacja zadania pod nazwą „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód LAS GDAŃSKI i CZYŻÓWKO oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy". Wartość zawartej umowy (Cena Kontraktowa) wynosi 30.809.573,57 EURO netto. Inwestycja ma zostać ukończona w terminie 31 miesięcy od daty rozpoczęcia. Strony ustaliły następujący podział procentowy prac: a) HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.– lider konsorcjum jako Generalny Wykonawca wykona i będzie odpowiedzialna za 70% robót budowlano-montażowych oraz będzie odpowiedzialna za koordynację robót, b) Emitent – Partner

Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialna za 20% robót budowlano-montażowych, c) PBG SA. – Partner Konsorcjum wykona i będzie odpowiedzialna za 10% robót budowlano-montażowych.

Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu stanowi gwarancja ubezpieczeniowa w wysokości 3% wartości wynagrodzenia. Strony ustaliły, iż spółka HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. udzieli gwarancji na wykonane roboty na okres 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej Zamawiającemu w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia płatne w EURO. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% Zaakceptowanej Ceny Kontraktowej.

6.5.2.1.21 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi"

W dniu 28 marca 2008 r. Emitent, jako wykonawca, zawarł umowę z WIERTMAR sp. z o.o. z siedziba w Kopance, jako zamawiającym. Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlano-montażowych w zakresie magistral wodociągowych i sieci rozdzielczej, w ramach zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi". Przedmiotowa umowa jest drugą umową, zawartą obok umowy opisanej w pkt 6.5.2.1.17 memorandum informacyjnego w ramach realizacji jednego projektu inwestycyjnego. Wartość wynagrodzenia wynosi 22.032.620,59 zł netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 31 marca 2009 r.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest wniesienie zabezpieczenia w wysokości 2% wartości wynagrodzenia brutto. Należność ta zostanie wniesiona przez Emitenta w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Okres gwarancji jakości na zrealizowany zakres robót o dostaw wynosi 60 miesięcy od dnia dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Emitent jest zobowiązany zapłacić karę umowną: a) w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Emitent ponosi odpowiedzialność – 10% wartości brutto wynagrodzenia, b) za każdy dzień opóźnienia zakończenia robót będących przedmiotem umowy – 0,2% wartości brutto wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, nie więcej jednak jak 10% wartości brutto umowy, c) za nieterminowe usunięcie wad i usterek, do usunięcia których Emitent jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji – 0,1% wartości brutto wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu, w którym miało nastąpić usunięcie wady, nie więcej jednak jak 10% wartości umownej brutto, d) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy – w wysokości 10% wartości brutto wynagrodzenia. Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 10% wartości brutto wynagrodzenia.

6.5.2.1.22 Umowa o wykonanie prac w ramach inwestycji „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie, gmina Rewal"

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Emitent jako lider konsorcjum w którego skład wchodzą HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A., PBG SA. oraz Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EKOKLAR" sp. z o.o. jako partnerzy konsorcjum („Wykonawca"), zawarł umowę z Gminą Rewal („Zamawiający"), której przedmiotem jest realizacja zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie, gmina Rewal". Wartość zawartej umowy wynosi 22.947.142,00 zł. netto. Inwestycja ma zostać ukończona w terminie do dnia 15 grudnia 2009 r. Emitent jako Lider Konsorcjum będzie odpowiedzialny za koordynację robót oraz reprezentowanie Konsorcjum wobec Zamawiającego. Uczestnicy Konsorcjum odpowiadają solidarnie wobec Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.

Umowa przewiduje wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu w wysokości 3% wartości wynagrodzenia umownego. Zabezpieczenie może być wniesione według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: 1) pieniądzu, 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, 3) gwarancjach bankowych, 4) gwarancjach ubezpieczeniowych, 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zgodnie z umową Wykonawca udzieli gwarancji jakości na wykonane roboty na okres 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego.

Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej Zamawiającemu: a) w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, b) za zwłokę w wykonaniu elementu robót wyszczególnionego w szczegółowym harmonogramie rzeczowo-finansowym, w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego za dany element, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w harmonogramie, c) za zwłokę w usunięciu wad

stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, liczony od następnego dnia do terminu ustalonego na usunięcie wad, d) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za: a) zwłokę w przekazywaniu terenu budowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki. Zgodnie z umową Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Strony umowy przewidziały prawo odstąpienie do umowy. Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy lub jej części: a) w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy (w tym przypadku odstąpienie może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach), b) jeżeli zostanie ogłoszona upadłość lub rozwiązanie firmy Wykonawcy, c) jeżeli zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy, d) Wykonawca nie rozpoczął robót, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich, przez okres minimum 1 miesiąca, pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie, e) jeżeli występuje opóźnienie realizacji elementów robót w stosunku do harmonogramu dłuższe niż 1 miesiąc. Zamawiający w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada zobowiązany jest do: a) dokonania odbioru przerwanych robót oraz zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia, b) przyjęcia od Wykonawcy pod swój dozór terenu budowy. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli: a) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur, mimo dodatkowego wezwania w terminie 2 miesięcy od upływu terminu do zapłaty faktur, określonego w niniejszej umowie, b) Zamawiający zawiadomi na piśmie Wykonawcę, że wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

6.5.2.1.23 Umowa o wykonanie prac w ramach zadania pn. „Budowa Wytwórni Kwasu Tereftalowego (PTA)" we Włocławku

W dniu 11 czerwca 2008 r. Emitent („Podwykonawca") zawarł umowę ze spółką Polimex-Mostostal S.A. („Zamawiający"), której przedmiotem jest wykonanie prac ogólnobudowlanych instalacji PTA we Włocławku w ramach realizacji zadania pn. „Budowa Wytwórni Kwasu Tereftalowego (PTA)" we Włocławku. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało zmniejszone na mocy aneksu nr 1 z dnia 1 października 2008 r. z kwoty 22.942.145,87 zł netto na kwotę 4.000.000,00 złotych netto. Termin rozpoczęcia robót przez Podwykonawcę ustalono na dzień 15 lipca 2008 r., termin zakończenia - na dzień 31 października 2009 r. Emitent udzielił gwarancję jakości na zrealizowany przedmiot umowy na okres 36 miesięcy od daty Protokołu Odbioru Końcowego Instalacji PTA, jednak nie dłuższy niż 48 miesięcy od Protokołu Odbioru Końcowego przedmiotu umowy.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa w wysokości 10% wynagrodzenia na okres realizacji umowy oraz na okres udzielonej przez Podwykonawcę gwarancji jakości oraz gwarancja należytego usunięcia wad i usterek stwierdzonych w okresie obowiązywania gwarancji w wysokości 5% faktycznego wynagrodzenia. Okres ważności gwarancji nie może upływać wcześniej niż 2 tygodnie po upływie terminu gwarancji jakości. Zamiast jednej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Emitent może zamiast jednej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej przedłożyć dwie gwarancje pokrywające łącznie okres realizacji przedmiotu umowy i okres udzielonej gwarancji jakości tj. gwarancję zabezpieczenia należytej realizacji umowy z okresem ważności do daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego oraz gwarancję należytego usunięcia wad i usterek stwierdzonych w okresie obowiązywania gwarancji.

Emitent ma obowiązek zapłaty kary umownej: a) w wysokości 5% wynagrodzenia netto w przypadku braku wynagrodzenia, z którego Wykonawca mógłby się zabezpieczyć i nieprzedłożenia lub nieprzedłużenia gwarancji przez Emitenta, b) w wysokości 1% wynagrodzenia netto za niedotrzymanie terminu zakończenia przedmiotu umowy za pierwszy tydzień opóźnienia, c) w wysokości 2% wynagrodzenia netto za niedotrzymanie terminu zakończenia przedmiotu umowy za każdy następny tydzień opóźnienia, d) w wysokości 5.000,00 zł. za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie trwania gwarancji, liczone od dnia uzgodnionego jako termin do usunięcia wad oddzielnie dla każdej wady, e) w wysokości 20% wynagrodzenia netto w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Emitenta lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Emitenta.

6.5.2.1.24 Umowa o modernizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Starachowicach.

W dniu 30 czerwca 2008 r. Emitent, jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi również HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., PBG S.A., Hydroprojekt Sp. z o.o. („Wykonawca"), zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. („Zamawiający") w Starachowicach, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Starachowicach". Wartość zamówienia została określona na kwotę 13.330 509,40 euro brutto (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa). Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%. Czas ukończenia robót wynosi 26 miesięcy.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 5% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, w wysokości 0,1 % wartości przedmiotu umowy netto za każdy dzień opóźnienia, płatne w euro. Maksymalna wysokość kar za zwłokę nie może przekroczyć 5% wartości przedmiotu umowy netto. W przypadku, gdy kary umowne za zwłokę nie pokryją szkody, zamawiający ma prawo żądać odszkodowania na zasadach ogólnych.

Zamówienie finansowane ze środków publicznych, kontrakt nr 2004/PL/16/C/PE/020-02.

6.5.2.1.25 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Projektowanie i budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów w Gdańsku Szadółkach, roboty budowlano – montażowe"

W dniu 6 sierpnia 2008 r. Emitent jako lider konsorcjum w skład którego wchodzi również PBG S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., Korporacja Budowlana DORCO Sp. z o.o., Vauche S.A. („Wykonawca") zawarł umowę z Zakładem Utylizacyjnym Spółka z o.o. w Gdańsku („Zamawiający"), której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania „Projektowanie i budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów w Gdańsku Szadółkach, roboty budowlano – montażowe". Wartość zamówienia została określona na kwotę 364.781.227,32 zł brutto (Zaakceptowana Kwota Kontraktowa). Zakres robót budowlano montażowych został podzielony między konsorcjantami w ten sposób, że udział Emitenta w wykonaniu robót wynosi 27%. Zakres robót został podzielony na trzy odcinki, które mają zostać ukończone w następujących terminach: (i) Odcinek I i III w terminie nie dłuższym niż 24 miesiące (ii) Odcinek II do 15 grudnia 2009r.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 15 miesięcy od daty wystawienia świadectwa przejęcia dla całości robót, a dla poszczególnych odcinków, okres ten zaczyna się od dnia wystawienia świadectwa przejęcia odcinka dla odpowiednich odcinków.

Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną: a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, w wysokości 0,1 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia, b) 1% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy nieosiągnięty a zagwarantowany procent stopnia redukcji masy odpadów komunalnych składowanych w stosunku do masy odpadów komunalnych przyjmowanych do sortowni. Maksymalna wysokość odszkodowań umownych została ustalona na poziomie wartości szkody rzeczywistej. W przypadku, gdy odszkodowania umowne za zwłokę nie pokryją szkody, Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania na zasadach ogólnych.

6.5.2.1.26 Umowa o wykonanie zadania „Modernizacja systemu zasilania Łodzi w wodę System Tomaszów – Łódź"

W dniu 17 czerwca 2008 r. Emitent jako lider konsorcjum w którego skład wchodzą również PBG S.A., HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. oraz Atrem S.A. („Wykonawca") zawarło umowę z Łódzką Spółką Infrastrukturalną sp. z o.o. („Zamawiający") której przedmiotem jest wykonanie zadania „Modernizacja systemu zasilania Łodzi w wodę System Tomaszów – Łódź" realizowanego w ramach Projektu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II" Fundusz Spójności Projekt nr 2004/PL/16/C/PE/010". Wartość przedmiotu umowy wynosi 4.112.290,00 euro netto. Udział Emitenta w wykonaniu zadania wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja lub poręczenie na kwotę 10 % wartości brutto przedmiotu umowy. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia określonego odcinka robót.

Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną: a) za zwłokę w przypadku uchybienia terminowi uzyskania przez wykonawcę wszystkich wymaganych kontraktem świadectw przejęcia dla części 2 – kontrakt 02B w wysokości 0,05% wartości przedmiotu umowy włącznie z VAT za każdy dzień opóźnienia płatne w euro, b) za zwłokę w uzyskaniu przez wykonawcę świadectwa przejęcia dla danego odcinka w wysokości 0,02% kwoty wynagrodzenia za realizację odcinka, którego świadectwo przejęcia dotyczy włącznie z VAT, za każdy dzień zwłoki w stosunku do czasu, w którym Wykonawca powinien uzyskać świadectwo przejęcia dla danego odcinka określonego w wykazie odcinków, zawartym w wykazie odcinków robót, c) za zwłokę w przypadku uchybienia terminowi rozpoczęcia wykonywania robót budowlanych w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia za realizację odcinka, którego roboty dotyczą włącznie z VAT, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu rozpoczęcia wykonywania robót budowlanych określonego w wykazie odcinków, zawartym w wykazie odcinków robót.

Wykonawca ma prawo naliczyć karę w wysokości 2% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej w przypadku odstąpienia przez zamawiającego od umowy w okresie po podpisaniu umowy a przed datą rozpoczęcia robót, płatne w euro. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości przedmiotu umowy netto. W przypadku gdy kary umowne za zwłokę nie pokryją szkody, zamawiający ma prawo żądać odszkodowania na zasadach ogólnych.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności, kontrakt nr 2004/PL/16/C/PE/010-02B.

6.5.2.1.27 Umowa o wykonanie zadania pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, etap I"

W dniu 30 stycznia 2008 r. konsorcjum w którego skład wchodzi Emitent i PBG S.A. jako partnerzy konsorcjum oraz Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. jako lider konsorcjum („Wykonawca") zawarło umowę z Karkonoskim Systemem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bukowcu („Zamawiający"), której przedmiotem jest wykonanie zadania pn.: Kontrakt IX Projektu 2005/PL/C/PE/013 pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, etap I" w ramach Funduszu Spójności, pn. Budowa i modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w gminie Szklarska Poręba. Wartość zamówienia została określona na 34.141.809,26 euro brutto (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa). Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 15%. Terminem ukończenia robót jest dzień 31 października 2009 r.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Okres zgłaszania wad wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót. Natomiast okres rękojmi wynosi 3 lata od daty wystawienia świadectwa wykonania.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia płatne w euro. Maksymalna wysokość kar za zwłokę nie może przekroczyć 10% Ceny Kontraktowej. W przypadku gdy kary umowne nie pokryją szkody, Zamawiający może żądać odszkodowania na zasadach ogólnych.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności, kontrakt IX Projektu 2005/PL/C/PE/013.

6.5.2.1.28 Umowa o wykonanie zadania pn: "Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani gmina Osieczna"

W dniu 5 września 2008 r. konsorcjum w którego skład wchodzi Emitent, PBG S.A., Pracownie Badawczo-Projektowe „Ekosystem" sp. z o.o., „EKOTAB PROJEKT" sp. z o.o. jako partnerzy konsorcjum oraz Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. jako lider konsorcjum („Wykonawca") zawarło umowę z Miejskim Zakładem Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie („Zamawiający"), której przedmiotem jest wykonanie zadania pn: "Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani gmina Osieczna". Wartość zamówienia została określona na 30.400.518,41 euro brutto (Zatwierdzona Kwota Kontraktowa). Terminem ukończenia robót jest dzień 30 czerwca 2010 r.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Okres zgłaszania wad wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej bez VAT za każdy dzień opóźnienia płatne w

euro. Maksymalna wysokość kar za zwłokę nie może przekroczyć 10% Ceny Kontraktowej bez VAT. W przypadku gdy kary umowne nie pokryją szkody, zamawiający może żądać odszkodowania na zasadach ogólnych.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Funduszu Spójności kontrakt II nr 2004/PL/16/C/PE/035-02.

6.5.2.1.29 Przetarg na rozbudowę Stadionu Miejskiego w Poznaniu

W dniu 16 października 2008 r. Emitent jako Lider Konsorcjum w którego skład wchodzi ALPINE BAU GmbH, ALPINE BAU DEUTSCHLAND AG, ALPINE Construction Polska sp. z o.o., AK-BUD KURANT Spółka jawna i PBG S.A. otrzymał informację o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty konsorcjum dotyczącej przetargu nieograniczonego nr 4/2008 na rozbudowę Stadionu Miejskiego przy ul. Bułgarskiej 5/7 w Poznaniu dla potrzeb EURO 2012 w zakresie wykonania I i III trybuny wraz z zadaszeniem trybun I, II i III.

W wyniku rozstrzygnięcia powyższego przetargu, Emitent jako lider wskazanego powyżej Konsorcjum („Wykonawca"), prześle Euro Poznań 2012 sp. z o.o. („Zamawiający") podpisaną umowę w terminie do 10 dni dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą, który wynosi 90 dni od terminu składania ofert. Przedmiot umowy ma zostać wykonany za cenę 486.048.00,00 zł brutto. Emitent w ofercie złożonej Euro Poznań 2012 sp. z o.o. zaakceptował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz załączony do niej wzór umowy inwestycyjnej.

Umowa przewiduje możliwość naliczenia przez Zamawiającego kar umownych określonych procentowo w stosunku do wartości wynagrodzenia umownego w przypadku: a) opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień zwłoki, b) opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, za każdy dzień zwłoki, c) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy. Wykonawca może natomiast naliczyć Zamawiającemu kary umowne w przypadku: a) nieterminowego płacenia faktur - w wysokości odsetek ustawowych, b) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego - w wysokości określonej procentowo w stosunku do wartości zamówienia. Ponadto Emitent w złożonej ofercie udzielił 36 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty, dostarczone urządzenia i materiały.

Zabezpieczenie należytego wykonania ma zostać wniesione w wysokości 5% wynagrodzenia umownego wedle wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach: a) w pieniądzu, b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym, c) gwarancjach bankowych, d) gwarancjach ubezpieczeniowych, e) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie ze SIWZ, przedmiot umowy ma zostać wykonany w ciągu 17 miesięcy od dnia jej podpisania.

6.5.2.2 Umowy z podwykonawcami

6.5.2.2.1 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie"

W dniu 1 sierpnia 2007 r. Emitent zawarł umowę ze spółką ATREM sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie. Przedmiotem umowy jest wykonanie robót branży elektrycznej, AKPiA oraz teletechnicznej na zadaniu „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie". Szacowana wartość wynagrodzenia wynosi 4.059.020,00 EUR brutto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 30 września 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa na kwotę 5% wartości brutto umowy. Okres rękojmi wynosi 36 miesięcy od daty wydania świadectwa przejęcia. Okres zgłaszania wad wynosi 247 dni od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Emitent ma prawo naliczyć podwykonawcy kary umowne: a) w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność podwykonawca – 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto, b) za każdy dzień opóźnienia w realizacji robót w stosunku do terminów określonych szczegółowo w harmonogramie – 0,1% wartości wynagrodzenia umownego brutto, c) za każdy dzień opóźnienia zakończenia robót będących przedmiotem niniejszej umowy – 0,1% wartości wynagrodzenia umownego brutto, d) za nieterminowe usunięcie wad i usterek, do usunięcia których wykonawca jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji – 0,05% wartości wynagrodzenia

umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu, w którym miało nastąpić usunięcie wady.

6.5.2.2.2 Umowa o wykonanie robót branży budowlano-montażowych dla zadania pod nazwą: „Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków dla miasta Zielona Góra".

W dniu 1 czerwca 2007 r. Emitent zawarł umowę ze spółką ECOSERVICE Przedsiębiorstwo Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Przedmiotem umowy jest wykonanie robót branży budowlano-montażowych dla zadania pod nazwą: „Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków dla miasta Zielona Góra". Wartość wynagrodzenia wynosi 12.400.000,00 zł netto. Termin zakończenia robót określono na dzień 28 września 2008 r. Jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy podwykonawca wniesie Emitentowi zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej z terminami obowiązywania: a) w zakresie należytego wykonania umowy: od 4 czerwca 2007 r. do 28 października 2008 r., b) w zakresie usunięcia wad i usterek: od 28 października 2008 r. do 5 stycznia 2010 r. Wysokość zabezpieczenia wynosi 10% wartości przedmiotu umowy. Podwykonawca udzielił Emitentowi gwarancji na wykonany przez siebie zakres robót na okres wynikający z warunków kontraktowych uzgodnionych z Emitentem, licząc od daty uzyskania przez Emitenta świadectwa przejęcia robót dla całości kontraktu.

Emitent ma prawo naliczyć karę umowną w przypadku: a) w przypadku odstąpienia od umowy z winy podwykonawcy – 10% wartości umowy netto, b) za każdy dzień zwłoki w zakończeniu robót będących przedmiotem umowy – 0,1% wartości umowy netto, c) za zawinione, nieterminowe usunięcie wad i usterek, do usunięcia których podwykonawca jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji – 0,1% wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu, w którym miało nastąpić usunięcie wady.

6.5.2.2.3 Umowa o wykonanie zadania „Wykonanie robót związanych z poprawą czystości zlewni rzeki Wisłoka w gminie Jasło".

W dniu 13 lipca 2007 r. Emitent, jako zamawiający, zawarł z Panem Józefem Lisem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ" z siedzibą w Przeworsku umowę, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach prowadzonej inwestycji pn. „Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Jasło". Wartość zamówienia została określona na kwotę 23.297.658,95 zł netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 3 października 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 3% wartości zamówienia. Okres zgłaszania wad na wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 48 miesięcy od daty wystawienia świadectwa wykonania. Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,2% wartości zamówienia brutto za każdy dzień opóźnienia. Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,2% wartości zamówienia brutto za każdy dzień opóźnienia. Za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od zamawiającego czy inwestora w wysokości 0,2% wartości zamówienia brutto za każdy dzień przerwy. Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wartości zamówienia brutto. Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego, wykonawca ma prawo naliczyć karę umowną w kwocie 10% wartości zamówienia brutto. Strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych jeśli wartość szkody przekracza wysokość kar umownych.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2005/PL/16/C/PE/007.

6.5.2.2.4 Umowa o wykonanie zadania „Wykonanie robót z rozruchem technologicznym w Mikołowie"

W dniu 11 października 2007 r. Emitent, jako zamawiający, zawarł ze spółką Remaxbud sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie k/Poznania, jako wykonawcą, umowę, której przedmiotem jest kompleksowe wykonanie robót z rozruchem technologicznym (z wyłączeniem robót ziemnych – wykopy pod fundamenty budynku oraz fundamenty budynku wraz z obsypką i zasypką), w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku administracyjnego Zarządu Spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury 58" (*nazwa dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę*). Wartość zamówienia została określona na kwotę 12.528.714,12 zł netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień 30 września 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja w postaci dwóch weksli in blanco, opatrzonych klauzulą „bez protestu", wystawionych przez wykonawcę na zabezpieczenie roszczeń zamawiającego, na łączną kwotę 1.500.000,00 zł. Okres

zgłaszania wad na wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 36 miesięcy od daty spisania protokołu odbioru końcowego.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% wartości umowy brutto za każdy dzień opóźnienia. Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji w stosunku do uzgodnionego terminu uch usunięcia – w wysokości 0,1% wartości umowy brutto za każdy dzień opóźnienia. Za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn zależnych od wykonawcy, w wysokości 0,1% wartości umowy brutto. Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wartości umowy. Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego, wykonawca ma prawo naliczyć karę umowną w kwocie 10% wartości umowy brutto. Strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych jeśli wartość szkody przekracza wysokość kar umownych.

6.5.2.2.5 Umowa konsorcjum z PONER sp. z o.o.

Emitent jest stroną umowy konsorcjum ze spółką PONER Sp. z o.o. Umowa została zawarta w dniu 15 czerwca 2007 r. przez spółkę Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta). Celem konsorcjum jest wykonania i montaż na zlecenie PBG S.A. konstrukcji stalowej dwóch zbiorników o pojemności 10.000,00 m3 na terenie budowy Bazy Paliw Nr 10 w Kawicach – Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o.o. Emitent pełni funkcję Lidera konsorcjum. Wynagrodzenie z tytułu uczestnictwa w konsorcjum wynosi dla każdego uczestnika 50% kwoty różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami realizacji przedmiotu umowy wyliczonymi po zakończeniu umowy w oparciu o ceny jednostkowe a kwotą 10.000.000,00 zł liczone w wartościach netto bez VAT. Umowa została zawarta na czas realizacji zadania: montaż konstrukcji stalowej zbiornika. Udostępnienie frontu robót do montażu konstrukcji stalowej zbiornika ustalono na 31 lipca 2007 roku. Emitent jest odpowiedzialny za wywiązanie się z finansowo-ekonomicznej części zlecenia oraz uzgodnionych i wyspecyfikowanych w umowie kosztów realizacji, PONER jest odpowiedzialny za koordynację prac dotyczącą części stalowej zbiornika, części organizację odbiorów jakościowych i prace realizacyjne. Lider Konsorcjum jest zobowiązany do wniesienia należytego wykonania umowy wobec zamawiającego.

Członkowie konsorcjum ponoszą solidarnie koszty obsługi zabezpieczenia oraz jego wysokości proporcjonalnie do własnych udziałów. finansowych w realizowanym projekcie. Zabezpieczenie należytego wykonania zostało ustanowione przez PONER w formie 5 sztuk weksli in blanco wraz z deklaracją wekslową upoważniającą Lidera konsorcjum do wypełnienia weksli do łącznej wysokości 300.000,00 zł. 50% zabezpieczenia zostanie zredukowane po uzyskaniu przez zamawiającego prawomocnej decyzji wydanej przez uprawniony organ o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotu umowy konsorcjum w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji. Pozostałe 50% zabezpieczenia służy na pokrycie kosztów napraw gwarancyjnych lub wynikających z rękojmi i będzie ważne do 30 dnia od podpisania protokołu pogwarancyjnego Kwota zabezpieczenia służy jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz wywiązania się PONER ze zobowiązań wobec podwykonawców.

Emitent zapłacił PONER zaliczkę w wysokości 120.000,00 zł netto plus VAT na pokrycie kosztów realizacji.

6.5.2.2.6 Umowa o realizację zadania „Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn"

W dniu 20 grudnia 2007 r. Emitent (jako Zleceniodawca) zawarł z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego i Instalacyjnego s.j. „CHMIELEWSKI" B. Chmielewski i B. Chmielewska Spółka Jawna, której przedmiotem jest wykonanie kompleksowych robót w zakresie kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz sieci wodociągowych bez odtworzenia nawierzchni drogowych w ramach realizowanego przez Emitenta kontraktu z Gminą Wrocław. Wartość wynagrodzenia umownego 5.470.194,00 euro netto. Termin zakończenia robót został określony na dzień. 30 czerwca 2009 roku. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest bezwarunkowa, nieprzenośna, nieodwołalna gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% wartości wynagrodzenia netto. W przypadku nie dostarczenia Emitentowi gwarancji, należność z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie potrącana z faktur podwykonawcy za wykonane roboty, w wysokości 10% każdej faktury brutto, aż do osiągnięcia pełnej kwoty zabezpieczenia. Emitent udziela 36 miesięcy gwarancji na wykonany przez siebie zakres robót. Emitent zapłaci zleceniobiorcy następujące kary umowne: a) w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Emitenta – 10 % wartości wynagrodzenia umownego netto, b) za nieterminowe płacenie faktur w wysokości odsetek ustawowych za zwłokę w płatności.

6.5.2.2.7 Umowa z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym SANGAZ

W dniu 19 lutego 2008 roku zawarta została przez Emitenta („Zamawiający") umowa z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym SANGAZ („Wykonawca") na wykonanie robót budowlanych w ramach kontraktu realizowanego przez Emitenta. Szacunkowa wartość zawartej umowy wynosi: 13.842.575,50 zł netto Strony ustaliły, iż roboty będące przedmiotem umowy zostaną ukończone w terminie do dnia 30 września 2009 r. W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zgodnie z którymi: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,3 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,3 % wartości robót koniecznych do wykonania celem usunięcia wady-usterki za każdy dzień opóźnienia, c) za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od Zamawiającego czy Inwestora oraz działania sił wyższych i warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót, w wysokości 0,3 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień przerwy, d) za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto.

Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy kary nie pokrywają jego szkód.

Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Powyższe nie dotyczy przypadku rezygnacji przez Inwestora z części lub całości robót do wykonania w wyniku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie kontraktu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia kontraktu oraz w przypadku odstąpienia Zamawiającego od wykonania kontraktu z przyczyn zależnych od Inwestora.

6.5.2.2.8 Umowa z Konsorcjum Firm: BUG GAZOBUDOWA Sp. z o.o. i PP-H Omnix Sp. z o.o.

W dniu 5 marca 2008 roku Emitent („Zamawiający") zawarł umowę z Konsorcjum Firm („Wykonawca") w składzie: BUG GAZOBUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu – lider konsorcjum oraz PP-H Omnix Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu – partner konsorcjum, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach kontraktu realizowanego przez Emitenta (na podstawie umowy z dnia 24 października 2007 r. zawartej z Gminą Zabrze - „Inwestor"). Szacunkowa wartość zawartej umowy wynosi: 18.837.370,01 zł netto. Prace będące przedmiotem umowy zostaną ukończone w terminie do dnia 31 sierpnia 2009 r. W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zgodnie z którymi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,3 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia, b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,3 % wartości robót koniecznych do wykonania celem usunięcia wady-usterki za każdy dzień opóźnienia, c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy kary nie pokrywają jego szkód. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Powyższe nie dotyczy przypadku rezygnacji przez Inwestora z części lub całości robót do wykonania w wyniku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie kontraktu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia kontraktu oraz przypadku odstąpienia Zamawiającego od wykonania kontraktu z przyczyn zależnych od Inwestora.

6.5.2.2.9 Umowa o wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Zabrze- Dzielnice Grzybowice i Rokitnica"

W dniu 27 marca 2008 roku Emitent jako zamawiający zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym Budomont 6 Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej jako wykonawcą, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach kontraktu realizowanego przez Emitenta pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Zabrze - Dzielnice Grzybowice i Rokitnica". Szacunkowa wartość zawartej umowy wynosi: 10.569.171,38zł netto. Strony ustaliły, iż roboty będące przedmiotem umowy zostaną ukończone w terminie do dnia 30.09.2009 r.
W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zgodnie z którymi, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień

opóźnienia, b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji z przyczyn zależnych od wykonawcy, w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,3 % wartości wynagrodzenia brutto, c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Niezależnie od kar umownych zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy kary nie pokryją jego szkód.
Zgodnie z umową Emitent zapłaci wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Emitenta w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Powyższe nie dotyczy przypadku rezygnacji przez Inwestora z części lub całości robót do wykonania w wyniku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie kontraktu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia kontraktu oraz przypadku odstąpienia Emitenta od wykonania kontraktu z przyczyn zależnych od Inwestora.

6.5.2.2.10 Umowa o wykonanie robót kanalizacyjno-drogowych w ramach zadania pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Zabrze - Dzielnice Grzybowice i Rokitnica"

W dniu 7 kwietnia 2008 roku Emitent jako zamawiający zawarł umowę z SOBET sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu jako wykonawcą, której przedmiotem jest wykonanie robót kanalizacyjno - drogowych w ramach kontraktu realizowanego przez Emitenta pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Zabrze- Dzielnice Grzybowice i Rokitnica". Szacunkowa wartość wynagrodzenia wykonawcy na podstawie zawartej umowy wynosi: 11.541.435,46 zł netto. Strony ustaliły, iż roboty będące przedmiotem umowy zostaną ukończone w terminie do dnia 30 września 2009 r.

W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zgodnie z którymi, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji z przyczyn zależnych od wykonawcy, w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto, c) za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od zamawiającego lub inwestora oraz działania sił wyższych i warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót – w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień przerwy, d) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Niezależnie od kar umownych zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy kary nie pokryją jego szkód.

Zgodnie z umową Emitent zapłaci wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Emitenta w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Powyższe nie dotyczy przypadku rezygnacji przez Inwestora z części lub całości robót do wykonania w wyniku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie kontraktu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia kontraktu oraz przypadku odstąpienia Emitenta od wykonania kontraktu z przyczyn zależnych od Inwestora.

6.5.2.2.11 Umowa o wykonanie prac w ramach inwestycji „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Zabrze – Dzielnice Grzybowice i Rokitnica"

W dniu 5 maja 2008 roku Emitent („Zamawiający") zawarł umowę z PBG S.A. („Wykonawca"), której przedmiotem jest budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z układem ulic i oświetlenia dla Zabrze Grzybowice – Etap III wraz z przynależnymi obiektami z odcinka 4 tj. „Budowa przyłączy do zaprojektowanej sieci kanalizacyjnej w ramach Etapu I, II, III dla Zabrza Grzybowice" oraz odcinka 5 „Przebudowa sieci wodociągowej z wymianą przyłączy w dzielnicy Grzybowice oraz budowa sieci osiedlowej wraz z oświetleniem ulic Generała Maczka, Generała 22 Ziętka, Generała Okulickiego, Generała Komorowskiego, Przy Ujęciu i części ulicy Szczecińskiej (wraz z kanalizacją sanitarną i deszczową)". Wartość wynagrodzenia umownego 12.039.882,90 zł netto.

Termin zakończenia robót został określony na 30 czerwca 2009 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gotówka albo gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa na kwotę 10 % wartości brutto wynagrodzenia. Wykonawca udziela gwarancji na okres 36 miesięcy liczonych od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. 70 % wartości zabezpieczenia zostanie zwolnione bez odsetek w terminie 30 dni od dnia wykonania Inwestycji i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonany. Pozostała część – 30% wartości zabezpieczenia zwolniona zostanie bez odsetek w terminie 30 dni po upływie okresu gwarancji wynoszącego 36 miesięcy liczonych od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Niezależnie od uprawnień z tytułu gwarancji Zamawiającemu

przysługują uprawnienia z tytułu rękojmi w okresie 12 miesięcy. Termin gwarancji i rękojmi ulega automatycznemu przedłużeniu w przypadku opóźnienia w odbiorze inwestycji stosownie do czasu tegoż opóźnienia.

W umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych zgodnie, z którymi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w stosunku do terminów określonych w umowie wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi bądź gwarancji z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w stosunku do uzgodnionego terminu ich usunięcia – w wysokości 0,5 % wartości robót koniecznych do wykonania celem usunięcia wady-usterki za każdy dzień opóźnienia, c) za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn niezależnych od Zamawiającego czy inwestora oraz działania sił wyższych i warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót, w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień przerwy, d) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przypadku, gdy kary nie pokrywają jego szkód. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Powyższe nie dotyczy przypadku rezygnacji przez Inwestora z części lub całości robót do wykonania w wyniku wystąpienia okoliczności powodującej, że wykonanie kontraktu nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia kontraktu. Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.

6.5.2.2.12 Umowa o realizację zadania w ramach projektu „Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin –Wojnów oraz budowa i modernizacja sieci wodociągowej Strachocin – Wojnów – etap I".

W dniu 10 października 2007 r. Emitent („Zamawiający") zawarł z „Trakt System sp. z o.o." sp. k. („Podwykonawca") umowę, której przedmiotem jest wykonanie kompleksowych robót kanalizacyjnych wraz z odtworzeniem nawierzchni na ulicach: Tatarakowa, Uboczne, Błotna, Smocza, Przy Torze, Łaniewska oraz Kolektor Widawa realizowanych w ramach projektu pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin – Wojnów oraz budowa i modernizacja sieci wodociągowej Strachocin – Wojnów – etap I". Termin zakończenia robót ustalono na dzień 31 marca 2009 r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 15.182.646,30 zł netto. Okres gwarancyjny wynosi 36 miesięcy od daty odbioru końcowego robót.

Zabezpieczeniem roszczeń Emitenta z tytułu należytego wykonania umowy jest kwota pieniężna potrącana z części należności zafakturowanych przez Podwykonawcę.

Podwykonawca zobowiązany jest do zapłaty Emitentowi kary umownej: a) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Podwykonawcy w wysokości 15 % wartości wynagrodzenia umownego, b) za każdy dzień opóźnienia zakończenia robót będących przedmiotem niniejszej umowy w wysokości 0,2% wartości umownego wynagrodzenia, c) za nieterminowe usunięcie wad i usterek, do usunięcia, których Podwykonawca jest zobowiązany z tytułu udzielonej gwarancji w wysokości 0,2% wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu, w którym miało nastąpić usunięcie wady.

Emitent jest zobowiązany do zapłaty Podwykonawcy kary umownej w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w dokonaniu odbioru końcowego robót.

6.5.2.2.13 Umowa o dostawę i kompleksowe wykonanie podziemnych zbiorników stalowych w obudowach żelbetonowych

W dniu 30 października 2007 roku Emitent zawarł umowę z PBG S.A., której przedmiotem jest wykonanie dostawa i kompleksowe wykonanie podziemnych zbiorników stalowych w obudowach żelbetonowych, o osi pionowej, do magazynowania paliw płynnych, o konstrukcji umożliwiającej monitorowanie ich szczelności oraz o własnościach techniczno-eksploatacyjnych określonych w programach funkcjonalno-użytkowych. Wartość wynagrodzenia za wykonanie całości przedmiotu umowy w ramach projektów 2AF 15102, 2PL 15002, 2AF 15105 wynosi 44.290.585,96 PLN netto (projekt AF 15102 – 10.678.094,43 PLN netto; 2PL 15002 – 28.517.101,21 PLN netto; 2AF 15015 – 5.095.390,32 PLN netto). Termin wykonania zamówienia wynosi w ramach projektu 2AF 15102 – 14 miesięcy, 2PL 15002 – 16 miesięcy, 2AF 15105 – 14 miesięcy od daty uzyskania pozwolenia na budowę. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi weksel in blanco. Okres gwarancji

jakości w zakresie rzeczy (maszyny, urządzenia instalacyjne, montaż, materiały) wynosi 5 lat, okres rękojmi na budowle i konstrukcje związane z gruntem wynosi 10 lat Emitent zobowiązany jest zapłacić karę umowną: a) w przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,50% wynagrodzenia brutto określonego dla danego projektu (2AF 15102, 2PL 15002, 2AF 15105), b) za zwłokę w terminowym usunięciu wad stwierdzonych w okresie realizacji, przy odbiorze podziemnych zbiorników magazynowych w ramach projektu 2AF 15102, 2PL 15002 lub 2AF 15105 lub ujawnionych w okresie gwarancji jakości w ramach projektów 2AF 15102, 2PL 15002 lub 2AF 15105 – 0,50% wartości wynagrodzenia brutto określonego dla danego projektu c) za odstąpienie od umowy z przyczyn za które wykonawca nie odpowiada - 10% wysokości całości wynagrodzenia brutto. Emitent może naliczyć karę umowną w wysokości 10% całości wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn za które odpowiada wykonawca.

6.5.2.3 Umowy określające zasady zawierania i rozliczania transakcji

6.5.2.3.1 Umowa ramowa z ING Bank Śląski S.A.

W dniu 4 kwietnia 2006 r. Emitent zawarł z ING Bank Śląski S.A. umowę ramową i umowę dodatkową, której przedmiotem jest uregulowanie zasad zawierania i rozliczania transakcji. Rodzaje transakcji, które mogą być zawierane między stronami w ramach wskazanej umowy są następujące: transakcje odsetkowe (w tym odsetkowe rzeczywiste – transakcje depozytowe, odsetkowe nierzeczywiste - transakcje swapa odsetkowego i odsetkowe nierzeczywiste z rozliczeniem różnicowym - transakcje FRA) oraz transakcje walutowe (w tym transakcje walutowe rzeczywiste – transakcje wymiany walutowej, terminowe transakcje wymiany walutowej, transakcje swapa walutowego i transakcje walutowe nierzeczywiste - transakcje NDF), a także transakcje mieszane i transakcje opcyjne.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

6.5.2.3.2 Umowa ramowa z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 9 października 2006 r. Emitent zawarł z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. umowę ramową dotyczącą zasad współpracy w zakresie transakcji pochodnych i innych. Zgodnie z postanowieniami tej umowy warunki dokonywania poszczególnych transakcji określa Regulamin Transakcji ustalony przez bank. Bank ma prawo w każdym czasie żądać od Emitenta ustanowienia zabezpieczenia w postaci: a) blokady środków pieniężnych na rachunku zabezpieczającym (tj. rachunku pieniężnym Emitenta w banku, za pomocą którego ustanawiane jest zabezpieczenie), przy czym bank ma prawo żądać złożenia przez Emitenta dyspozycji otwarcia rachunku zabezpieczającego w terminie dwóch dni roboczych od otrzymania takiego żądania banku i ma prawo do pobrania ze środków pieniężnych zdeponowanych na tym rachunku w celu zaspokojenia swoich roszczeń wobec Emitenta z tytułu transakcji pochodnych lub powstałych w związku z ich rozwiązaniem lub rozwiązaniem umowy ramowej, b) przelania środków pieniężnych na rachunek kaucji, który Emitent ustanawia na podstawie umowy kaucji, której zawarcia może żądać bank. Bank ma prawo dysponowania środkami pieniężnymi przelanymi na rachunek kaucji w celu zaspokojenia swoich roszczeń wobec Emitenta z tytułu transakcji pochodnych lub powstałych w związku z ich rozwiązaniem lub rozwiązaniem umowy ramowej, c) blokady lokaty terminowej, jeżeli Emitent posiadać będzie lokatę na rachunku prowadzonym w banku, przy czym bank ma prawo żądać złożenia przez Emitenta zlecenia blokady lokaty terminowej w terminie dwóch dni roboczych od otrzymania takiego żądania banku.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

W celu zabezpieczenia zobowiązań Emitenta wynikających z tytułu powyższej umowy, Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 28.500.000 złotych. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż 3 lata od dnia rozwiązania umowy.

Ponadto zabezpieczenie zobowiązań Emitenta z tytułu powyższej umowy stanowi udzielone poręczenie przez spółkę PBG S.A., ważne do dnia 30 kwietnia 2010 roku. Oświadczenie poręczyciela zawiera także oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 28.500.000 złotych. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 30 kwietnia 2013 roku.

6.5.2.3.3 Umowa ramowa z Bankiem Millennium S.A.

W dniu 20 lipca 2005 roku Emitent zawarł z Bankiem Millennium S.A. umowę ramową i umowę dodatkową, której przedmiotem jest uregulowanie zasad zawierania i rozliczania transakcji. Rodzaje transakcji, które mogą być zawierane między stronami w ramach wskazanej umowy są następujące: transakcje odsetkowe (transakcje swapa odsetkowego i transakcje FRA) oraz transakcje walutowe (w tym transakcje walutowe rzeczywiste – transakcje wymiany walutowej, terminowe transakcje wymiany walutowej, transakcje swapa walutowego i transakcje NDF), a także transakcje opcji walutowej i transakcje wymiany płatności odsetkowych i kwot waluty (transakcje swapa walutowo – odsetkowego).

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

W celu zabezpieczenia zobowiązań Emitenta wynikających z powyższej umowy, Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 3.375.000,00 zł . Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 20 lipca 2009r. Jako zabezpieczenie zobowiązań wynikających z transakcji wykonywanych na podstawie powyższej umowy Emitent udzielił bankowi pełnomocnictwa do potrącania kwoty nie spłaconych w całości lub części zobowiązań z tytułu transakcji wraz z odsetkami, prowizją i innymi kosztami poniesionymi w związku z zawartymi transakcjami z rachunku bankowego Emitenta prowadzonym przez bank. Jednocześnie Emitent zrzekł się prawa do odwołania tego pełnomocnictwa oraz zobowiązał się do nieustanawiania innych pełnomocników do dysponowania tym rachunkiem do czasu wygaśnięcia tego pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo to wygasa po spłacie przez Emitenta na rzecz banku wszelkich zobowiązań z tytułu transakcji zawieranych na podstawie wskazanej wyżej umowy.

6.5.2.3.4 Umowa o trybie zawierania oraz rozliczania transakcji z Bankiem Zachodnim WBK S.A.

W dniu 20 kwietnia 2005 roku Emitent zawarł z Bankiem Zachodnim WBK S.A. umowę o trybie zawierania oraz rozliczania transakcji, w której strony postanowiły, iż na podstawie tej umowy zawierać mogą umowy szczegółowe, których przedmiotem są operacje bankowe obejmujące następujące transakcje:

a) transakcje depozytowe terminowe i transakcje depozytowe bieżące,

b) transakcje na papierach wierzycielskich i innych papierach wartościowych,

c) transakcje walutowe typu spot oraz terminowe transakcje walutowe,

d) transakcje na instrumentach pochodnych, w szczególności:

- transakcje na przyszłą stopę procentową/transakcje na kurs terminowy,
- transakcje opcyjne na stopę procentową,
- transakcje typu cap,
- transakcje typu floor,
- transakcje typu collar,
- swapowe transakcje walutowe,
- krzyżowe walutowe transakcje swapowe,
- transakcje na opcje walutowe,
- inne transakcje podobne do wymienionych wyżej w punkach a)-d), a także dowolne opcje w odniesieniu do jakichkolwiek wyżej wymienionych transakcji oraz dowolne kombinacje wyżej wymienionych transakcji.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za 14 – dniowym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

Zabezpieczenie zobowiązań Emitenta wynikających z umów szczegółowych zawieranych na podstawie wyżej wskazanej umowy stanowi pełnomocnictwo do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku bieżącym i innych rachunkach Emitenta prowadzonych w banku oraz weksel in blanco.

6.5.2.3.5 Umowa ramowa z DZ BANK Polska S.A.

W dniu 11 sierpnia 2006 roku Emitent oraz spółki PBG S.A. oraz Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) zawarły z DZ BANK Polska S.A. umowę ramową i umowę dodatkową, której przedmiotem jest uregulowanie zasad zawierania i rozliczania terminowych transakcji finansowych. Rodzaje transakcji, które mogą być zawierane między stronami w ramach wskazanej umowy są następujące: transakcje odsetkowe (w tym odsetkowe rzeczywiste – transakcje depozytowe, odsetkowe nierzeczywiste – transakcje swapa odsetkowego i odsetkowe nierzeczywiste z rozliczeniem różnicowym – transakcje FRA) oraz transakcje walutowe (w tym transakcje walutowe rzeczywiste – transakcje wymiany walutowej, terminowe transakcje wymiany walutowej, transakcje swapa walutowego i transakcje walutowe nierzeczywiste – transakcje NDF), a także transakcje mieszane i transakcje opcyjne.

Umowa jest zawarta na czas określony, do czasu spełnienia wszystkich świadczeń z powyżej wskazanych transakcji. Jeśli Strony nie zawarły transakcji lub spełniły wszystkie świadczenia z zawartych transakcji, uważa się, że Umowa Ramowa została zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

Zabezpieczeniem roszczeń banku z tytułu zawarcia transakcji na podstawie wskazanej wyżej umowy ramowej są trzy weksle in blanco wystawione przez poszczególne podmioty podpisujące powyższą umowę z bankiem, tj. przez Emitenta, PBG S.A. i Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Weksel wystawiony przez jednego z wyżej wskazanych podmiotów jest poręczony przez pozostałe podmioty. Limit zabezpieczenia stanowi kwota 3.000.000,00 zł.

W celu zabezpieczenia zobowiązań wynikających z powyższej umowy, Emitent oraz PBG S.A. i Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) złożyły oświadczenia o poddaniu się egzekucji do kwoty 6.000.000,00 zł . Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż w terminie jednego roku od dnia rozwiązania umowy. Ponadto Emitent oraz spółki PBG S.A. i Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) udzieliły bankowi pełnomocnictw do rozporządzania środkami zgromadzonymi na ich rachunkach bieżących prowadzonych przez bank w celu zaspokojenia wierzytelności banku wynikających z opisywanej umowy. Pełnomocnictwo to jest nieodwołalne do czasu rozwiązania opisywanej umowy.

6.5.2.3.6 Umowa ramowa o przeprowadzanie transakcji terminowych typu FORWARD zawarta z Nord/LB Bank Polska Norddeutsche Landesbank S.A.

W dniu 25 lutego 2004 roku Emitent zawarł z Nord/LB Bank Polska Norddeutsche Landesbank S.A. S.A. umowę ramową, której przedmiotem jest uregulowanie zasad zawierania transakcji typu FORWARD. Szczegółowe warunki zawierania tych transakcji są określone w regulaminie stanowiącym załącznik do umowy. Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za trzymiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z tym że rozwiązanie umowy może nastąpić po uprzednim wezwaniu drugiej strony do złożenia wyjaśnień w terminie pięciu dni roboczych.

Zabezpieczenie roszczeń banku wobec Emitenta związanych z zawarciem i rozliczeniem transakcji dokonywanych na podstawie wyżej wskazanej umowy stanowi pełnomocnictwo do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach Emitenta prowadzonych w banku. Ponadto bank jest uprawniony do ustanowienia depozytu gwarancyjnego dla danej transakcji w dniu jej zawarcia, w przypadku, gdy suma zaangażowania Emitenta w stosunku do banku z tytułu wszystkich zawartych i nierozliczonych transakcji, z uwzględnieniem kwoty zawieranej transakcji, przekroczy wewnętrzny limit zaangażowania określany przez bank.

6.5.2.3.7 Umowa ramowa z ING Bank Śląski S.A.

Emitent jest stroną umowy z ING Bank Śląski S.A. Umowa została zawarta w dniu 21 kwietnia 2006 roku przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Przedmiotem umowy jest uregulowanie zasad zawierania i rozliczania transakcji. Rodzaje transakcji, które mogą być zawierane między stronami w ramach wskazanej umowy są następujące: transakcje odsetkowe (w tym odsetkowe rzeczywiste – transakcje depozytowe, odsetkowe nierzeczywiste – transakcje swapa odsetkowego i odsetkowe nierzeczywiste z rozliczeniem różnicowym – transakcje FRA) oraz transakcje walutowe (w tym transakcje walutowe rzeczywiste – transakcje wymiany walutowej, terminowe transakcje wymiany walutowej, transakcje swapa walutowego i transakcje walutowe nierzeczywiste – transakcje NDF), a także transakcje mieszane i transakcje opcyjnie.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za jednomiesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

Zabezpieczenie wierzytelności banku wobec spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejętej przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) wynikających z opisywanej umowy stanowi gwarancja korporacyjna wystawiona przez PBG S.A. do kwoty 1.950.000 EUR. Gwarancja jest ważna do dnia uregulowania wszelkich zobowiązań przez Emitenta wobec banku wynikających z opisywanej umowy.

6.5.2.3.8 Umowa ramowa z Raiffeisen Bank Polska S.A.

Emitent jest stroną umowy z Raiffeisen Bank Polska S.A. Umowa została zawarta w dniu 31 marca 2006 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), a następnie zmodyfikowanej trzema aneksami, z których ostatni - Aneks nr 3 – podpisany został dnia 26 lutego 2008 r. Umowa jest umową ramową transakcji terminowych i pochodnych. Zgodnie z postanowieniami tej umowy warunki dokonywania poszczególnych transakcji określa Regulamin Transakcji Terminowych i Pochodnych ustalony przez bank. W przypadku, gdy bank uzależni zawarcie transakcji od złożenia przez Emitenta zabezpieczenia rozliczenia transakcji, spółka ta zobowiązana jest do ustanowienia na rzecz banku kaucji. Wysokość kaucji, wysokość wynagrodzenia za korzystanie z kwoty kaucji oraz waluta kaucji będzie każdorazowo określana w warunkach transakcji uzgodnionych między bankiem a Emitentem. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitenta zobowiązań wynikających z transakcji, bank ma prawo zaliczyć kaucję wraz z odsetkami na poczet spłaty wymagalnych wierzytelności banku. Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

W celu zabezpieczenia zobowiązań wynikających z powyższej umowy, Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 5.250.000 EUR. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 31 grudnia 2013 roku. W umowie zawarto także pełnomocnictwo do pobrania bez odrębnej dyspozycji środków zgromadzonych na rachunkach rozliczeniowych Emitenta. prowadzonych przez bank, w celu zaspokojenia należności banku związanych z zawarciem transakcji i w celu ustanowienia zabezpieczeń na zasadach określonych w opisywanej umowie i w Regulaminie Transakcji Terminowych i Pochodnych. Pełnomocnictwo nie może być odwołane ani zmienione bez pisemnej zgody banku.

Ponadto zabezpieczenie zobowiązań Emitenta z tytułu powyższej umowy stanowi gwarancja korporacyjna spłaty zobowiązań wystawiona przez PBG S.A., ważna do dnia 31 stycznia 2011 roku. Zawiera ona zobowiązanie do spłaty zobowiązań do kwoty 3.500.000 EUR powiększonej o odsetki i inne koszty wynikające z limitu udzielonego na podstawie opisywanej umowy. Gwarancja ta zawiera ponadto oświadczenie gwaranta o poddaniu się egzekucji na podstawie przepisów Prawa bankowego do kwoty 5.250.000 zł do dnia 31 stycznia 2014 r. w zakresie roszczeń banku wynikających z gwarancji.

6.5.2.3.9 Umowa ramowa z Bankiem DnB NORD Polska S.A.

Emitent jest stroną umowy z Bankiem DnB NORD Polska S.A. Umowa została zawarta w dniu 27 lutego 2007 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Umowa jest umową ramową o współpracy w zakresie dokonywania obrotu oferowanymi przez bank instrumentami rynku pieniężnego i walutowego. W ramach umowy mogą być dokonywane transakcje: terminowych lokat złotowych i walutowych, transakcji kupna/sprzedaży walut (wymiany walutowej), innych transakcji, pod warunkiem wcześniejszego zaakceptowania ich regulaminu. Zasady zawierania transakcji lokat terminowych i wymiany walutowej określają regulaminy stanowiące załączniki do umowy.

Umowa jest zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron, za trzymiesięcznym wypowiedzeniem, z zastrzeżeniem, iż rozwiązanie umowy może nastąpić po uprzednim wezwaniu do wyjaśnień w terminie 5 dni roboczych.

Jako zabezpieczenie zobowiązań wynikających z transakcji wykonywanych na podstawie powyższej umowy Emitent udzielił bankowi pełnomocnictwa do pobrania bez odrębnej dyspozycji z rachunków bankowych tej spółki prowadzonych przez bank środków pieniężnych tytułem zaspokojenia należności banku związanych z zawarciem transakcji lub w związku z pokryciem straty powstałej w związku z dokonaniem wewnętrznej transakcji zamykającej (w przypadku braku w dniu wymagalności na

rachunkach bankowych Emitenta prowadzonych w banku środków pieniężnych wystarczających na pokrycie wymagalnych zobowiązań Emitenta powstałych w wyniku zawarcia transakcji).

Jako zabezpieczenie roszczeń banku wynikających z niniejszej umowy Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie określonym w przepisach Prawa bankowego do kwoty 150.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie trzech lat od dnia rozwiązania umowy.

6.5.2.3.10 Umowa ramowa z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 18 kwietnia 2007 r. Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta dnia 27 sierpnia 2007 r.) zawarła umowę z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Przedmiotem umowy jest ustalenie zasad współpracy w zakresie transakcji pochodnych i innych transakcji. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i może być wypowiedziana przez każdą ze stron za jednomiesięcznym wypowiedzeniem.

W celu ograniczenia ryzyka banku wynikającego z transakcji pochodnych zawartych z Emitentem, bank może żądać ustanowienia zabezpieczenia w formie: a) blokady środków pieniężnych, b) kaucji, c) blokady lokaty terminowej. Bank zobowiązany jest informować Emitenta o wymaganej formie zabezpieczenia lub zmianie formy zabezpieczenia wskazując walutę i stopę oprocentowania środków zgromadzonych na rachunku zabezpieczającym lub rachunku kaucyjnym.

Umowa została rozwiązana na mocy porozumienia z dnia 25 października 2007 r. ze skutkiem natychmiastowym. Transakcje niezapadłe, zawarte w ramach umowy, zostały uznane za transakcje zawarte w ramach umowy ramowej nr 251 z 9 października 2006 r. opisanej w pkt 6.5.2.3.2. memorandum.

6.5.2.3.11 Umowa ramowa w sprawie zawierania Transakcji rynku finansowego z Bankiem DnB Nord S.A.

W dniu 28 lipca 2008 r. Emitent i PBG S.A. zawarły z Bankiem DnB Nord S.A. z siedzibą w Warszawie umowę której przedmiotem jest zawieranie transakcji rynku finansowego do których należą: a) transakcje typu *fx spot*, b) transakcje typu *fx foward*, c) transakcje typu NDF (*non-deliverable foward*), d) transakcje typu *fx swap*, e) transakcje lokat terminowych. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez każdą ze stron za wypowiedzeniem. Umowa zastąpiła wszelkie wcześniejsze umowy i porozumienia zawierania transakcji z bankiem opisane w pkt 6.4.2.3.6 oraz pkt 6.4.2.3.9 memorandum informacyjnego. Transakcje zawarte i nierozliczone do dnia zawarcia umowy pozostają w mocy na uzgodnionych warunkach transakcji.

W celu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikających z transakcji, Emitent i PBG S.A. zobowiązani są solidarnie ustanowić zabezpieczenie. Przedmiotem zabezpieczenia może być depozyt zabezpieczający w walutach określonych w tabeli kursów banku. W szczególnych przypadkach bank może uzgodnić inną formę zabezpieczenia. Ponadto Emitent i PBG S.A. złożyły oświadczenie o poddaniu się egzekucji w zakresie zadłużenia wobec banku wynikającego z umowy lub transakcji zawartych w oparciu o nią, wraz z odsetkami, obciążeniami z tytułu opóźnienia oraz z kosztami sądowymi związanymi z nadaniem bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, kosztami egzekucji i wszelkimi innymi kosztami do kwoty stanowiącej równowartość w złotówkach kwoty 6.000.000,00 zł euro według kursu sprzedaży euro z tabeli kursów banku z dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego. Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w terminie 3 lat od dnia rozwiązania umowy.

6.5.2.3.12 Tabela transakcji dokonywanych w ramach umów wskazanych w punktach 6.5.2.3.1 - 6.5.2.3.9

Lp	BANK	KWOTA TRANSKACJI ZAMKNIĘTYCH (ZREALIZOWANYCH)	KWOTA TRANSAKCJI OTWARTYCH 13.10.2008	Umowa dot. punktu
1	BZ WBK S.A.	26.881 tys. euro	919 tys euro	6.4.2.3.4
2	ING BANK ŚLĄSKI	30.934 tys. euro	0 tys euro	6.4.2.3.1
3	DnB NORD Polska S.A. (wcześniej Nord/LB Bank Polska Norddeutsche	18.000 tys. euro	23.100 tys euro	6.4.2.3.11

	Landesbank S.A.)			
4	BANK MILLENNIUM S.A.	57.785 tys. euro	34.000 tys euro	6.4.2.3.3
5	BANK PEKAO S.A.	48.157 tys. euro	54.874 tys euro	6.4.2.3.2
6	DZ BANK S.A.	10.478 tys. euro	10.622 tys euro	6.4.2.3.5
7	RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.	17.800 tys. euro	9.000 tys euro	6.4.2.3.8
8	ING BANK ŚLĄSKI	Emitent nie posiada czynnych transakcji		6.4.2.3.7

Źródło: Emitent

6.5.2.4 Umowy o limit kredytowy

6.5.2.4.1 Umowa ramowa dotycząca różnych form transakcji kredytowych zawarta z WestLB Bank Polska S.A.

W dniu 11 grudnia 2006 r. Emitent oraz spółki PBG S.A., Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta z dniem 27 sierpnia 2007 r.), INFRA S.A. zawarły z bankiem WestLB Bank Polska S.A. umowę ramową dotyczącą różnych form transakcji kredytowych, na podstawie której bank zobowiązał się udzielić wszystkim wyżej wskazanym podmiotom kredytowania do maksymalnej łącznej wysokości 50.000.000,00 zł. W dniu 15 marca 2007 r. Emitent oraz PBG S.A., Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), INFRA S.A. podpisały z WestLB Bank Polska S.A. porozumienie o rozwiązaniu w stosunku do Hydrobudowy Śląsk S.A. (przejętej przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) opisywanej umowy. W dniu 19 marca 2007 r. Emitent oraz PBG S.A., INFRA S.A., KB Gaz S.A. (obecnie działająca pod firmą KWG S.A.) podpisały z WestLB Bank Polska S.A. porozumienie o przystąpieniu do umowy, na podstawie którego w miejsce Hydrobudowy Śląsk S.A. (przejętej przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) wstąpiła spółka KB Gaz S.A. (obecnie działająca pod firmą KWG S.A.). Zgodnie z umową kredytowanie może być wykorzystane w formie kredytu krótkoterminowego, kredytu w rachunku bieżącym, gwarancji, akredytyw oraz innych produktów bankowych uzgodnionych każdorazowo przez strony. Umowa może być wypowiedziana przez każdy z wyżej wskazanych podmiotów oraz przez bank za 30-dniowym pisemnym wypowiedzeniem.

Zabezpieczenie roszczeń banku z tytułu udzielenia różnych form kredytowania na podstawie opisywanej umowy stanowi: a) cesja wierzytelności pieniężnych istniejących i przyszłych wynikających z umów sprzedaży towarów lub usług lub umów o podobnym charakterze zawartych lub które zostaną zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, których nominalna wartość, bez uwzględnienia wierzytelności o świadczenia uboczne, w okresie obowiązywania umowy kredytowej nie będzie mniejsza niż 150% kwoty wykorzystanego limitu kredytowego, b) wzajemne gwarancje podmiotów zawierających z bankiem opisywaną umowę.

W dniu 11 grudnia 2006 roku Emitent oraz spółki PBG S.A., Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), INFRA S.A. podpisały dokument określony jako wzajemne gwarancje kredytobiorców, w którym każdy z wyżej wymienionych podmiotów gwarantuje terminowe i całkowite wypełnienie przez pozostałe podmioty podpisujące ten dokument zobowiązań wynikających z umowy oraz terminowe i należyte spłacenie bankowi bieżących lub przyszłych należności wynikających z umowy lub z nią związanych. Jednocześnie każdy z podmiotów podpisujących dokument określony jako wzajemne gwarancje kredytobiorców, w tym także Emitent, zobowiązał się w nim, że w razie opóźnienia się przez pozostałe podmioty z płatnością jakiejkolwiek kwoty wynikającej z umowy lub związanej z umową, na żądanie banku zapłaci taką zaległą kwotę do kwoty 50.000.000 zł wraz z odsetkami, prowizjami i innymi kwotami należnymi bankowi na podstawie tej umowy, tak jakby gwarant był dłużnikiem głównym. Jednocześnie Emitent i Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) oraz PBG S.A. i INFRA S.A. poddały się na podstawie przepisów Prawa bankowego egzekucji do kwoty 78.000.000,00 zł wraz z odsetkami należnymi od chwili wystawienia tytułu egzekucyjnego do dnia zapłaty, przy czym bank może wystąpić o nadanie tytułom egzekucyjnym klauzuli wykonalności do dnia 18 grudnia 2017 roku. Stosownie do postanowień wymienionego wyżej porozumienia o przystąpieniu do umowy podpisanego w dniu 19 marca 2007 roku przez Emitenta oraz PBG S.A., INFRA S.A., KB Gaz S.A. (obecnie działająca pod firmą KWG S.A.) z WestLB Bank Polska S.A. stroną wskazanej wyżej umowy gwarancyjnej określonej

jako wzajemne gwarancje kredytobiorców została w miejsce Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) spółka KB Gaz S.A. (obecnie działająca pod firmą KWG S.A.), które przejęła wszelkie zobowiązania Hydrobudowy Śląsk S.A. związane z zawarciem opisywanej umowy oraz złożyła oświadczenie o poddaniu się na podstawie przepisów Prawa bankowego egzekucji do kwoty 78.000.000 zł wraz z odsetkami należnymi od chwili wystawienia tytułu egzekucyjnego do dnia zapłaty, przy czym bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 18 grudnia 2017 roku. W dniu 1 lipca 2008 r. strony umowy aneksem zmodyfikowały jej treść, umowa została rozwiązana w stosunku do INFRA S.A.

6.5.2.4.2 Umowa kredytowa nr 2005/MP/0154 zawarta z DZ BANK Polska S.A.

W dniu 29 grudnia 2005 roku Emitent oraz spółka PBG S.A. i spółka Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) zawarły z DZ BANK Polska S.A. umowę kredytową, zmienioną ostatnim Aneksem nr 9 z dnia 23 czerwca 2008 r., na podstawie której bank udzielił Emitentowi oraz PBG S.A. odnawialnego kredytu obrotowego do wysokości limitu 42.000.000,00 zł na okres do dnia 30 czerwca 2009 roku dla limitu wykorzystanego w formie kredytu w rachunku bieżącym i w formie transz oraz do dnia 30 czerwca 2012 roku dla limitu wykorzystywanego na zabezpieczenie udzielonych przez Bank gwarancji w PLN, EUR lub USD na zlecenie kredytobiorcy oraz na dokonanie zapłaty z tytułu tych gwarancji (Dzień Spłaty Kredytu). Kredytobiorcy mogą zadłużać się do wysokości limitu bez potrzeby składania odrębnych wniosków kredytowych w okresie do dnia 30 czerwca 2009 roku. Kredyt może być wykorzystany przez kredytobiorców w zależności od potrzeb w następujący sposób: a) jako kredyt w rachunku bieżącym do maksymalnej wysokości limitu PLN 10.000.000,00, b) w formie transz w PLN. Minimalna kwota transzy w PLN wynosi 500.000,00 zł, c) na zabezpieczenie udzielonych przez bank gwarancji w PLN, EUR lub USD na zlecenie kredytobiorcy oraz na dokonanie zapłaty z tytułu tych gwarancji. Termin wygaśnięcia gwarancji udzielonych w ramach limitu nie może być późniejszy niż 16 czerwca 2012 roku. Zabezpieczenie roszczeń banku z tytułu udzielenia różnych form kredytowania na podstawie opisywanej umowy stanowi: a) pełnomocnictwo do obciążania każdego rachunku bankowego któregokolwiek z kredytobiorców prowadzonego w banku kwotami należnymi bankowi z tytułu spłaty kapitału kredytu, odsetek, prowizji, opłat oraz kosztów związanych z wykonaniem zobowiązań wynikających z opisywanej umowy, b) cesja wierzytelności pieniężnych wynikających z umów/kontraktów handlowych w kwocie minimum 150% kwoty wykorzystanego limitu kredytowego, c) weksle własne in blanco wystawione przez każdego z kredytobiorców poręczone przez drugiego z kredytobiorców.

Jednocześnie w opisywanej umowie Emitent oraz PBG S.A. poddały się na podstawie przepisów Prawa bankowego egzekucji do kwoty 84.000.000 zł, przy czym bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 30 czerwca 2015 roku.

6.5.2.4.3 Umowa o limit kredytowy nr 1/08 zawarta z Bankiem Millennium S.A.

W dniu 29 kwietnia 2008 roku Emitent oraz spółki PBG S.A. i INFRA S.A. zawarły z bankiem Bank Millennium S.A. umowę o limit kredytowy, na podstawie której bank zobowiązał się udzielić kredytowania do maksymalnej łącznej wysokości 95.000.000,00 zł, w tym na rzecz Emitenta do maksymalnej wysokości 27.250.000 zł. Kredytowanie może być wykorzystane w formie kredytu krótkoterminowego, gwarancji, akredytyw oraz transakcji skarbowych, dla których strony muszą zawrzeć umowy szczegółowe. Limit obowiązuje do dnia 7 października 2008 roku. Termin obowiązywania kredytu krótkoterminowego i akredytyw nie może być dłuższy niż 12 miesięcy. Termin obowiązywania gwarancji nie może być dłuższy nić 36 miesięcy.

Zabezpieczenie transakcji objętych finansowaniem w ramach opisywanej umowy będzie każdorazowo określane w umowach szczegółowych i będzie ono dokonywane w formach:

a.) w przypadku kredytów krótkoterminowych o charakterze obrotowym oraz kart obciążeniowych:

- weksel własny in blanco,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w wysokości 150% kwoty transakcji,
- cesja wierzytelności z kontraktu, którego łączna wartość liczona jako kwota kontraktu pozostała do zapłaty będzie pokrywać kwotę limitu co najmniej w wysokości 150% z zastrzeżeniem, iż przelew dotyczyć będzie zawartego kontraktu (ta forma zabezpieczenia nie ma zastosowania do kart obciążeniowych),

- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem prowadzonym w Banku Millennium S.A.
- poręczenie cywilnoprawne, krzyżowe, Emitenta, PBG S.A. i INFRA S.A.

b.) w przypadku gwarancji przetargowych, dobrego wykonania kontraktu, zwrotu zaliczki, usunięcia wad i usterek oraz zwrotu kwot zatrzymanych:

- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w wysokości 150% kwoty transakcji,
- cesja wierzytelności z kontraktu, którego łączna wartość liczona jako kwota kontraktu pozostała do zapłaty będzie pokrywać kwotę limitu co najmniej w wysokości 200% z zastrzeżeniem, iż przelew dotyczyć będzie zawartego kontraktu (ta forma zabezpieczenia nie ma zastosowania do gwarancji przetargowych),
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem prowadzonym w Banku Millennium S.A.,
- poręczenie cywilnoprawne, krzyżowe, Emitenta, PBG S.A. i INFRA S.A.

c.) w przypadku transakcji skarbowych:

- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym w Banku Millennium S.A.,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w wysokości 150% kwoty transakcji.

d.) w przypadku transakcji zawieranych z Emitentem oraz INFRA S.A. dodatkowym zabezpieczeniem jest poręczenie cywilnoprawne PBG S.A.

6.5.2.4.4 Umowa generalna zawarta z Raiffeisen Bank Polska S.A.

W dniu 12 października 2006 roku Emitent oraz spółki PBG S.A., Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), INFRA S.A. oraz Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex" sp. z o.o. zawarły z bankiem Raiffeisen Bank Polska S.A. umowę generalną, na podstawie której bank przyznał kredytobiorcom limit wierzytelności do maksymalnej łącznej wysokości 50.000.000,00 zł. Przedmiotem umowy jest określenie zasad przyznawania limitów kredytowych, gwarancyjnych, na akredytywy oraz na zabezpieczanie ryzyka walutowego z tytułu realizowanych kontraktów budowlanych. W przypadku zaakceptowania przez bank przedłożonego kontraktu do sfinansowania, bank oraz kredytobiorca podpiszą odrębną umowę o limit wierzytelności. Przyznany limit na kredyt rewolwingowy wynosi 30.000.000,00 zł, limit na gwarancje wynosi 30.000.000,00 zł, limit na akredytywy wynosi 30.000.000,00 zł, limit na walutowe transakcje terminowe, transakcje opcji walutowych wynosi 30.000.000,00 zł. Okres ważności limitu określono na 29 kwietnia 2011 roku (limit na kredyt rewolwingowy jest ważny do dnia 28 września 2007 roku).

Zabezpieczenie transakcji objętych finansowaniem w ramach opisywanej umowy będzie każdorazowo określane w odrębnych umowach o limit wierzytelności i będzie ono dokonywane w formach:

a) weksel wraz z deklaracją wekslową z wystawienia kredytobiorcy poręczony przez PBG S.A.,

b) cesja wierzytelności z finansowanych kontraktów lub innego kontraktu zaakceptowanego przez bank, przy czym pokrycie w istniejących lub przyszłych należnościach będzie stanowić minimum 200% wykorzystanego limitu w każdym momencie trwania transakcji,

c) pełnomocnictwo do dysponowania obecnymi lub przyszłymi rachunkami kredytobiorcy w banku,

d) oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Okresy ważności limitów dotyczących przedmiotowej umowy uległy przedłużeniu w umowie z dnia 28 września 2007 opisanej w punkcie 6.4.2.4.9 wraz z przeniesieniem na nią stanu zadłużenia na ten dzień tj. 28 września 2007. Niniejsza umowa ulegnie rozwiązaniu po spłacie całego salda zadłużenia.

6.5.2.4.5 Umowa generalna o limit kredytowy z Bankiem Zachodnim WBK S.A.

Emitent, HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane S.A. oraz PBG S.A. są stroną umowy generalnej o limit kredytowy, na podstawie której bank zobowiązał się udzielić Emitentowi i PBG S.A. kredytowania do maksymalnej łącznej wysokości 90.000.000,00 zł. Kredytowanie może być wykorzystane w formie kredytu rewolwingowego i kredytu w rachunku bieżącym, gwarancji oraz akredytyw, dla których strony muszą zawrzeć umowy szczegółowe. Umowa została zawarta w dniu 30 czerwca 2005 r. i obowiązuje do dnia 15 października 2012 r. Kredytobiorcy mogą występować z

wnioskiem o zawarcie umowy szczegółowej w następstwie której bank udzieli kredytobiorcy kredytu, gwarancji lub otworzy akredytywę w okresie do dnia 14 października 2009 r.

Emitent, HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane S.A. oraz PBG S.A. udzieliły bankowi pełnomocnictwa do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na wszelkich istniejących i przyszłych rachunkach bankowych prowadzonych w banku, jako zabezpieczenie należności banku z tytułu opisywanej umowy oraz umów szczegółowych zawieranych na jej podstawie. Pełnomocnictwo to jest nieodwołalne do czasu realizacji wszelkich zobowiązań kredytobiorców wynikających z opisywanej umowy oraz umów szczegółowych zawieranych na jej podstawie. Bez zgody banku kredytobiorcy nie mogą udzielać innym podmiotom pełnomocnictw do rozporządzania środkami na rachunkach prowadzonych w banku.

Poza udzieleniem wyżej wskazanego pełnomocnictwa w umowie określono, iż zabezpieczenie wierzytelności banku wynikających z umów szczegółowych będzie ustanawiane w formach:

a) weksle własne in blanco z wystawienia kredytobiorców,

b) poręczenia cywilne za zobowiązania kredytobiorców wynikające z każdej umowy szczegółowej udzielane przez pozostałych kredytobiorców,

c) cesja wierzytelności pieniężnych istniejących i przyszłych wynikających z umów sprzedaży towarów lub usług lub umów o podobnym charakterze zawartych lub które zostaną zawarte przez kredytobiorców w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, których nominalna wartość, bez uwzględniania wierzytelności o świadczenia uboczne, nie będzie mniejsza niż kwota stanowiąca 150% kwoty wykorzystanego limitu.

6.5.2.4.6 Umowa limitu globalnego z Bank DnB NORD Polska S.A.

Emitent oraz PBG S.A. są stronami umowy limitu globalnego z Bankiem DnB NORD Polska S.A. Umowa została zawarta w dniu 8 marca 2005 r. Na podstawie umowy bank przyznał kredytobiorcom limit kredytowy do maksymalnej łącznej wysokości 34.000.000,00 zł. Limit kredytowy został podwyższony do kwoty 64.000.000,00 zł na mocy aneksu nr 9 zawartego w dniu 18 lutego 2008 r. W ramach udostępnionego limitu kredytobiorcy mogą korzystać z następujących produktów kredytowych: kredyt odnawialny, gwarancje, akredytywy, terminowe transakcje wymiany walut typu forward zawierane do 31 grudnia 2013 r., z zastrzeżeniem, że kredyt na rachunku bieżącym oraz kredyt odnawialny udzielony jest na okres do dnia 31 grudnia 2008 r. Okres wykorzystania kończy się dla kredytu na rachunku bieżącym oraz kredytu odnawialnego w dniu 30 grudnia 2008 r., a dla linii gwarancyjnej i linii na akredytywy w dniu 31 grudnia 2008 r. Okres ważności limitu określono do dnia 31 grudnia 2013.

Zabezpieczenie wierzytelności banku z tytułu udzielenia finansowania w ramach opisywanej umowy stanowi:

a) nieodwołalne pełnomocnictwa do obciążania rachunków kredytobiorców prowadzonych przez bank kwotami wszelkich wierzytelności banku wynikających z opisywanej umowy, które może być odwołane wyłącznie za uprzednią pisemną zgodą banku,

b) cesja wierzytelności z zaakceptowanych przez bank kontraktów z tytuły sprzedaży i dostawy towarów lub usług, których łączna należna, niespłacona i niezapadła wartość stanowi co najmniej 150 % kwoty wykorzystanego limitu,

c) wzajemne poręczenie kredytobiorców za ich zobowiązania wynikające z umowy.

Jednocześnie w opisywanej umowie Emitent oraz PBG S.A. poddały się na podstawie przepisów Prawa bankowego egzekucji do kwoty 128.000.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 31 grudnia 2016 r.

6.5.2.4.7 Umowa o linię kredytową na finansowanie działalności bieżącej z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.

W dniu 27 kwietnia 2007 r. Emitent oraz spółki PBG S.A. i INFRA S.A. zawarły z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. umowę o kredyt na finansowanie inwestycji nr U/0090614330/0003/2007/4000. Przedmiotowa umowa została aneksowana przez strony w dniu 14 lipca 2008 r. Na podstawie umowy bank udzielił linię kredytową na finansowanie bieżącej działalności na okres od dnia 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2014 r., która może być wykorzystana w złotych polskich (PLN), w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD), z zastrzeżeniem że linia może być wykorzystana:

a) w okresie od 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2009 r. w formie kredytów obrotowych w rachunku kredytowym, w PLN, EUR lub USD, z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z zaopatrzeniem, produkcją i sprzedażą towarów lub świadczeniem usług, procesem rozliczeń pieniężnych oraz na sfinansowanie zapasów, rozliczeń międzyokresowych i należności z tytułu rozliczeń z kontrahentami,

b) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2009 r. w formie kredytów rewolwingowych, w PLN, EUR lub USD z przeznaczeniem na cele określone w pkt a),

c) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2009 r. w formie gwarancji bankowych w szczególności gwarancji przetargowych, zwrotu zaliczki, należytego wykonania, usunięcia wad i usterek, zwrotu kwot zatrzymanych, zapłaty w PLN, EUR lub USD,

d) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2009 r. w formie akredytyw dokumentowych na zlecenie Kredytobiorcy w PLN, EUR lub USD,

e) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007 r. do dnia 26 czerwca 2014 r. w formie kredytów rewolwingowych na pokrycie należności Banku wynikających z transakcji zawartych z Kredytobiorcą na podstawie „Umowy ramowej w sprawie warunków zawierania i realizacji transakcji rynku finansowego w BGŻ S.A." i/lub „Umowy o zawieranie transakcji wymiany walutowej, których warunki ustala się w ramach indywidualnych negocjacji Klienta z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.", w ramach przyznanego przez Bank limitu transakcyjnego,

f) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007r. do dnia 26 czerwca 2014 r. w formie kredytów rewolwingowych na pokrycie wypłat z tytułu gwarancji,

g) w okresie od dnia 27 kwietnia 2007r. do dnia 26 czerwca 2011r. w formie kredytów rewolwingowych na pokrycie wypłat z tytułu akredytyw.

Kredytobiorcy zobowiązali się solidarnie dokonać spłaty linii kredytowej w części dotyczącej, o której mowa w punkcie a) i b) - najpóźniej w dniu 27 czerwca 2009 r. w terminach i kwotach określonych w Harmonogramach spłaty. Natomiast w części dotyczącej należności Banku powstałych z tytułu wypłaty wystawionych gwarancji lub otwartych akredytyw bądź należności Banku wynikających z transakcji zawieranych w ramach limitu transakcyjnego: a) jeżeli wypłata następuje w okresie od dnia 27 kwietnia 2007r. do dnia 26 czerwca 2009r. – najpóźniej w ostatnim dniu tego okresu, b) jeżeli wypłata następuje po dniu 26 czerwca 2009 r. – w dniu wypłaty dokonanej przez Bank.

Ostateczny termin spłaty linii kredytowej przypada na dzień 26 czerwca 2014 r. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny i jest sumą stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku. Ponadto kredytobiorcy zobowiązani są do zapłaty na rzecz banku prowizji od kwoty wykorzystanego kredytu według stanu na koniec każdego roku kalendarzowego w wysokości nie wyższej niż 0,05%. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) pełnomocnictwo do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych Emitenta i pozostałych kredytobiorców prowadzonych w banku, b) zastaw rejestrowy na przedmiocie kredytowania wraz z cesją z polisy ubezpieczeniowej przedmiotu zastawu, c) weksle własne in blanco z wystawienia każdego z kredytobiorców wraz z deklaracjami wekslowymi. Ponadto kredytobiorcy złożyli oświadczenie, w którym solidarnie poddali się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do maksymalnej kwoty 127.500.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 26 maja 2017 r.

6.5.2.4.8 Umowa ramowa z ING Bankiem Śląskim S.A.

W dniu 6 września 2007 r. Emitent oraz spółka PBG S.A. i spółka INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno– Budowlane S.A. zawarły z ING Bankiem Śląskim S.A. umowę ramową, zmienioną aneksem nr 3 z dnia 7 kwietnia 2008 r. rozszerzającym strony umowy o spółkę AVATIA sp. z o.o. oraz PRIS sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami umowy ramowej, bank zobowiązał się udostępnić wszystkim wyżej wymienionym podmiotom środki finansowe oraz przejąć zobowiązania spłaty należności z określonych tytułów do łącznej wysokości limitu 150.000.000,00 zł w okresie do dnia 5 września 2008 r. Wyżej wskazany limit obciążają także wartości kredytów i gwarancji wynikające z zawartych z bankiem przez poszczególne wskazane wyżej podmioty i nadal obowiązujących umów kredytu i umów o gwarancję, jednak opisywana umowa nie zastępuje tychże umów kredytu i umów o gwarancję oraz nie stanowi ich odnowienia. Na warunkach określonych w opisywanej umowie Emitent oraz pozostałe spółki podpisujące umowę mogą zaciągać kredyty na

okres od 3 do 12 miesięcy, uzyskiwać gwarancje na okres do 5 lat oraz akredytywy na okres do 12 miesięcy. Zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 7 kwietnia 2008 r. bank może wystawić tylko na zlecenie PBG S.A. dwie regwarancje na rzecz ASKARI COMMERCIAL BANK LIMITED z siedziba w Karaczi w Pakistanie w celu wystawienia przez ten podmiot gwarancji wadialnej w związku z uczestnictwem PBG S.A. w przetargu organizowanym przez OIL & GAS DEVELOPMENT COMPANY LIMITED z siedziba w Islamabadzie w Pakistanie, w kwocie 50.000,00 USD i 78.000,00 USD. Opisywana umowa ramowa przewiduje, iż Emitent oraz pozostałe spółki zawierające umowę ponoszą solidarną odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania wynikające z tej umowy. Oprocentowanie faktycznie wykorzystanej kwoty limitu jest zmienne i jest sumą stopy WIBOR 1M dla kwot wykorzystanych w PLN lub EURIBOR 1M dla kwot wykorzystanych w EUR lub LIBOR 1M dla kwot wykorzystanych w USD i marży banku. Bank pobiera prowizję od wartości zobowiązania banku na koniec każdego roku kalendarzowego z tytułu udzielonego zaangażowania, a także opłaty za udzielenie gwarancji i za otwarcie akredytywy. Zabezpieczenie roszczeń banku z tytułu udzielenia różnych form kredytowania na podstawie opisywanej umowy stanowi: a) cesja wierzytelności z monitoringiem z Porozumienia Kontraktowego nr 2000/PL/16/P/PE/016-14 z dnia 9 grudnia 2004 r. zawartego pomiędzy Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie a PBG S.A. jako liderem konsorcjum i Diringer & Scheidel Rohrsanierung GmbH&Co jako partnerem konsorcjum na „Renowację istniejącej sieci kanalizacyjnej lewobrzeżnego Szczecina", b) cesja wierzytelności z monitoringiem z umowy o roboty budowlano – montażowe z dnia 18 grudnia 2006 r. na „Rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Ustce wraz z jej rozruchem technologicznym oraz budową kolektora tłocznego w ul. Polnej w Ustce wraz z przejściem pod rzeką Słupią", c) cesja wierzytelności z monitoringiem z kontraktu na „Budowę odcinków sieci łączących przyłącza z główną siecią kanalizacji sanitarnej na obszarze realizacji kontraktu W08" Nr 2000/PL/16/P/PE/010-08/1, d) cesja wierzytelności z monitoringiem umowy nr 11/07/2007/I/JRP z dnia 01.06.2007 roku na rozbudowę i przebudowę oczyszczalni ścieków w Piasecznie, e) w sprawie zamówienia publicznego współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności „Program poprawy czystości zlewni rzeki Wisłoki" Fundusz Spójności nr 2005/PL/16/C/PE/007, e) cesja wierzytelności z monitoringiem z umowy nr 2004/PL/16/C/PE/027-1 z dnia 24.10.2007 r. na wykonanie robót dla zadania pod nazwą „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze-Dzielnice Grzybowie i Rokitnica – Zadanie 1", f) pełnomocnictwa do dysponowania rachunkami bankowymi Emitenta oraz pozostałych spółek zawierających umowę prowadzonymi w banku, g) gwarancje korporacyjne wystawione przez Emitenta i pozostałe spółki zawierające opisywaną umowę. W przypadku, gdy poziom wierzytelności będących przedmiotem wyżej wskazanych cesji na skutek spłat dokonywanych przez dłużnika spadnie poniżej 150% wartości udzielonego na podstawie opisywanej umowy limitu kredytowego, kredytobiorcy są zobowiązani do przedstawienia niezwłocznie, nie dłużej jednak niż w ciągu 3 dni od zajścia takiej okoliczności, alternatywnego kontraktu, gdzie poziom nierozliczonych a należnych wierzytelności będzie odpowiednio wysoki, by pokryć opisaną wyżej różnicę. Jednocześnie w związku z podpisaniem opisywanej umowy Emitent oraz pozostałe spółki zawierające tę umową złożyły oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie przepisów Prawa bankowego do kwoty 150.000.000,00 zł, przy czym bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 13 sierpnia 2012 r.

6.5.2.4.9 Umowa o limit wierzytelności z Raiffeisen Bank Polska S.A.

W dniu 28 września 2007 r. Emitent oraz spółki PBG S.A., INFRA S.A., Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex" sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „DROMOST" sp. z o.o., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno– Budowlane S.A. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A. z siedzibą w Nowym Tomyślu (które przystąpiło do umowy w charakterze kredytobiorcy na podstawie aneksu nr 1 z dnia 16 maja 2008 r.) zawarły z bankiem Raiffeisen Bank Polska S.A. umowę o limit wierzytelności, na podstawie której bank przyznał kredytobiorcom limit wierzytelności do maksymalnej łącznej wysokości 75.000.000,00 zł. Okres ważności limitu określono na 30 listopada 2012 r. na gwarancje, 28 listopada 2008 r. na kredyty rewolwingowe, 28 listopada 2008 r. na akredytywy.

Zabezpieczeniem transakcji objętych finansowaniem w ramach opisywanej umowy są:

a) oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie określonym w art. 97 ustawy Prawo bankowe, do łącznej kwoty aktualnego zadłużenia wraz z odsetkami i innymi kosztami, jednakże do kwoty nie większej niż 112.500.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 30 listopada 2015 r.

b) nieodwołalne pełnomocnictwo do obciążania rachunków bankowych kredytobiorców.

c) cesja wierzytelności z zaakceptowanych przez bank kontraktów z tytułu sprzedaży i dostawy towarów lub usług.

Od dnia 28 września 2007 zobowiązania z umowy 6.4.2.4.4.stają się zobowiązaniami kredytobiorców z tytułu niniejszej umowy.

Na mocy aneksu z 16 maja 2008 roku Emitent odstąpił od umowy i został zwolniony z wszelkich zobowiązań wynikających z treści umowy a strony umowy zrzekły się w stosunku do Emitenta wszelkich roszczeń i praw wynikających z treści umowy.

6.5.2.4.10 Umowa ustalająca ogólne zasady kredytowania z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Emitent jest stroną umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Umowa została zawarta w dniu 22 kwietnia 2003 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Celem umowy jest ustalenie zasad, jakie będą stosowane do kredytów, które mogą być udzielone przez bank po zawarciu umowy. Strony dopuściły w umowie możliwość zawierania umów kredytu, do których nie będą miały zastosowania zasady ogólne ustalone w opisywanej umowie. W umowie postanowiono, że bank będzie udzielał kredytów każdorazowo na podstawie oddzielnych wniosków o kredyt. Uruchomienie kredytu nastąpi każdorazowo po zapłacie prowizji przygotowawczej oraz po spełnieniu innych warunków zastrzeżonych w odrębnej umowie kredytu, takich jak ustanowienie prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu. Zastrzeżono prawo banku do odstąpienia od umowy kredytu, gdy Emitent nie zapłaci prowizji przygotowawczej w terminie wskazanym w umowie kredytu. Ponadto bank odstąpi od umowy kredytu i odmówi jego uruchomienia, jeżeli przed uruchomieniem kredytu w stosunku do Emitenta zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne, zostanie otwarta likwidacja Emitenta, zostanie wypowiedziana umowa o prowadzenie przez bank rachunku bieżącego, Emitent utraci zdolność kredytową, zajdą okoliczności nieznane bankowi w dniu podpisania umowy kredytu, które w niepodważalnej opinii banku stanowią zagrożenie dla terminowej spłaty kredytu. Od poszczególnych kredytów i związanych z nimi czynności wykonywanych przez bank bankowi przysługują prowizje i opłaty określone w obowiązującej w banku taryfie prowizji i opłat dla klienta korporacyjnego. Od wykorzystanego kredytu bank będzie pobierał odsetki według stopy procentowej określonej w danej umowie kredytu, przy czym na stopę procentową kredytu składa się stawka bazowa oraz marża banku. W przypadku kredytów udzielanych w złotych stawką bazową będzie stopa podstawowa banku lub stawka WIBOR. W przypadku kredytów udzielanych w walutach wymienialnych jako stawka bazowa stosowana będzie stawka referencyjna rynku międzybankowego dla waluty kredytu (LIBOR, EURIBOR). Prawne zabezpieczenie kredytu będzie każdorazowo określone w danej umowie kredytu. Bank może żądać, a Emitent jest wówczas zobowiązany do ustanowienia dodatkowego prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu w terminie wskazanym przez bank, jeżeli nastąpi oczywisty spadek wartości zabezpieczenia spłaty kredytu lub w ocenie banku pogorszy się sytuacja finansowa Emitenta. Bank jest upoważniony do prowadzenia kontroli w zakresie związanym z oceną sytuacji gospodarczej i finansowej Emitenta oraz kontroli wykorzystania i spłaty kredytów udzielonych przez bank na zasadach ustalonych w opisywanej umowie. Umowa jest zawarta na czas nieokreślony, może być wypowiedziana przez każdą ze stron z trzydziestodniowym terminem wypowiedzenia.

6.5.2.4.11 Zestawienie aktualnych wartości kwot w ramach limitów pozostawionych do dyspozycji

Lp.	Bank	Rodzaj kredytu	Data zawarcia	Termin obowiązywania	Wartość przyznanego limitu kredytowego dla stron umowy. Kwoty postawione do dyspozycji kredytobiorcom.	Saldo zadłużenia na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoeszenia sprzeciwu	Strony umowy	Dot. umowy z punktu
1	West LB Bank Polska S.A.	umowa o limit kredytowy	11.12.2006	18.12.2009 / gwarancje 18.12.2016	50 000 000	0,00	PBG S.A., HBP S.A., KWG S.A.	6.5.2.4.1
2	DZ BANK POLSKA	umowa o limit kredytowy	29.12.2005	30.06.2009 /gwarancje 30.06.2012	42 000 000	7 825 423,93	HBP S.A., PBG S.A.	6.5.2.4.2
3	Bank Millennium	umowa o limit	29.04.2008	10.06.2009	95000000 (w tym limit	21 217 892,00	PBG S.A., HBP S.A.,	6.5.2.4.3

	S.A.	kredytowy			kredytowy dla HBP: 27 250 000 PLN)		INFRA SA.	
4	BZ WBK S.A.	umowa generalna	30.06.2005	15.10.2012	90 000 000	0,00	PBG S.A., HBP S.A., HB9	6.5.2.4.5
5	ING BANK ŚLĄSKI S.A.	umowa ramowa	06.09.2007	05.09.2009	150 000 000	0,00	HBP S.A., PBG S.A., INFRA SA., HB9 P.I-B S.A. AVATIA sp. z o.o., PRIS sp. z o.o.	6.5.2.4.8
6	BGŻ S.A.	umowa o limit kredytowy	27.04.2007	26.06.2014	85 000 000	34 000 000,00	PBG S.A., HBP S.A., INFRA SA	6.5.2.4.7
7	Bank DnB NORD Polska SA	Umowy limitu Globalnego nr 07/2005	08.03.2005	31.12.2013	64 000 000	31 766 418.86	PBG SA, HBP S.A.	6.5.2.4.6

Źródło: Emitent

6.5.2.5 Umowy kredytowe

6.5.2.5.1 Umowa o kredyt na finansowanie inwestycji nr U/0090614330/0004/2007/4000 zawarta z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.

W dniu 27 kwietnia 2007 r. Emitent oraz spółki PBG S.A. i INFRA S.A. zawarły z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. umowę o kredyt na finansowanie inwestycji nr U/0090614330/0004/2007/4000, na podstawie której bank udzielił kredytobiorcom kredytu w wysokości 15.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie lub refinansowanie 90% nakładów na zakup nowych lub używanych, nie starszych jednak niż czteroletnie, maszyn, urządzeń i środków transportu, w tym pojazdów specjalistycznych używanych przez kredytobiorców przy realizacji kontraktów. Kredyt udzielony jest na okres od 27 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny i jest sumą stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku. Ponadto kredytobiorcy zobowiązani są do zapłaty na rzecz banku prowizji od kwoty wykorzystanego kredytu według stanu na koniec każdego roku kalendarzowego w wysokości nie wyższej niż 0,05%.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) pełnomocnictwo do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych Emitenta i pozostałych kredytobiorców prowadzonych w banku, b) zastaw rejestrowy na przedmiocie kredytowania wraz z cesją z polisy ubezpieczeniowej przedmiotu zastawu, c) weksle własne in blanco z wystawienia każdego z kredytobiorców wraz z deklaracjami wekslowymi.

Ponadto kredytobiorcy złożyli oświadczenie, w którym solidarnie poddali się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do maksymalnej kwoty 22.500.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 31 grudnia 2012 r.

6.5.2.5.2 Umowa kredytu obrotowego z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Emitent jest stroną umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., na której podstawie bank udzielił Emitentowi odnawialnego kredytu obrotowego w wysokości 10.000.000,00 zł przeznaczonego na finansowanie działalności Emitenta związanej z realizacją kontraktów oraz finansowanie wypłat wynagrodzeń. Umowa została zawarta w dniu 5 maja 2006 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Kredyt został udzielony do dnia 30 kwietnia 2009 r. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny jest ustalone na bazie stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) cesja wierzytelności z realizowanych kontraktów zawartych z wiarygodnymi, zaakceptowanymi przez bank, klientami o łącznej wartości nie niższej niż 200% transakcji, w tym z kontraktów zawartych z PBG S.A., w których Emitent występuje jako

podwykonawca PBG S.A., dopuszcza się też zabezpieczenie w postaci cesji wierzytelności z kontraktu realizowanego przez PBG S.A., b) poręczenie cywilnoprawne PBG S.A., c) pełnomocnictwo do dysponowania środkami na rachunkach bieżących Emitenta prowadzonych w banku.

Ponadto Emitent złożył oświadczenia o poddaniu się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty zadłużenia w wysokości 20.000.000,00 zł. Bank może wystąpić do sądu o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 30 kwietnia 2012 r. Tożsame oświadczenie o poddaniu się egzekucji złożył ponadto poręczyciel – PBG S.A.

6.5.2.5.3 Umowa o kredyt obrotowy krótkoterminowy w rachunku bieżącym z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Emitent jest stroną umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Umowa została zawarta w dniu 30 października 1998 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Na podstawie umowy bank udzielił Emitentowi kredytu w wysokości do 10.000.000,00 zł. Kredyt podlega ostatecznej spłacie nie później niż do dnia 30 kwietnia 2009 r. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny i jest sumą stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku. Ponadto Emitent zobowiązany jest do zapłaty na rzecz banku prowizji za przedłużenie okresu obowiązywania umowy kredytowej w wysokości określonej w „Taryfie opłat i prowizji bankowych dla Klientów Korporacyjnych z segmentu firm średnich i dużych".

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) pełnomocnictwo do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bieżących Emitenta prowadzonych w banku, b) cesja wierzytelności z warunkiem zawieszającym z realizowanych kontraktów zawartych z wiarygodnymi, zaakceptowanymi przez bank, klientami o wartości nie niższej niż 200% transakcji, w tym z kontraktów zawartych z PBG S.A., w których Emitent występuje jako podwykonawca PBG S.A., dopuszcza się też zabezpieczenie w postaci cesji wierzytelności z kontraktu realizowanego przez PBG S.A., c) poręczenie cywilnoprawne PBG S.A., d) oświadczenie o poddaniu się egzekucji złożone przez Emitenta do kwoty 20.000.000,00 zł. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny i wystąpić do sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż w terminie trzech lat od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia niniejszej umowy.

6.5.2.5.4 Umowa o kredyt inwestycyjny z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Emitent jest stroną umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.. Umowa została zawarta w dniu 30 kwietnia 2007 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Przedmiotowa umowa została aneksowana przez strony w dniu 29 kwietnia 2008 r. Na podstawie umowy bank udzielił Emitentowi odnawialnego kredytu inwestycyjnego w wysokości do 40.000.000,00 zł, przeznaczonego na finansowanie i refinansowanie nakładów inwestycyjnych w rzeczowy majątek trwały w postaci środków transportu, maszyn i urządzeń produkcyjnych, w tym także używany majątek trwały, jednakże nie straszy niż 4 lata od daty produkcji. Kredyt został udzielony na okres do dnia 30 kwietnia 2012 r., przy czym okres wykorzystania kredytu upływa w dniu 30 kwietnia 2008 r. dla kwoty 10.000.000 zł i w dniu 30 kwietnia 2009 r. dla kwoty 30.000.000 zł. Emitent zobowiązany jest do spłaty wykorzystywanego kredytu w nie więcej niż 36 równych ratach miesięcznych dla każdego przedmiotu finansowania, przy zastrzeżeniu iż: 1) spłata kredytu w wysokości 10.000.000 zł nastąpi począwszy od 31 maja 2008 r., 2) spłata kredytu w wysokości 30.000.000 zł nastąpi począwszy od 31 maja 2009 r. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny i jest sumą stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) zastaw rejestrowy na przedmiocie finansowania, b) nieodwołalne, wygasające po spłacie kredytu pełnomocnictwo do dysponowania środkami zgromadzonymi na obecnych i przyszłych rachunkach Emitenta prowadzonych w banku oraz do potrącenia wierzytelności z tytułu kredytu z wierzytelnością Emitenta z tytułu prowadzonego przez bank trzech rachunków bankowych i wszystkich otwartych w przyszłości w banku rachunków bankowych Emitenta, c) weksel własny in blanco z wystawienia Emitenta, d) oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie przepisów Prawa bankowego do kwoty 60.000.000,00 zł oraz egzekucji wydania przedmiotów zastawów rejestrowych, na których został ustanowiony zastaw rejestrowy w celu zabezpieczenia roszczenia banku z tytułu kredytu. e) przelew praw z umowy ubezpieczenia przedmiotu finansowania. Bank może wystawić tytuł egzekucyjny i wystąpić do sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 30 kwietnia 2015 r.

6.5.2.5.5 Umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr K0004108 z zawarta Bankiem Zachodnim WBK

W dniu 5 października 2007 roku, na podstawie generalnej umowy o limit kredytowy z dnia 30 czerwca 2005 r. Emitent zawarł z Bankiem Zachodnim WBK S.A. umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr K0004108, zmienionej aneksem nr 2 z dnia 6 czerwca 2008 roku, na podstawie której bank udzielił Emitentowi kredytu do kwoty 20.500.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie działalności bieżącej. Kredyt podlega ostatecznej spłacie nie później w dniu 15 października 2009 roku.

Zabezpieczenie roszczeń banku wynikających z umowy są: a) pełnomocnictwo do rachunków bankowych Emitenta prowadzonych przez bank b) przelew wierzytelności pieniężnych istniejących i przyszłych wynikających z umów sprzedaży towarów lub usług lub umów o podobnym charakterze zawartych lub które zostaną zawarte w przyszłości, c) poręczenie cywilne PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie d) weksel własny in blanco Emitenta wraz z deklaracją wekslową.

Ponadto Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do maksymalnej kwoty zadłużenia do kwoty 41.000.000 zł. Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 15 października 2012 r.

6.5.2.5.6 Umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr K0004109 z zawarta Bankiem Zachodnim WBK

W dniu 5 października 2007 roku, na podstawie generalnej umowy o limit kredytowy z dnia 30 czerwca 2005 r. Emitent zawarł z Bankiem Zachodnim WBK S.A. umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr K0004109, zmienionej aneksem nr 1 z dnia 15 października 2007 roku, na podstawie której bank udzielił Emitentowi kredytu do kwoty 9.500.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie działalności bieżącej. Kredyt podlega ostatecznej spłacie nie później w dniu 15 października 2009 roku.

Zabezpieczenie roszczeń banku wynikających z umowy są: a) pełnomocnictwo do rachunków bankowych Emitenta prowadzonych przez bank b) przelew wierzytelności pieniężnych istniejących i przyszłych wynikających z umów sprzedaży towarów lub usług lub umów o podobnym charakterze zawartych lub które zostaną zawarte w przyszłości, c) poręczenie cywilne PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie d) weksel własny in blanco Emitenta wraz z deklaracją wekslową.

Ponadto Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do maksymalnej kwoty zadłużenia do kwoty 19.000.000 zł. Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 15 października 2012 r.

6.5.2.5.7 Umowa o kredyt inwestycyjny z Kredyt Bank S.A.

Emitent zawarł w dniu 2 kwietnia 2008 r. umowę o kredyt inwestycyjny z Kredyt Bank S.A. Na podstawie umowy bank udzielił Emitentowi kredyt w wysokości 10.680.000,00 zł. Kredyt został udzielony na okres do dnia 31 grudnia 2011 r., przy czym okres wykorzystania kredytu upływa w dniu 31 grudnia 2008 r. Kwota kredytu jest przeznaczona na finansowanie i refinansowanie nakładów inwestycyjnych związanych z budowlową budynku administracyjnego w Mikołowie o łącznej wartości nakładu w wysokości 15.448.302,56 zł. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny i jest sumą stawki WIBOR dla jednomiesięcznych depozytów międzybankowych i marży banku. Ponadto Emitent zobowiązany jest do zapłaty na rzecz banku prowizji od przyznanego kredytu w wysokości 0,20%. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) hipoteka zwykła w kwocie 10.680.000,00 zł na prawie użytkowania wieczystego gruntu przy ul Żwirki i Wigury w Mikołowie oraz prawie własności budynków i budowli posadowionych na tym gruncie i stanowiących osobny od gruntu przedmiot własności, wpisana w KW nr 49517 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Mikołowie, b) hipoteka kaucyjna do kwoty 2.670.000,00 zł ustanowiona na prawie użytkowania wieczystego gruntu przy ul Żwirki i Wigury w Mikołowie oraz prawie własności budynków i budowli posadowionych na tym gruncie i stanowiących osobny od gruntu przedmiot własności, wpisana w KW nr 49517 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Mikołowie, c) cesja praw z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych, d) weksel własny In blanco w wystawienia Emitenta, e) nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania środkami zgromadzonymi na istniejących 3 rachunkach bankowych Emitenta prowadzonych w banku, na pokrycie należności banku. Ponadto Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do kwoty zadłużenia w wysokości 14.000.000,00 zł. Bank może wystąpić do sądu z wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie do dnia 31 grudnia 2014 r.

6.5.2.5.8 Umowa o kredyt w rachunku bieżącym z Baniem Millennium S.A.

W dniu 11 czerwca 2008 r. Emitent zawarł z Bankiem Millennium S.A. umowę o kredyt w rachunku bieżącym na podstawie której bank udzielił Emitentowi kredytu w kwocie 25.000.000,00 zł na okres od 11 czerwca 2008 r. do 10 czerwca 2009 r. na sfinansowanie bieżącej działalności Emitenta. Odsetki od wykorzystanego kredytu naliczane są według zmiennej stawki referencyjnej WIBOR dla depozytów 1-miesięcznych powiększonej o marżę banku tj. 0,9 p.p.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowią: a) poręczenie wg prawa cywilnego PBG S.A. wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji Poręczyciela, b) poręczenie wg prawa cywilnego INFRA S.A. wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji Poręczyciela, c) weksel własny in blanco z wystawienia Kredytobiorcy wraz z deklaracją wekslową, d) oświadczenie Kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji, e) pełnomocnictwa do rachunku Kredytobiorcy w Banku Millennium S.A., f) cesja należności z kontraktu, którego łączna wartość liczona jako kwota kontraktu pozostała do zapłaty pokrywać będzie kwotę wykorzystanego limitu dla Grupy (podpisane umowy) co najmniej w wysokości 150% w okresie minimum 1 miesiąca od daty zakończenia transakcji, z zastrzeżeniem, że przelew dotyczyć będzie zawartego kontraktu. Kontrakt będący przedmiotem cesji na rzecz Banku Millennium S.A. nie może być przedmiotem cesji na rzecz innego Banku.

Ponadto Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego w zakresie egzekucji świadczeń pieniężnych do maksymalnej kwoty zadłużenia w wysokości 37.500.000,00 zł. Bank może wystąpić do sądu o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 10 czerwca 2012 r.

6.5.2.5.9 Umowa o kredyt na finansowanie inwestycji z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.

W dniu 14 lipca 2008 r. Emitent, PBG S.A. i INFRA S.A. zawarły umowę nr U/0090614330/0017/2008/4000 z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie, której przedmiotem jest udzielenie kredytobiorcom solidarnie, na ich wnioski z dnia 4 czerwca 2008 r. kredytu w kwocie 6.000.000,00 zł przeznaczonym na finansowanie lub refinansowanie 90% nakładów na zakup maszyn, urządzeń i środków transportu, w tym pojazdów specjalistycznych wykorzystywanych przez kredytobiorców przy realizacji kontraktów. Kredyt pozostawiony jest do dyspozycji kredytobiorców od dnia 14 lipca 2008 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Ostatecznym dniem spłaty kredytu jest dzień 31 grudnia 2011 r.

Kredyt oprocentowany jest według zmiennej, rocznej stopy procentowej, obowiązującej w okresie za który naliczane są odsetki, ustalanej jako suma stopy WIBOR 1M/3M i marży banku określonej w umowie.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami banku z tytułu umowy są: a) zastaw rejestrowy na przedmiocie kredytowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotu kredytowania, b) pełnomocnictwa do rachunku bieżącego każdego z kredytobiorców w banku, c) weksle własne in blanco z wystawienia kredytobiorców wraz z deklaracjami wekslowymi.

Kredytobiorcy złożyli oświadczenie o solidarnym poddaniu się egzekucji bankowej, na podstawie wystawionego przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego, który bank może wystawić przeciwko kredytobiorcom solidarnie do kwoty 9.000.000,00 zł. Bank może wystąpić o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności do dnia 31 grudnia 2014.

6.5.2.5.10 Zestawienie aktualnych wartości kwot kredytów pozostawionych do dyspozycji

Bank	Kwota przyznanego kredytu	Data spłaty kredytu	Saldo na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	Dotyczy umowy z punktu
BGŻ S.A.	10 000 000,00	31.12.2010	7 222 229,99	6.5.2.5.1
Bank Millennium S.A.	25 000 000,00	10.06.2009	21 217 892,00	6.5.2.5.8
BZ WBK S.A.	30 000 000,00	15.10.2008	0,00	6.5.2.4.5 w oparciu o którą zawarto umowy z pkt 6.5.2.5.5. i 6.5.2.5.6
BGŻ S.A.	34 000 000,00	26.06.2009	34 000 000,00	6.5.2.4.7

Bank Pekao S.A.	10 000 000,00	30.04.2009	4 218 507,85	6.5.2.5.2
Bank Pekao S.A.	10 000 000,00	30.04.2009	10 000 000,00	6.5.2.5.3
Bank Pekao S.A.	40 000 000,00	30.04.2012	22 731 258,57	6.5.2.5.4
DZ Bank Polska S.A.	20 000 000,00	30.06.2009	7 825 423,93	6.5.2.4.2
DnB NORD BANK Polska S.A.	40 000 000,00	31.12.2008	31 766 418,86	6.5.2.4.6
Kredyt Bank S.A.	10 680 000,00	31.12.2008	10 680 000,00	6.5.2.5.9
SUMA			**149 661 731,20**	

Źródło: Emitent

6.5.2.6 Umowy o udzielenie gwarancji w ramach limitu

6.5.2.6.1 Umowa o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego Nr PO/UL/234/2005

Emitent oraz INFRA S.A. i PBG S.A. są stronami umowy z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA" S.A. umowę o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego Nr PO/UL/234/2005. Umowa została zawarta w dniu 28 grudnia 2005 r. Na podstawie umowy towarzystwo ubezpieczeń określiło limit, do wysokości którego na pisemne wnioski Emitenta, INFRA S.A. oraz PBG S.A., będzie udzielało ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych. Limit ten określono na kwotę 100.000.000,00 zł. W ramach limitu towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji: a) wadialnych, b) należytego wykonania, c) usunięcia wad, d) zwrotu zaliczki. Na podstawie opisywanej umowy mogą być wystawiane gwarancje o okresie ważności: a) 6 miesięcy - w przypadku gwarancji przetargowych, b) 3 lata - w przypadku gwarancji należytego wykonania, c) 5 lat – w przypadku gwarancji właściwego usunięcia wad, przy czym łączny okres ważności gwarancji zabezpieczających zobowiązania wynikające z jednego kontraktu nie może być dłuższy niż 6 lat. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 14 czerwca 2008 r. z możliwością jej rozwiązania w drodze pisemnego wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia. Zabezpieczenie prawne roszczeń towarzystwa ubezpieczeń wynikających z niniejszej umowy stanowią: a) 8 weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia PBG S.A. poręczonych przez Emitenta, b) 14 weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia Emitenta poręczonych przez PBG S.A., c) 7 weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia INFRA S.A. poręczonych przez Emitenta i PBG S.A., d) akt dobrowolnego poddania się egzekucji przez Emitenta oraz PBG S.A. w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc, w którym zarówno Emitent, jak i INFRA S.A. oraz PBG S.A. poddają się egzekucji z tytułu roszczeń towarzystwa ubezpieczeń wynikających z gwarancji udzielonych zarówno na zlecenie Emitenta, jak i INFRA S.A. lub PBG S.A., e) jeden weksel In blanco z wystawienia Kazimierza Mazura i Andrzeja Wilczyńskiego, wspólnie prowadzących działalność pod nazwą Kazimierz Mazur, Andrzej Wilczyński „MAZUR" spółka cywilna, ul. Sportowa 33B, 86 – 105 Świecie na zabezpieczenie gwarancji należytego wykonania zlecenia nr PO/234/105/GW/GG/2007 poręczony przez Emitenta i INFRA S.A., f) gwarancja korporacyjna PBG S.A. o treści uzgodnionej z TUiR WARTA S.A.

6.5.2.6.2 Umowa generalna o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych Nr 1502/1503/1504/1506/1512/07/108/2006

W dniu 29 czerwca 2006 r. Emitent zawarł z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNA STU S.A. umowę generalną o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych Nr 1502/1503/1504/1506/1512/07/108/2006. Na podstawie tej umowy towarzystwo ubezpieczeń określiło limit, do wysokości którego na pisemne wnioski Emitenta będzie udzielało ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych. Limit ten określono na kwotę 23.000.000,00 zł, przy czym suma pojedynczej gwarancji nie może być wyższa niż 8.000.000,00 zł. W ramach limitu określonego wyżej towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji: a) wadialnych, b) należytego wykonania, c) usunięcia wad i usterek, d) zwrotu zaliczki, e) zwrotu kwot zatrzymanych, f) regwarancji będących zabezpieczeniem gwarancji udzielonych przez bank lub inne towarzystwo ubezpieczeń. Na podstawie

opisywanej umowy mogą być wystawiane gwarancje o okresie ważności: a) 42 miesiące – w przypadku gwarancji należytego wykonania kontraktu lub gwarancji usunięcia wad i usterek, b) 72 miesiące - w przypadku połączonej gwarancji należytego wykonania i gwarancji usunięcia wad i usterek, c) 18 miesięcy – w przypadku gwarancji zwrotu zaliczki. Umowa została zawarta na okres do czasu wygaśnięcia wszelkich roszczeń towarzystwa ubezpieczeń w stosunku do Emitenta wynikających z opisywanej umowy. Każda ze stron ma prawo rozwiązania umowy w drodze pisemnego wypowiedzenia z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Zabezpieczenie prawne roszczeń towarzystwa ubezpieczeń wynikających z niniejszej umowy stanowi 10 weksli z wystawienia Emitenta poręczonych przez PBG S.A.

6.5.2.6.3 Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego Nr 40/07/849 z TU Allianz Polska S.A.

Emitent oraz PBG S.A., INFRA S.A. i HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno–Budowlane S.A. są stronami umowy o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego Nr 40/07/849 z Towarzystwem Ubezpieczeń Allianz Polska S.A. Umowa została zawarta w dniu 5 czerwca 2007 r. Na podstawie umowy towarzystwo ubezpieczeń określiło limit, do wysokości którego na pisemne wnioski Emitenta bądź pozostałych wymienionych wyżej spółek będzie udzielało gwarancji ubezpieczeniowych. Limit ten określono na kwotę 80.000.000,00 zł, przy czym suma pojedynczej gwarancji nie może być wyższa niż 20.000.000,00 zł. W ramach limitu towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji: a) przetargowych, b) należytego wykonania umowy, c) właściwego usunięcia wad i usterek, d) zwrotu zaliczki. Umowa została zawarta na okres od dnia 5 czerwca 2007 r. do dnia 31 marca 2009 r. Maksymalne okresy obowiązywania gwarancji wynoszą: a) dla gwarancji przetargowych – 6 miesięcy, b) dla gwarancji zwrotu zaliczki – 36 miesięcy, c) dla gwarancji należytego wykonania umowy – 60 miesięcy, d) dla gwarancji właściwego usunięcia wad i usterek – 60 miesięcy, e) dla gwarancji łączonej należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek – 72 miesiące. Zabezpieczenie prawne roszczeń towarzystwa ubezpieczeń wynikających z umowy stanowi: a) 5 weksli własnych in blanco z wystawienia Emitenta poręczonych przez PBG S.A. oraz INFRA S.A., b) 5 weksli własnych in blanco z wystawienia PBG S.A. poręczonych przez Emitenta oraz INFRA S.A., c) 5 weksli własnych in blanco z wystawienia INFRA S.A. poręczonych przez Emitenta oraz PBG S.A., d) 5 weksli własnych in blanco z wystawienia HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. poręczonych przez PBG S.A. Emitenta oraz INFRA S.A Zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń TU Allianz Polska S.A. wynikających z tytułu nie uiszczenia opłaty za gwarancje opłacane ratalnie udzielone na podstawie umowy jest weksel własny in blanco z wystawienia PGB S.A. poręczony przez Emitenta, INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wraz z deklaracją wekslową.. Strony mają prawo wypowiedzieć umowę ze skutkiem od 14 dnia od daty poinformowania pozostałych stron. W wypadku wypowiedzenia umowy wszelkie postanowienia umowy dotyczące gwarancji wydanych do dnia skutku wypowiedzenia umowy pozostają w mocy.

6.5.2.6.4 Umowa o linię na gwarancje bankowe z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A

Emitent jest stroną umowy o linię na gwarancje bankowe z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Umowa została zawarta w dniu 19 kwietnia 2005 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Na podstawie umowy bank uruchomił na rzecz Emitenta (do dnia połączenia na rzecz Hydrobudowy Śląsk S.A.) linię na wystawianie gwarancji bankowych do łącznej wysokości 14.000.000,00 zł. W ramach powyższej kwoty bank może wystawiać na zlecenie Emitenta gwarancje z terminem obowiązywania od 5 do 7 lat maksymalnie do wysokości 2.000.000,00 zł, z terminem obowiązywania od 18 miesięcy do 5 lat maksymalnie do wysokości 9.000.000,00 zł, z terminem obowiązywania do 18 miesięcy maksymalnie do wysokości 14.000.000,00 zł. W przypadku niewykorzystania limitu na wystawianie gwarancji o dłuższym terminie ważności, Emitent może wykorzystać ten limit na wystawianie gwarancji z krótszym terminem ważności. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 30 kwietnia 2009 r.

Prawnym zabezpieczeniem wierzytelności, jakie mogą powstać w wyniku wystawienia i realizacji przez bank gwarancji wystawionych na zlecenie Emitenta na podstawie opisywanej umowy jest: a) cesja wierzytelności z realizowanych kontraktów zawartych z wiarygodnymi zaakceptowanymi przez bank klientami o łącznej wartości nie niższej niż 200% transakcji, w tym z kontraktów zawartych z PBG S.A., w których Emitent występuje jako podwykonawca PBG S.A., dopuszcza się też zabezpieczenie w postaci cesji wierzytelności z kontraktu realizowanego przez PBG S.A., b) poręczenie cywilnoprawne spółki PBG S.A. c) pełnomocnictwo do rachunków bieżących Emitenta prowadzonych w banku, d) oświadczenie o poddaniu się egzekucji świadczeń pieniężnych złożone przez Emitenta i poręczyciela – PBG S.A.. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny i wystąpić o nadanie mu klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 30 kwietnia 2019 r.

6.5.2.6.5 Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego Nr 029/09/2007 z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.

W dniu 28 września 2007 r. Emitent oraz spółki: PBG S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. oraz INFRA S.A. zawarły z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. umowę o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego Nr 029/09/2007. Na podstawie tej umowy towarzystwo ubezpieczeń określiło limit do wysokości, którego na pisemne wnioski Emitenta bądź pozostałych wymienionych spółek będzie udzielało gwarancji kontraktowych.

Limit ten określono na kwotę 80.000.000,00 zł, przy czym maksymalna wysokość pojedynczej gwarancji wydanej w ramach niniejszego limitu wynosi 8.000.000,00 zł. W uzasadnionych przypadkach towarzystwo ubezpieczeniowe może wydać gwarancję o jednostkowej kwocie powyżej 8.000.000,00 zł, jednak decyzja w tej sprawie jest uzależniona od uzyskania zgody reasekuratora. Ponadto towarzystwo ubezpieczeń ma prawo odmówić wydania pojedynczej gwarancji oraz może w ciągu trwania umowy dokonać zmiany ustalonego limitu odnawialnego, która będzie dotyczyła tylko nowo wydawanych gwarancji. W ramach limitu określonego wyżej, towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji kontraktowych: a) przetargowych, b) należytego wykonania kontraktu, c) właściwego usuwania wad i usterek, d) zwrotu zaliczki. Umowa została zawarta na okres od dnia 28 września 2007 r. do dnia 27 września 2008 r. Zabezpieczenie prawne roszczeń towarzystwa ubezpieczeniowego z tytułu niniejszej umowy, stanowi 5 weksli własnych in blanco wraz z deklaracjami do tych weksli z dnia 28 września 2007 r. Każdy wnioskodawca poręczył weksle wystawione przez pozostałych wnioskodawców. Strony mają prawo wypowiedzieć umowę ze skutkiem od 14 dnia od daty poinformowania drugiej strony. W przypadku wypowiedzenia umowy, wszystkie jej postanowienia dotyczące gwarancji wydanych do dnia skutku wypowiedzenia pozostają w mocy.

6.5.2.6.6 Umowa ramowa o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe zawarta z HDI-Gerling Polska Towarzystwem Ubezpieczeniowym S.A.

W dniu 19 września 2007 r. Emitent oraz spółki: PBG S.A., INFRA S.A. i HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. zawarły z HDI-Gerling Polska Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. umowę ramową o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe. Na podstawie tej umowy towarzystwo ubezpieczeń określiło limit do wysokości, którego na pisemne wnioski Emitenta bądź pozostałych wymienionych spółek będzie udzielało gwarancji kontraktowych. Limit ten określono na kwotę 50.000.000,00 zł. W ramach limitu towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji kontraktowych: wadialnych (na okres do 180 dni), dobrego wykonania kontraktu (do 36 miesięcy), należytego usunięcia wad i usterek (do 60 dni), wykonania kontraktu (do 72/84 miesięcy, w przypadku wykonania kontraktu finansowanego ze środków unijnych), zwrotu zaliczki (do 18 miesięcy).

W związku z zawarciem w dniu 14 lipca 2008 r. nowej umowy ramowej o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe, gwarancje udzielone na podstawie umowy z dnia 19 września 2007 zostały zaliczone do kwoty limitu ustalonego w umowie 14 lipca 2008 r..

Zabezpieczeniem spłaty należności w odniesieniu do wszystkich gwarancji wystawionych rzez Emitenta zarówno do umowy jaki i umowy z 14 lipca 2008 r. jest 20 weksli własnych in blanco wraz z deklaracją wekslową z wystawienia każdego z ubezpieczających – po 5 weksli z wystawienia każdego z ubezpieczających każdy poręczony przez pozostałych ubezpieczających.

6.5.2.6.7 Umowa ramowa o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe zawarta z HDI-GERLING Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

W dniu 14 lipca 2008 r. Emitent oraz spółki INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., PBG S.A. zawarły z HDI-GERLING Polska Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. umowę ramową o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe. Linia gwarancyjna została otwarta na okres od dnia 14 lipca 2008 r. do dnia 14 czerwca 2009 r. Łączna maksymalna kwota do której udzielane będą gwarancje wynosi 80.000.000,00 zł. W ramach linii wystawiane będą następujące gwarancje za wszystkich członków grupy PBG: a) gwarancje wadialne – na okres 180 dni, b) gwarancje dobrego wykonania kontraktu – na okres 36 miesięcy, c) gwarancje należytego usunięcia wad i usterek – na okres do 60 miesięcy, d) gwarancje wykonania kontraktu rozumiane jako gwarancje dobrego wykonania i należytego usunięcia wad i usterek łącznie w odniesieniu do jednego kontraktu – na okres do 72 miesięcy, gdy kontrakt finansowany jest ze środków unijnych na okres 84 miesięcy, e) gwarancje zwrotu zaliczki – na okres 18 miesięcy. Do limitu niniejszej umowy zostają zaliczone wszystkie gwarancje wystawione przez towarzystwo ubezpieczeń przed 14 lipca 2008 r. Zabezpieczeniem spłaty należności towarzystwa ubezpieczeń w odniesieniu do gwarancji wystawionych w ramach linii oraz w ramach umowy ramowe o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe z dnia 19 września 2007 r. jest 20 weksli własnych in blanco wraz z deklaracją wekslową z wystawienia każdego z ubezpieczających – po 5 weksli z wystawienia każdego z ubezpieczających każdy poręczony przez pozostałych ubezpieczających.

6.5.2.6.8 Umowa o współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego zawarta z Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.

W dniu 2 kwietnia 2008 r. Emitent, PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. („Zobowiązani") zawarli z Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., z siedzibą w Sopocie („Gwarant"), umowę o udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych w ramach limitu gwarancyjnego Nr 2/2008/PO. Maksymalna kwota z tytułu wszystkich gwarancji wystawionych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć kwoty 90.000.000,00 zł - „limit główny". Limit główny, oznacza maksymalną kwotę jednocześnie obowiązujących gwarancji i ma charakter odnawialny, co oznacza, że w miejsce wygasłych gwarancji mogą być udzielone następne. Na datę zawarcia umowy suma udzielonych Zobowiązanym gwarancji na podstawie umów o gwarancje była równa kwocie 48.553.976,96 zł. Zgodnie z umową Gwarant będzie wystawiał, na pisemne wnioski Zobowiązanych, gwarancje ubezpieczeniowe następujących rodzajów: a) gwarancje zapłaty wadium z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 12 miesięcy, b) gwarancje należytego wykonania umowy z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 60 miesięcy, c) gwarancje należytego usunięcia wad lub usterek z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 60 miesięcy, d) w przypadku gwarancji należytego wykonania umowy, wystawianej łącznie z gwarancją usunięcia wad lub usterek z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 72 miesiące, natomiast w przypadku gwarancji należytego wykonania umowy wystawianej łącznie z gwarancją usunięcia wad lub usterek dla projektów finansowanych z funduszy unijnych lub w przypadku przetargów publicznych z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 84 miesiące, pod warunkiem istnienia takiego prawnego/formalnego wymogu, e) gwarancje zwrotu zaliczki z okresem obowiązywania nie dłuższym niż 18 miesięcy.
Zgodnie z umową Gwarant zastrzegł sobie prawo do jednostronnego zwiększenia lub zmniejszenia wysokości limitu głównego. O zmianie limitu głównego Gwarant będzie informował Zobowiązanych na piśmie. Określona w piśmie wysokość limitu głównego obowiązywać będzie od dnia poinformowania Zobowiązanych o zmianie limitu głównego. Gwarant zastrzegł sobie prawo do zaprzestania udzielania gwarancji danemu Zobowiązanemu w przypadku gdy: a) w ocenie Gwaranta ulegnie pogorszeniu sytuacja finansowa Zobowiązanego lub wystąpią inne okoliczności, które w ocenie Gwaranta zwiększą ryzyko związane z udzielonymi Zobowiązanemu gwarancjami, b) którykolwiek ze Zobowiązanych nie będzie wywiązywał się z obowiązków wynikających z niniejszej umowy, c) dokonana zostanie wypłata z jakiejkolwiek gwarancji wystawionej na wniosek któregokolwiek z Zobowiązanych. Ponadto, w przypadku gdy kwota wnioskowanej gwarancji przekracza w dniu złożenia wniosku limit główny Gwarant ma prawo odmówić udzielenia gwarancji. Zgodnie z umową Gwarant nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku nie przyjęcia gwarancji przez beneficjenta gwarancji. Strony zgodnie ustaliły, że Gwarant nie ponosi odpowiedzialności za zasadność i prawidłowość naliczania kwot żądanych przez beneficjentów gwarancji, udzielonych w wykonaniu niniejszej umowy, a solidarna odpowiedzialność Zobowiązanych w zakresie zwrotu kwot wypłaconych przez Gwaranta z tytułu tych gwarancji, zachodzi bez względu na zasadność i prawidłowość wzajemnych roszczeń Zobowiązanych i beneficjentów gwarancji. Z dniem dokonania wypłaty świadczenia pieniężnego z tytułu gwarancji, udzielonej na podstawie umowy o gwarancję ubezpieczeniową, zawartej w wykonaniu niniejszej umowy - Gwarantowi przysługuje w stosunku do Zobowiązanych solidarnie, roszczenie o zwrot wypłaconego świadczenia powiększonego o poniesione przez Gwaranta koszty, związane z jego wypłatą wraz z odsetkami w wysokości ustawowej liczonymi od dnia następnego, po dniu wypłaty świadczenia lub poniesienia kosztów. W zakresie zwrotu kwot wypłaconych przez Gwaranta, solidarna odpowiedzialność Zobowiązanych zachodzi bez względu na zasadność i prawidłowość wzajemnych roszczeń Zobowiązanego na wniosek którego dana gwarancja została wystawiona i beneficjenta tej gwarancji. Zobowiązani nieodwołalnie, bezwarunkowo i solidarnie, zobowiązują się zwrócić Gwarantowi kwoty wypłacone przez Gwaranta w terminie 5 dni od dnia dokonania przez Gwaranta wypłaty z tytułu gwarancji wystawionej na podstawie umowy o gwarancję ubezpieczeniową zawartej w wykonaniu niniejszej umowy, także wtedy gdy został wszczęty spór co do zasadności lub wysokości roszczenia beneficjenta gwarancji.
Zabezpieczeniami roszczeń Gwaranta jest 10 sztuk weksli in blanco z wystawienia Zobowiązanych. Do każdego weksla załączona jest deklaracja wekslowa. Zgodnie z umową Zobowiązani ustanowią na żądanie Gwaranta dodatkowe zabezpieczenia, jeżeli wartość dotychczasowych zabezpieczeń uległa zmniejszeniu lub sytuacja finansowa Zobowiązanych w ocenie Gwaranta uległa znacznemu pogorszeniu. Ważność ustanowionych zabezpieczeń zostanie utrzymana do czasu wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta z tytułu wszystkich gwarancji udzielonych w wykonaniu niniejszej umowy także w przypadku przedłużenia okresu odpowiedzialności Gwaranta. Umowa niniejsza została zawarta na czas nieokreślony. Gwarant może wypowiedzieć niniejszą umowę ze skutkiem dla wszystkich Zobowiązanych lub w części dotyczącej jednego lub niektórych Zobowiązanych. Każdy z

Zobowiązanych może wypowiedzieć niniejszą umowę w części dotyczącej tego Zobowiązanego. Wypowiedzenia są skuteczne od dnia następnego po otrzymaniu przez Zobowiązanego lub odpowiednio Gwaranta pisemnego, pod rygorem nieważności, oświadczenia o wypowiedzeniu niniejszej umowy. Gwarantowi przysługuje prawo rozwiązania niniejszej umowy bez wypowiedzenia w przypadku naruszenia przez któregokolwiek z Zobowiązanych jej postanowień.

6.5.2.6.9 Umowa zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych

Emitent, PBG S.A, HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A. i INFRA S.A. są stronami umowy z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A., której przedmiotem jest okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych na zlecenie Emitenta, HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A., INFRA S.A. oraz PBG S.A. Umowa została zawarta w dniu 7 kwietnia 2008 r. Zgodnie z umową maksymalny, odnawialny limit gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych został określony na kwotę 100.000.000,00 zł. W ramach limitu PZU S.A. może udzielać następujących gwarancji: a) wadialnych, b) należytego wykonania kontraktu, c) usunięcia wad lub usterek, d) należytego wykonania umowy i usunięcia wad, e) zwrotu zaliczki. Na podstawie przedmiotowej umowy mogą być wystawiane gwarancje o okresie ważności: a) 12 miesięcy - w przypadku gwarancji przetargowych, b) 72 miesiące - w przypadku gwarancji należytego wykonania kontraktu, c) 72 miesiące – w przypadku gwarancji właściwego usunięcia wad lub usterek, d) 84 miesiące plus 15 dni na zwolnienie zabezpieczenia – w przypadku gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad, e) 36 miesięcy – w przypadku gwarancji zwrotu zaliczki. Zgodnie z umową limit gwarancyjny został udzielony na czas określony do dnia 6 kwietnia 2009 r. z możliwością jego przedłużenia na okres uzgodniony przez strony umowy. PZU S.A. ma prawo w każdym czasie zmniejszyć maksymalny limit określony w niniejszej umowie w przypadku pogorszenia sytuacji ekonomiczno-finansowej któregokolwiek ze zleceniodawców, ze skutkiem od dnia doręczenia przez PZU S.A. oświadczenia o zmniejszeniu tego limitu. Zabezpieczenie prawne roszczeń PZU S.A. wynikających z niniejszej umowy stanowią: a) 3 weksle in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia PBG S.A. poręczonych przez spółkę HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A., Emitenta i INFRA S.A., b) 3 weksle in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia Emitenta poręczonych przez spółkę HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A., PBG S.A. i INFRA S.A., c) 3 weksle in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia INFRA S.A. poręczonych przez spółkę HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A., Emitenta i PBG S.A., d) 3 weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane S.A. poręczonych przez INFRA S.A., Emitenta i PBG S.A. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. W przypadku nie przedłużenia terminu maksymalnego limitu zaangażowania, który obowiązuje do dnia 6 kwietnia 2009 r., umowa rozwiązuje się z dniem wygaśnięcia wszelkich zobowiązań stron wynikających z umowy.

6.5.2.6.10 Umowa o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego Nr PO/UL/032/2008

Emitent, PBG S.A., INFRA S.A. oraz HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. są stronami umowy o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego Nr PO/UL/32/2008 z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA" S.A. z siedzibą w Warszawie. Umowa została zawarta w dniu 29 sierpnia 2008 r. Na podstawie umowy TUiR „Warta" S.A. określiło limit, do wysokości którego na pisemne wnioski Emitenta bądź pozostałych wymienionych wyżej spółek będzie udzielało gwarancji ubezpieczeniowych. Limit ten określono do kwoty 150.000.000,00 zł, która nie może być w żadnym czasie przekroczona. W ramach limitu towarzystwo ubezpieczeń udzielać może następujących gwarancji: a) gwarancji wadialnych (przetargowych), b) należytego wykonania umowy, c) usunięcia wad, d) zwrotu zaliczki. Umowa została zawarta na okres od dnia 29 sierpnia 2008 r. do dnia 28 sierpnia 2009 r z możliwością jej rozwiązania w drodze wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. Maksymalne okresy obowiązywania gwarancji wynoszą: a) dla gwarancji przetargowych i zwrotu zaliczki – 3 lata, b) dla gwarancji należytego wykonania 4 lata (plus 30 dnia na zwolnienie zabezpieczenia), c) gwarancje właściwego usunięcia wad 5 lat (plus 15 dni na zwolnienie zabezpieczenia) przy czym łączny maksymalny okres gwarancji kontraktowych dotyczących jednego kontraktu wynosi 6 lat (z zachowaniem wyżej wskazanych ograniczeń). W przypadku gwarancji związanych z kontraktami budowlanymi współfinansowanymi ze środków UE, zawieranych w ramach przetargów publicznych i na rzecz publicznych beneficjentów okres wynosi 7 lat (plus 45 dni na zwolnienie zabezpieczenia). W celu zabezpieczenia roszczeń TUiR „Warta" S.A. ustanowione zostały następujące zabezpieczenia prawne: a) gwarancja korporacyjna

PBG S.A., b) pięć weksli własnych in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia PBG S.A. poręczone przez Emitenta, INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 P.I-B S.A., c) pięć weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia Emitenta poręczonych przez PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 P.I-B S.A., d) pięć weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia INFRA S.A. poręczonych przez PBG S.A., Emitenta, HYDROBUDOWA 9 P.I-B S.A., e) pięć weksli in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia HYDROBUDOWA 9 P.I-B S.A. poręczonych przez PBG S.A., Emitenta, INFRA S.A. f) akt dobrowolnego poddania się egzekucji wszystkich Wnioskodawców w trybie art. 777 § 1 pkt.5 kpc., w którym każdy z wnioskodawców podda się egzekucji z tytułu roszczeń TUiR „Warta" S.A. wynikających z gwarancji udzielonych zarówno za niego jak i kolejnego Wnioskodawcę będącego stroną umowy.

6.5.2.7 Gwarancje udzielone na zlecenie Emitenta

W celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań wynikających z umów o roboty budowlane na zlecenie Emitenta wystawiane są gwarancje bankowe oraz ubezpieczeniowe.

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA" S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	PO/234/20/GW/GG/2006	należytego wykonania	14.06.2006	20.01.2009	Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II	Gmina Wrocław	2 793 399,64 EUR
		usunięcia wad i usterek	20.12.2008	05.01.2012			838 019,89 EUR
2	PO/234/18/GW/GG/2006	należytego wykonania	05.06.2006	02.10.2009	SUW Królewiecka i rozbudowa sieci wodociągowej w Elblągu	Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	1 749 972,23 EUR
		usunięcia wad i usterek	02.09.2009	16.10.2010			471 757,51 EUR
		rękojmia	16.10.2010	16.10.2011			53 234,16 EUR
3	PO/234/94/GW/GG/2007	należytego wykonania	12.06.2007	25.09.2010	Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie	Gmina Piaseczno	2 128 497,00 EUR
		usunięcia wad i usterek	25.08.2010	12.11.2012			638 549,10 EUR
4	PO/234/193/GW/GG/2008	należytego wykonania	18.06.2007	29.08.2009	Modernizacja systemu zasilania Łodzi w wodę – System Tomasów Łódź	Łódzka Spółka Infrastrukturalna	501 699,38 EUR
		usunięcia wad i usterek	29.07.2009	12.10.2012			150 509,91 EUR
5	PO/234/177/GW/2008	należytego wykonania	29.04.2008	14.01.2010	Rozbudowa i modernizacja OŚ w Pobierowie, Gm Rewal	Gmina Rewal	839 865,39 zł
6	PO/234/96/GW/GG/2007	należytego wykonania	28.06.2007	24.06.2009	Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin – Wojnów. Budowa i modernizacja sieci wodociągowej	Miejskie przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z	6 707 560,00 zł

		należytego wykonania	25.05.2009	06.07.2012	Strachocin – Wojnów – etap I	o.o. Wrocław	2 012 268,00 zł
7	PO/234/77/GW/GG/2007 ANEKS NR 1 z dnia 10.10.2008	należytego wykonania usunięcia wad i usterek	12.04.2007 30.11.2009	30.12.2009 30.12.2011	Gospodarka ściekowa w Tychach – Kanalizacja sanitarna i deszczowa w dzielnicach Wilkowyje i Mąkołowiec	Gmina Tychy, Aleja Niepodległości 49, Tychy	11 185 493,96 zł 3 355 648,19 zł
8	PO/234/82/GW/GG/2007	usunięcia wad i usterek	31.07.2007	15.07.2011	Modernizacja oczyszczalni ścieków Rydułtowy przy ul. Obywatelskiej w Rydułtowach	Miasto Rydułtowy Ofiar Terroru 36	6 075,31 zł
9	PO/234/91/GW/GG/2007	należytego wykonania usunięcia wad i usterek	01.06.2007 27.12.2010	25.01.2011 10.01.2014	Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Jasło	Związek Gmin Dorzecza Wisłoki	431 424,20 EUR 129 427,26 EUR
10	PO/234/135/GW/GG/2007	usunięcie wad	22.12.2007	01.06.2013	ZPW Goczałkowice układy technologiczne zbiorników wody czystej	GPW SA, ul. Wojewódzka 19, Katowice	7 045,50 zł
11	PO/234/150/GW/GG/2008	należytego wykonania usunięcia wad i usterek	29.01.2008 14.08.2009	13.08.2009 26.08.2012	Poprawa gospodarki wodno- ściekowej na terenie gminy Bytom – Zadanie 3/ Kontrakt 3 na roboty budowlane	Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.	353 276,00 EUR 105 982,80 EUR

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez **Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.**

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	GKD/6/07-081	należytego wykonania	04.01.2007	05.10.2009	Budowa głównego kolektora ściekowego z pompownią w Słupsku	Wodociągi Słupsk Spółka z o.o.	350 284,57 EUR
		usunięcia wad i usterek	06.09.2009	20.09.2012			105 085,37 EUR
2	GKD/2311/05-081	usunięcia wad i usterek	29.07.2006	26.08.2011	Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Twardów	Gmina Kotlin	19 176,39 zł
3	GKD/1794/05-081	usunięcia wad	22.12.2005	06.01.2009	I część I etapu Budowy Miasteczka Galicyjskiego w	Muzeum Okręgowe Nowy	47 906,00 zł

		i usterek			Nowym Sączu	Sącz	
4	GKD/2312/05-081	należytego wykonania	22.12.2005	02.11.2009	Budowa głównych przepompowni ścieków wraz z grawitacyjnymi kan. …. - pół. Część Bydgoszczy	MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o.	1 619.241,28 EUR
		usunięcia wad i usterek	03.11.2009	20.11.2012			485 772,39 EUR
5	GKD/229/06-081	należytego wykonania	19.05.2006	28.02.2009	Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Skrzyszów i Tarnów	Tarnowskie Wodociągi	736 545,26 EUR
		usunięcia wad i usterek	28.02.2009	10.03.2013			220 963,58 EUR
6	GKDo/550/06-081	należytego wykonania	12.09.2006	30.09.2008	Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Bogatyni wraz z rozruchem technologicznym	Gmina Bogatynia	1 527 256,24 zł
		usunięcia wad i usterek	01.09.2008	15.09.2011			458 176,87 zł
7	KGDo/384/08-081	należytego wykonania	10.06.2008	30.07.2009	Kanał Ulgi dla Potoku granicznego w ulicy Orłowskiej wraz z remontem zbiornika Jelitkowsaka i jego odpływu”	Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska	91 134,00 zł
		usunięcia wad i usterek	31.07.2009	15.08.2012			27 340,20 zł

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNA STU S.A.**

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	1504/A449768/2007	należytego wykonania	25.10.2006	03.11.2008	Budowa odcinków sieci łączących przyłącza z główną siecią kanalizacji sanitarnej na obszarze realizacji kontraktu W 08	Toruńskie Wodociągi S.A.	253 582,15 EUR
		usunięcia wad i usterek	03.10.2008	16.11.2009			76 074,64 EUR
2	15040632/A449753/2006	należytego wykonania	18.12.2006	30.11.2008	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Ustce wraz z rozruchem technologicznym	Wodociągi Ustka sp. z o.o.	1 543 300,00 zł
		usunięcia wad i usterek	31.10.2008	21.11.2011			462 990,00 zł
3	1509/07/A449764/2006	kwot zatrzymanych	08.12.2006	02.02.2009	Rozbudowa sieci kanalizacji-etap I (Muchobór, Oporów, Klęcina) - część robót 1 i 2	Gmina Wrocław	243 090,89 EUR
4	1512/07/A421700/2006	należytego wykonania	30.08.2006	13.12.2008	Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Bytom	Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne	789 000,00 EUR
		usunięcia wad i usterek	14.11.2008	26.12.2009			239 400,00 EUR
5	1512/07/A421693/2006	usunięcia wad i usterek	29.07.2007	10.09.2009	Modernizacja drogowego przejścia granicznego Gronowo - Mamonowo	Wojewoda Warmińsko-Mazurski	74 049,42 zł
6	1512/07/A421699/2006	należytego wykonania	28.08.2006	21.11.2009	Rozbudowa sieci kanalizacyjnej z przepompowniami we Włocławku	MPWiK sp. z o.o. we Włocławku	1 157 780,00 EUR
		usunięcia wad i usterek	22.10.2009	12.11.2012			347 334,00 EUR
7	1506/07/A261760/2003	usunięcia wad i usterek	02.12.2003	14.11.2008	Odbudowa i modernizacja przepompowni przy ul. Droga Łąkowa na Rowie Hermana oraz odbudowa Rowu Hermana	Kujawsko Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku	27 252,30 zł
8	1512/07/A261755/2003	nal. wykon. i wad lub uster.	21.11.2003	18.10.2008	Rozbudowa sieci kanalizacji-etap I (Muchobór, Oporów, Klęcina) - część robót 1 i 2	Gmina Wrocław	534 645,83 EUR
9	15040632/07/A400515/2007	należytego wykonania	27.04.2007	24.12.2008	Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków	Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja	721 472,66 EUR
		usunięcia wad i usterek	26.11.2008	06.01.2010			216 441,80 EUR

10	1506/07/A261761/2003	usunięcia wad I usterek	02.12.2003	14.11.2008	Naprawa o odbudowa stacji pomp Dybowo gmina Wielka Nieszawka	Kujawsko Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	15 493,00 zł
11	1504/04/34/2/2005	należytego wykonanie	31.12.2005	30.12.2008	Modernizacja 3 zbiorników na oczyszczalni ścieków w Cieszynie	Zakład Gospodarki Komunalnej Cieszyn Słowicza 59	37 447,31 zł
12	1506/04/8/6/2003	usunięcia wad	01.08.2005	15.12.2010	Budowa systemu kanalizacji sanitarnej i oczyszcz. Centrum dla miasta Mikołów	Urząd Miasta Mikołów Rynek 16	231 552,00 zł
13	1506/04/8/8/2003	usunięcia wad	31.10.2005	13.10.2010	Wykonanie prac ziemnych i na rurociągu dla wyk. wew. wykładziny cementowej rurociągu wody pitnej	Preuss Pipe Rehabilitation Polska sp. z o.o. Katowice Wojewódza 19	15 412,00 zł
14	1506/04/8/14/2003	usunięcia wad	07.12.2003	06.12.2008	Modernizacja konstrukcji żelbetowych i urządzeń upustowych zapory w Goczałkowicach	GPW Katowice Wojewódzka 19	4 425,00 zł
15	1506/04/8/16/2003	usunięcia wad	16.05.2008	04.06.2013	Zakład produkcji wody Goczałkowice Układy technologiczne zbiorników wody czystej	GPW Katowice Wojewódzka 19	106 965,72 zł
16	1506/04/8/17/2003	usunięcia wad	01.05.2004	30.04.2009	Modernizacja budynku krat na oczyszcz. ścieków Lewy Brzeg w Koninie	P W i K Sp. z o□o Konin Poznańska 49	13 028,34 zł
17	1506/04/29/2004	usunięcia wad	25.05.2004	06.01.2010	Budowa kanalizacji sanitarnej Bierunia Starego etap III	Zarząd Miasta Bieruń Rynek 14	48 097,50 zł
18	1506/04/4/2004	usunięcia wad	29.02.2004	30.06.2010	Budowa oczyszcz. ścieków na terenie Gminy Osiek	Gmina Osiek Główna 125	89 203,00 zł
19	1506/04/12/2004	usunięcia wad	31.07.2006	23.06.2009	Regulacja rzeki Rawy	RPWiK, Katowice	333 100,00 zł
20	1506/04/46/1/2004	usunięcia wad	01.08.2004	31.07.2009	Modernizacja istniejącej oczyszcz. Ścieków w Czerwionce	Gmina i Miasto Czerwionka-Leszczyny Parowa 9	56 280,00 zł
21	1506/04/46/2/2004	usunięcia wad	01.07.2006	14.06.2009	Wykonanie kanalizacji sanitarnej sołectwa Nowa Wieś	Gmina Kęty Rynek 7	27 372,16 zł
22	1506/04/46/3/2004	usunięcia wad	30.08.2005	14.12.2008	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap A budowa kanalizacji deszczowej w ul. Wołodyjowskiego i Żeleńskiego	Gmina Chełm Śląski Konarskiego 2	155 671,38 zł
23	1506/04/46/5/2004	usunięcia wad	01.09.2005	15.08.2010	Wykonanie prac ziemnych montażowych oraz prac na rurociągu dla wykonania wew. wykł. cementowej rurociągu wody pitnej	Preuss Pipe Rehabilitation Polska sp. z o.o. Katowice Wojewódzka 19	31 507,71 zł
24	1506/04/46/6/2004	usunięcia wad	09.11.2004	09.11.2009	Modernizacja zamknięć spustu dennego na zaporze w kozłowej Górze	GPW Katowice Wojewódzka 19	9 104,00 zł
25	1506/04/46/7/2004	usunięcia wad	09.11.2004	17.12.2008	Modernizacja zapory czołowej w Goczałkowicach	GPW Katowice + PROMESA ul. Wojewódzka 19	11 502,00 zł

26	1506/04/20/1/2005	usunięcia wad	12.05.2005	29.04.2010	Modernizacja konstrukcji żelbetowych i urządzeń upustowych zapory w Goczałkowicach	GPW Katowice Wojewódzka 19	23 090,00 zł
27	1506/04/20/5/2005	usunięcia wad	07.07.2005	15.09.2011	Przebudowa wodociągu DN 500 w Zabrzu Rokitnicy	GPW Katowice Wojewódzka 19	30 138,75 zł
28	1506/04/20/6/2005	usunięcia wad	07.07.2005	14.09.2012	remont wodociągu DN 1200 mm z żeliwa sferoidalnego w Chorzowie	GPW Katowice Wojewódzka 19	52 054,15 zł
29	1504/04/34/3/2005 i 1506/04/20/7/2005	usunięcia wad	31.10.2005	14.11.2008	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap A budowa kanalizacji deszczowej w ul. Wołodyjowskiego i Żeleńskiego	Gmina Chełm Śląski Konarskiego 2	2 343,73 zł
30	1506/04/20/8/2005	usunięcia wad	02.06.2005	01.06.2010	Budowa oczyszczalni ścieków w Pisarzowicach	Gmina Wilamowice Rynek 1	48 900,00 zł
31	1504/04/34/4/2005 i 1506/04/20/9/2005	usunięcia wad	16.12.2005	30.12.2008	budowa sieci kanalizacji sanitarnej etap A oraz deszczowej dla miejscowości Chełm Śląski	Gmina Chełm Śląski Konarskiego 2	10 480,65 zł
32	1506/04/20/4/2005	usunięcia wad	01.09.2007	15.09.2011	Modernizacja oczyszczalni ścieków Rydułtowy przy ul. Obywatelskiej w Rydułtowach	Miasto Rydułtowy Ofiar Terroru 36	415 429,25 zł

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	F04200065 Aneks nr 1	należytego wykonania	17.09.2004	17.11.2008	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Włocławek	MPWiK sp. z o.o. we Włocławku	1 649 027,07 EUR
2	F06170883F06170890	usunięcia wad i usterek	31.08.2007	11.08.2014	Przebudowę skoczni narciarskiej Malinka w Wiśle	Centralny Ośrodek Sportu Szczyrk Plażowa 8	531 638,71 zł
3	F06171261F06171262	dobre wykonanie	23.08.2007	06.09.2012	Realizacja przebudowy wodociągu DN 1100mm na 800 mm w Piekarach Śląskich	GPW Katowice + promesa	104 127,00 zł

Źródło: Emitent

Gwarancje wymienione w punktach 1-3 zostały udzielone poza umowami limitowymi i nie mają zastosowania do punktu 6.5.2.6.

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo HESTIA S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	250000765763	usunięcia wad i usterek	22.07.2008	26.07.2011	Rekultywacja składowiska odpadów Maślice	Gmina Wrocław	1 476 167,48 zł
2	250001083041	należytego wykonanie usunięcia wad i usterek	21.07.2008 29.12.2008	28.12.2008 12.01.2013	Budowa linii sortowni odpadów komunalnych wraz z niezbędnym osprzętem - Kozienice	Gmina Kozienice	194 594,88 zł 58 378,46 zł
3	250001011218	dobre wykonania usunięcia wad	20.06.2007 27.03.2010	26.03.2010 10.04.2013	Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze - Przebudowa oczyszczalni ścieków "Śródmieście”	Gmina Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze	1 451 851,02 EUR 435 555,31 EUR
4	250001063895	należytego wykonania	30.06.2008 01.09.2010	30.09.2010 15.09.2011	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Starachowicach	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Starachowice	666 525,47 EUR 199 957,64 EUR
5	250001083126	należytego wykonania usunięcia wad i usterek	08.08.2008 31.01.2011	30.01.2011 13.02.2012	Budowa kanalizacji sanitarnej w Jordanowie Śląskim i oczyszczalni ścieków w Jordanowie Śląskim	Gmina Jordanów Śląski	1 188 170,00 zł 356 451,00 zł
6	250001083087	wadium	04.08.2008	16.12.2008	Budowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Tarnowskich Górach	Gmina Tarnowskie Góry	754 000,00 zł
7	250001083088	wadium	06.08.2008	19.10.2008	Modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w Świętochłowicach	Chorzowska- Świętochłowickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Chorzów	300 000,00 zł

8	250001083134	zaliczka	11.08.2008	31.12.2008	Uporządkowanie i przebudowa istniejącej kanalizacji sanitarnej dla dzielnic centralnych Miasta Rybnika – zlewnia kolektora A	Miasto Rybnik	1 423 940,81 zł
9	250001083199	wadium	27.08.2008	25.11.2008	Wykonanie robót przygotowawczych pod budowę nowego stadionu przy ul. Drzymały we Wrocławiu	Gmina Wrocław	500 000,00 zł
10	250001083210	wadium	27.08.2008	26.10.2008	Zadanie B2- Docelowy system oczyszczania – modernizacja pompowni Stary Port i systemu przerzutowego	MPWiK Wrocław	230 000,00 zł
11	250001083002	wadium	08.07.2008	06.10.2008	Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacji Złotniki II	Gmina Wrocław	900 000,00 zł
12	250001083323	zaliczka	19.09.2008	31.12.2009	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Starachowicach	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Starachowice	1 333 050,94 zł

Źródło: Emitent

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez **Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ Polska S.A.**

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	40/06/351/5766627-353/5766629	należyte wykonanie	05.10.2006	11.06.2009	Budowa kanalizacji w dzielnicach Rybnika Niewiadom Górny	Miasto Rybnik B. Chrobrego 2	354 634,65 EUR
		usunięcia wad	12.06.2009	11.05.2010			53 195,20 EUR
2	40/06/351/5766764-353/5766765	należyte wykonanie	16.10.2006	17.06.2009	Budowa kanalizacji w dzielnicach Rybnika Niewiadom Górny oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice	Miasto Rybnik B. Chrobrego 2	392 984,41 EUR
		usunięcia wad	18.06.2009	17.06.2010			58 947,66 EUR
3	00/07/351/5771310-353/5771311	usunięcie wad i usterek	03.08.2008	18.07.2011	Modernizacja Domu Pomocy Społecznej przy ul. Karmelkowej 25/27 – Etap I, wchodzącego w skład Miejskiego centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu	Miejskie Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu	33 371,00 zł
4	40/06/351/5765037-353/5765038 Aneks z 24.09.2008	należytego wykonania	30.05.2006	04.12.2009	Rozbudowa oczyszczalni ścieków i budowa głównego kolektora ściekowego w Słupsku	Wodociągi Słupsk	160 552,00 EUR
		usunięcia wad i usterek	05.12.2009	19.12.2012			68 808,00 EUR

Gwarancje wymienione w punktach 1-2 zostały udzielone poza umowami limitowymi i nie mają zastosowania do punktu 6.5.2.6.

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez GERLING Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	3015531/8400	należytego wykonania	01.09.2007	27.11.2008	Wymiana rur azbestowo – cementowych w ulicach Brązowej i Grzybowej	Toruńskie Wodociągi S.A.	15 865,40 EUR
		usunięcia wad i usterek	28.10.2008	10.12.2009			4 759,62 EUR
2	3007332/8400	usunięcia wad	01.08.2007	11.10.2008	Modernizacja gospodarki ściekowej Gliwice-Brzezinka	PWiK Gliwice Rybnicka 47	537 794,02 EUR
3	3015561/8400	dobre wykonanie	22.08.2007	30.11.2009	Doposażenie oczyszczalni ścieków Pszczyna	Gmina Pszczyna, Rynek 2, 43-200 Pszczyna	42 141,80 EUR
		usunięcie wad	01.11.2009	15.11.2010			12 642,54 EUR
4	3015585/8400	dobre wykonanie	24.10.2007	20.12.2010	Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze- Dzielnice Grzybowie, Rokitnica	Gmina Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7 41-800 Zabrze	4 049 378,72 EUR
		usunięcie wad	21.12.2010	05.01.2014		Zabrzańskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., ul. Wolności 215, 41-800 Zabrze	1 214 813,62 EUR
5	3016789/8400	należytego wykonania	07.10.2008	19.11.2008	Roboty budowy konstrukcji Stadionu Miejskiego w Poznaniu	Poznańskie Ośrodku Sportu i Rekreacji	81 310,29zł
		Usunięcia usterek	20.11.2008	04.12.2010			24 393,09zł
6	3016698/8400	należytego wykonania	31.07.2008	27.11.2008	Wymiana sieci wodociągowej ul. Popiełuszki, ul. Powstańców Wielkopolskich	Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o.	42 900,22 zł
		Usunięcia wad i usterek	28.11.2008	11.12.2009			12 870,07 zł

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez **GENERALI TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ S.A.**

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	PO/512/022349/00/2007	należytego wykonania	14.08.2007	21.08.2009	Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn	Gmina Wrocław	4 287 994,45 EUR
		usunięcia wad i usterek	22.07.2009	07.08.2012			1 286 398,34 EUR
2	PO/512/023637/00/2007	należytego wykonania	11.10.2007	12.06.2009	Zadanie A1/II – Sieci Osiedlowe Strachocin-Wojnów – etap II	MPWiK sp. z o.o. we Wrocławiu	1 523 780,00 EUR
		usunięcia wad i usterek	12.05.2009	27.05.2012			457 134,00 EUR
3	PO/512/024096/00/2007	zwrotu zaliczki	01.11.2007	30.06.2009	SUW Królewiecka i rozbudowa sieci wodociągowej w Elblągu	Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.	1 577 973,16 EUR

Źródło: Emitent

Gwarancje wymienione w punktach 1-3 zostały udzielone poza umowami limitowymi i nie mają zastosowania do punktu 6.5.2.6.

Zestawienie gwarancji ubezpieczeniowych udzielonych przez TU EULER HERMES SA

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	10/000134/2007	dobrego wykonania	31.10.2007	31.12.2008	Budowa kanalizacja w zlewni oczyszczalni Orzegów	Miasto Ruda Śląska, Plac Jana Pawła II nr 6, 41-709 Ruda Śląska	131 775,89 EUR
2	10/000138/2007	dobrego wykonania	31.10.2007	31.03.2009	Budowa kanalizacja w zlewni oczyszczalni Halemba	Miasto Ruda Śląska, Plac Jana Pawła II nr 6, 41-709 Ruda Śląska	197 736,24 EUR
3	10/000217/2008-10/000218/2010	należytego wykonania	15.01.2008	11.06.2010	Uporządkowanie i przebudowa istniejącej kanalizacji sanitarnej dla dzielnic centralnych Rybnika – zlewnia kolektora A	Miasto Rybnik, ul. B. Chrobrego 2	1 423 940,81 zł
		usunięcia wad	12.05.2010	27.05.2012			213 591,12 zł
4	10/000254/2008-10/000255/2008	należytego wykonania	21.02.2008	15.10.2008	Naprawa osuwiska zaistniałego na skoczni K-120 Wisła Malinka	Centralny Ośrodek Sportu Szczyrk	266 083,00 zł
		usunięcia wad i usterek	16.10.2008	01.10.2011			79 824,90 zł
5	10/000444/2008	należytego wykonania	11.06.2008	31.10.2009	Budowa Wytwórni Kwasu Tereftalowego PTA	Polimer-Mostostal SA Warszawa	400.000,00 zł
6	10/000555/2008-10/000556/2012	należytego wykonania	14.04.2008	30.12.2009	Modernizacja Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Gdańsku	Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska	362 035,00 zł
		usunięcia wad i usterek	31.12.2009	14.01.2013			108 610,50 zł
7	10/000223/2008-10/000224/2008 Aneks nr 1 z dnia 02.10.2008	należytego wykonania	17.01.2008	20.09.2008	Roboty budowlane polegające na dobudowie III poziomu widowni na II trybunie Stadionu Miejskiego w Poznaniu	Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji	858 999,57 zł
		usunięcia wad i usterek	11.10.2009	26.10.2010			257 699,96 zł
8	10/000555/2008-10/000556/2012	należytego wykonania	06.08.2008	28.01.2012	Projektowanie i budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów w Gdańsku Szadółkach, roboty budowlano-montażowe	Zakład Utylizacji Spółka z o.o. Gdańsk	36 478 122,73 zł
		usunięcia wad i usterek	29.01.2012	16.09.2013			10 943 436,82 zł

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji bankowych udzielonych przez Bank Zachodni WBK S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	gwarancja nie ma nadanego numeru	należytego wykonania	02.08.2004	14.02.2009	Budowa magistrali dostarczających wodę do miasta Szczecin	Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Szczecinie	1 264 999,89 EUR

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji bankowych udzielonych przez ING BANK ŚLĄSKI S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	1300/04/K	należytego wykonania	29.12.2004	24.11.2009	Wymiana rur cementowo-azbestowych	Toruńskie Wodociągi S.A.	221 232,70 EUR
2	1298/04/K	należytego wykonania	29.12.2004	31.10.2009	Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic: Podgórz, Stawki i Rudak	Toruńskie Wodociągi S.A.	1 186 689,53 EUR

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji bankowych udzielonych przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	U/009061454/0001/2008/4000	Płatności	26.02.2008	31.12.2008	Zapłata za dostawę urządzeń na zadanie p.n.: Rozbudowa i Przebudowa OŚ w Piasecznie	Siga-Tech S.C. M. Zuchara, P. Zuchara Michałkowice	956 853,37 EUR

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji bankowych udzielonych przez Bank Polska Kasa Opieki S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	2001/1251	dobre wykonanie	16.01.2003	15.01.2013	Przebudowa wodociągu DN800 na DN600 Żory Rybnik	GPW w Katowicach Wojewódzka 19	23 000,00 zł
2	2002/1364, aneks 1-4	dobre wykonanie	26.05.2003	09.05.2011	Rozbudowa wyposażenie i uruchomienie zbiorników osadu przefermentowanego	Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sanitariuszek 66	45 122,00 zł
3	22/2006	dobre wykonanie	27.06.2006 15.10.2008	14.10.2008 30.07.2009	Kanalizacja sanitarna w Kętach w rejonie ul. Krakowskiej i Głowackiego	Urząd Gminy Kęty Rynek 7	45 593,00 zł 3 193,00 zł
4	35/2006	dobre wykonanie	16.08.2007	15.08.2011	Modernizacja oczyszczalni ścieków Rydułtowy przy ul. Obywatelskiej	Urząd Miasta Rydułtowy	7 738,96 zł
5	9/2007	usunięcia wad	16.04.2007	31.08.2011	Gospodarka osadami na oczyszczalni Ścieków Urbanowice	SKANSKA SA Warszawa	6 600,00 zł
6	15/2007	zapłaty	31.08.2007	31.01.2009	Umowa 104/ZPP/2007	ITT FLYGT Warszawa	5 715,70 zł
7	41/2007	zapłaty	17.12.2007	30.11.2008	Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zabrze-Przebudowa oczyszczalni ścieków Śródmieście	H. Cegielski-Poznań S.C. Poznań	400 000,00 zł
8	ORZ-G/4400686	zapłaty	18.12.2007	30.11.2008	Umowa 148/ZPP/2007	ELTECO POLAND sp. z o.o. Kraków	54 717,00 EUR
9	43/2007	zapłaty	21.12.2007	31.12.2008	BP Plus Umowa o obsługę klientów	BP Polska sp. z o.o. Kraków	130 000,00 zł
10	18/2008	zapłaty	17.07.2008	09.10.2008	Umowa 175/ZPP/2008	SiGa-Tech S.C. Michałkowice	109 800,00 zł

Źródło: Emitent

Zestawienie gwarancji bankowych udzielonych przez Kredyt Bank S.A.

L.p.	Numer gwarancji	Rodzaj gwarancji	Data początku gwarancji	Data wygaśnięcia gwarancji	Kontrakt	Beneficjent	Kwota gwarancyjna
1	971440002610	dobre wykonanie	10.04.2008	09.04.2010	Modernizacja i Rozbudowa Oczyszczalni Ścieków Płaszów II w Krakowie	M.P.W. i K. Kraków Senatorska 1	1 062 759,42 EUR

Źródło Emitent

Gwarancja została udzielona poza umowami limitowymi i nie ma zastosowania punktu 6.5.2.6.

Zestawienie opłat ponoszonych przez Emitenta za udzielone gwarancje w roku	**2007**	**2008**
	Kwota	**Kwota**
Gwarancje ubezpieczeniowe	2 630 725,87 zł	1 732 250,58 zł
Gwarancje bankowe	313 308,50 zł	194 691,18 zł
Razem opłaty	2 944 034,37 zł	1 926 941,76 zł

6.5.2.8 Istotne poręczenia udzielone przez Emitenta

Poniżej wskazano zestawienie istotnych poręczeń udzielonych przez Emitenta.

Lp	Nazwa dłużnika głównego	Nazwa beneficjenta	Kwota poręczenia (w zł)	Cel poręczenia	na okres do
1	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Katowice	2 000 000,00	pożyczka na dofinansowanie inwestycji „Modernizacja Oczyszczalni Ścieków w Żorach”	do dnia całkowitej spłaty pożyczki i naliczonych odsetek
2	ELWIK Sp. z o.o., ul. Toruńska 21, 87-162 Lubicz	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska	8 160 000,00	pożyczka nr 33/2004/WN2/OW-KW-KP z dnia 14.09.2004	2011-03-14
3	P.P.U.H "MAZUR" ul. Sportowe 33 B, 86-105 Świecie	T.U.i R. "WARTA" S.A., ul. Chmielna 85/87, Warszawa	755 281,77 Euro 2 612 293,06 Kurs sprzedaży Euro 3,4587 z dnia 30.09.2008 Millennium	gwarancja należytego wykonania PO/234/105/GW/GG/2007	2012-11-14
4	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	DZ BANK POLSKA SA	84 000 000,00	zobowiązanie wynikające z umowy kredytowej 2005/MP/0154 z 29.12.05, aneks nr 1 z 29.06.2006, aneks nr 2 z 03.08.2006, aneks nr 3 z 25.09.2006 (umowa przystąpienia do długu) aneks 4 z 20.12.2006, aneks 5 z 29.01.2007, aneks 6 z 13.03.2007, aneks 7 z 27.02.2008, aneks 8 z 28.04.2008, aneks 9 z 23.06.2008, kwota kredytu 42 000 000,00 PLN spłata do 30.06.2009	2015-06-30
5	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	BZ WBK WE WROCŁAWIU	40 000 000,00	kredyt w rach. bież. nr 1362/100/05 z dnia 30.06.2005 wraz z późniejszymi zmianami aneks nr 1 kwota kredytu 20 000 000,00 PLN	2011-10-15
6	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	BZ WBK WE WROCŁAWIU	2 273 976,60	gwarancja bankowa nr K0002160 w kwocie 1.515.984,40 zł od 23.11.2006 do 05.06.2008 (tytuł egzekucyjny do 05.06.2011)	2011-06-05
7	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	DZ BANK POLSKA SA	6 000 000,00	umowa ramowa z 11.08.2006, aneks nr 1 do umowy zawieranie, rozliczanie transakcji terminowych z dnia 31.10.2006	NA CZAS NIEOKREŚLONY
8	PBG S.A., ul. Skórzewska 35,	ING BANK ŚLĄSKI SA	54 000 000,00	umowa kredytowa nr 8712005001000249/00 z dn.	2012-12-31

	Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo			08.05.2007	
9	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „DROMOST” Sp.z o.o. Żabno 2A, 63-112 Brodnica KWG S.A. ul. Wojska Polskiego 129, Szczecin APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	TU Allianz , ul. Rodziny Hiszpańskich 1, Warszawa	80 000 000,00	umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego nr 40/07/849 dn. 05.06.2007, aneks z 01.10.07 podwyższający kwotę limitu do 80 mln zł	2014-03-31
10	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	TUIR CIGNA STU, E.Orzeszkowej 1, 60-778 Poznań	23 000 000,00	umowa generalna o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji	2010-11-30
11	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	BGŻ S.A.	127 500 000,00	zob. z tyt. kredytu Nr U/0090614330/003/2007/4000 aneks 3 z 14.07.2008	2017-05-26
12	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	BGŻ S.A.	22 500 000,00	zob. z tyt. kredytu Nr U/0090614330/004/2007/4000	2012-12-31

13	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, KWG S.A. ul. Wojska Polskiego 129, Szczecin	WEST LB Bank Polska S.A., Pileckiego 65, Warszawa	78 000 000,00	zobowiązania z tyt. spłaty zobowiązań, aneks nr 1 z 19.12.2007	2017-12-18
14	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań, APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, PRI-D S.A., ul. Poznańska 42, 64-300 Nowy Tomyśl, BETPOL S.A., ul. Fordońska 168 A, 85-766 Bydgoszcz	HDI-Gerling Polska TU SA, ul. Hrubieszowskiej 2 01-209 Warszawa	80 000 000,00	umowa ramowa o linię gwarancyjną na gwarancje kontraktowe	2011-02-02
15	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań	TU Euler Hermes SA, ul. Domaniewska 50 B 02-672 Warszawa	80 000 000,00	umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego nr 029/09/2007	2012-08-02

16	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań	ING Bank Śląski	25 000 000,00 Euro 86 467 500,00 Kurs sprzedaży Euro 3,4587 z dnia 30.09.2008 Bank Millennium	poręczenie za limit skarb., max limit skarb. 25 mln Euro	2012-09-06
17	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, HYDROBUDOWA -9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań, AVATIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, PRIS Sp. z o.o., ul. Popielskiego 14, Wrocław	ING Bank Śląski SA, ul. Piekary, Poznań	225 000 000,00 -tytuł egzekucyjny (sama umowa ramowa opiewa na 150 mln zł)	umowa ramowa z dnia 06.09.2007 (aneks nr 2 z dn. 21.12.2007)	2015-09-05

18	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań, METOREX Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 17A, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „DROMOST" Sp. z o.o. Żabno 2A, 63-112 Brodnica, APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, PRI-D S.A., ul. Poznańska 42, 64-300 Nowy Tomyśl, BETPOL S.A., ul. Fordońska 168 A, 85-766 Bydgoszcz	Raiffeisen Bank Polska SA, ul. Piękna 20, Warszawa	187 500 000,00	umowa o limit wierzytelności nr CRD/L/2513507	2016-11-29
19	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	ING BANK ŚLĄSKI "AGENT"	240 000 000,00 -tytuł egzekucyjny (sama umowa ramowa opiewa na 200 mln zł)	zobowiązanie PBG wynikające z wykupu obligacji	2011-05-15
20	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Polska Kasa Opieki SA, ul.Grzybowska 53/57, Warszawa	28 050 000,00	poręczenie za spłatę udzielonego kredytu Nr DDF/IIPO/2/2008/20510821 z dnia 11.01.2008	2016-09-30

21	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank DnB NORD Polska SA ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	128 000 000,00	wzajemne zobowiązanie wynikające z umowy limitu	2016-12-31
22	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań	PZU S.A., AL. Jana Pawła II 24, Warszawa	100 000 000,00	umowa o okresowe udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/80/08-081 z dnia 07.04.2008	2013-09-28
23	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Millennium SA, ul. Żarna 2A, 02-017 Warszawa	67 500 000,00	umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr 49156028 z dnia 13.06.2006 z późniejszymi zmianami	2012-05-19
24	Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Millennium SA, ul. Żarna 2A, 02-017 Warszawa	18 150 000,00	umowa nr 1/2008 o limit kredytowy	2008-10-07
25	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Polska Kasa Opieki SA, ul. Grzybowska 53/57 Warszawa	51 314 280,00	umowa nr 2008/163/DDF kredytu inwestycyjnego z dnia 19.06.2008	2016-12-31
26	Metorex Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 17A, Toruń	P.V. Prefabet Kluczbork SA, ul. Kościuszki 33, Kluczbork	240 000,10	zobowiązania wynikające z niezapłaconych faktur oraz odsetek od zapłaconych faktur z opóźnieniem za dostawę rur zgodnie z umową nr Metorex/08/06 z dnia 19.05.2008	NA CZAS NIEOKREŚLONY
27	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Hydrobudowa-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia SA, ul. Hestii 1, Sopot	90 000 000,00	umowa o współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego nr 2/2008/PO z dnia 02.04.2008	NA CZAS NIEOKREŚLONY

28	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów	HDI-Gerling Polska TU SA, Warszawa	50 000,00	umowa o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej nr 3016623/8900 z dnia 21.07.2008	2009-07-20
29	Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Millennium SA, ul. Żarna 2A, Warszawa	13 500 000,00	umowa o kredyt w rachunku bieżącym w PLN nr 65884659 z dnia 27.07.2005 wraz w późniejszymi zmianami	2012-07-30
30	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo	Bank Polska Kasa Opieki SA, ul. Grzybowska 53/57, Warszawa	129 000 000,00	gwarancja dobrego wykonania umowy nr DDF/1181/2008 z dnia 07.08.2008	2016-04-30
31	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Infra Sp. z o.o. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, HYDROBUDOWA -9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SA, ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań	TUiR Warta S.A. ul. Chmielna 85/87, Warszawa	150 000 000,00	umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego nr PO/UL/032/2008 z dnia 29.08.2008	2013-05-12
32	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów	Carefleet S.A. Pl. Orląt Lwowskich 53-605 Warszawa	163 124,16	umowa generalna o finansowanie pojazdów nr 06316000 z dnia 03.09.2008 r. oraz umowa generalna o obsługę serwisową pojazdów nr 04316000 z dnia 03.09.2008 r.	2011-10-30
33	HYDROBUDOWA POLSKA KONTSRUKCJE Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów	Carefleet S.A. Pl. Orląt Lwowskich 53-605 Warszawa	33 207,26	umowa szczegółowa o finansowanie pojazdów nr 06490009 z 26.06.2007 r. oraz umowa szczegółowa o obsługę serwisową pojazdów nr 04490009 z dnia 26.06.2007 r. (Porozumienie w sprawie przejścia praw i obowiązków z HBP S.A.)	2010-07-30
34	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów	Carefleet S.A. Pl. Orląt Lwowskich 53-605 Warszawa	15 514,2	umowa szczegółowa o finansowanie pojazdów nr 06490001 z 28.07.2006 r. oraz umowa szczegółowa o obsługę serwisową pojazdów nr 04490001 z dnia 28.07.2006 r.(Porozumienie w sprawie przejścia praw i obowiązków z HBP S.A.)	2009-08-30
RAZEM			2 205 029 895,38		

Źródło: Emitent

6.5.2.9 Inne istotne umowy

Umowy opisane poniżej są wykonywane w sposób prawidłowy i należyty. Nie miały miejsca żadne znaczące opóźnienia i związane z nimi obowiązki zapłaty kar lub odszkodowań umownych.. Kontrahenci Emitenta nie podnosili roszczeń związanych z wykonaniem poniższych umów.

6.5.2.9.1 Umowa o oświadczenie usług serwisowych oraz sprzedaży części zamiennych dla urządzeń typu GRUNDFOS

Emitent jest stroną umowy o świadczenie usług serwisowych oraz części zamiennych dla urządzeń typu GRUNDFOS ze spółką GRUNDFOS Pompy sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie. Umowa została zawarta w dniu 15 kwietnia 2003 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) Przedmiotem umowy jest uregulowanie wzajemnych zobowiązań stron, w związku z przyznaniem Emitentowi przez Grundfos prawa do świadczenia usług serwisu pogwarancyjnego urządzeń firmy Grundfos, świadczenia usług serwisu gwarancyjnego urządzeń tej firmy oraz sprzedaży części zamiennych do urządzeń firmy Grundfos. Na czas obowiązywania umowy i wyłącznie w związku z jej realizacją Grundfos przyznał Emitentowi prawo do korzystania z logo Grundfos oraz do używania tytułu Partner Serwisu Grundfos. Z tytułu świadczonych usług na podstawie umowy Emitentowi przysługuje wynagrodzenie ustalane na podstawie ilości czasu faktycznie poświęconego na wykonanie danej usługi serwisu gwarancyjnego. W zamian za świadczone usługi pogwarancyjne Emitent obciąża konkretnego klienta korzystającego z takich usług. Ceny części zamiennych i wyrobów gotowych ustala się w oparciu o odpowiednie cenniki Grundfos oraz przygotowaną przez Grundfos ofertę sprzedaży, przy czym Emitent korzysta z udzielonych mu rabatów przy zakupie części zamiennych. Zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń Grundfos związanych z niniejszą umową jest wystawiony przez Hydrobudowa Śląsk S.A. (obecnie Emitenta) weksel in blanco, który Grundfos ma prawo wypełnić na kwotę nie wyższą niż 50.000,00 zł. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i może być rozwiązana z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

6.5.2.9.2 Umowa o współpracy w zakresie sprzedaży rur, kształtek, studzienek i innych materiałów

Emitent jest stroną umowy z Wavin Metalplast – Buk sp. z o.o. z siedzibą w Buku. Umowa została zawarta w dniu 25 lipca 2006 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Przedmiotem umowy jest określenie zasad współpracy w zakresie sprzedaży rur, kształtek, studzienek oraz innych materiałów. Na podstawie umowy Wavin Metalplast Buk sp. z o.o. zobowiązała się dostarczać materiały na podstawie pisemnych zamówień wystawionych przez Emitenta według złożonej przez Wavin Metalplast Buk sp. z o.o. oferty zakupowej. Dostawy dla zadania inwestycyjnych będą odbywać się na warunkach uwzględniających wymagania postępowania przetargowego i umowy zawartej przez Emitenta z inwestorem. W umowie zastrzeżono prawo do zwrotu dostawy (do 10% wartości dostaw) materiałów niewykorzystanych z przyczyn niezależnych od Emitenta bez konsekwencji finansowych dla Emitenta. W przypadku niewykonania zamówienia w terminie z przyczyn leżących po stronie Wavin Metalplast Buk sp. z o.o., spółka ta zapłaci Emitentowi karę umowną w wysokości 0,2% wartości zamówionego towaru za każdy dzień zwłoki. W przypadku nie odebrania zamówionego towaru w terminie z winy Emitenta. Emitetnt zapłaci Wavin Metalplast Buk sp. z o.o. karę umowną w wysokości 0,2% wartości zamówionego towaru za każdy dzień zwłoki. Strony mają prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych, na zasadach ogólnych. W przypadku wniesienia przez inwestora uzasadnionych roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji, których wyłączną lub częściową przyczyną jest wada materiałowa, Wavin Metalplast Buk sp. z o.o. pokrywa koszty zaspokojenia tychże roszczeń w całości lub części proporcjonalnej do własnego udziału. Umowa jest zawarta na czas nieokreślony z możliwością jej rozwiązania przez każdą ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

6.5.3 Uzależnienie od nowych procesów produkcyjnych

W opinii Zarządu Emitenta nie występuje uzależnienie od nowych procesów produkcyjnych.

6.6 Założenia odnośnie wszelkich oświadczeń Emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej

Dostępne publikacje i opracowania rynkowe nie zawierają informacji odnośnie udziału Emitenta w rynku.

Emitent działa na specjalistycznym rynku usług budowlanych w zakresie ochrony środowiska oraz hydrotechniki. Szeroki zakres prowadzonej działalności a jednocześnie jej specyfika oraz brak

porównywalnych danych na temat konkurencyjnych podmiotów, powodują brak możliwości szacowania przez Emitenta jego udziału w poszczególnych obszarach rynku.

Informacje dotyczące głównych rynków, na których Emitent prowadzi działalność (zamieszczone w pkt. 6.3 powyżej) pochodzą z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, dokumentu przyjętego przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 roku, Narodowej Strategii Spójności Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, opublikowanej w Warszawie w listopadzie 2006, oraz opracowań własnych Emitenta.

7 Struktura organizacyjna

7.1 Krótki opis grupy, do której należy emitent, oraz miejsca emitenta w tej grupie – w przypadku emitenta, który jest częścią grupy:

Emitent wchodzi w skład Grupy Kapitałowej PBG, jako spółka zależna PBG S.A.

PBG S.A. posiada 129 726 808 akcji Emitenta, stanowiących 61,61% kapitału zakładowego i uprawniających do wykonywania 129 726 808 głosów, tj. 61,61% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

W skład Grupy Kapitałowej PBG, poza Emitentem, wchodzi 24 innych spółek bezpośrednio lub pośrednio zależnych od PBG S.A.

Poniżej przedstawiono kluczowe informacje o innych niż Emitent spółkach bezpośrednio zależnych od PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna	Udział PBG S.A. w kapitale zakładowym	Udział PBG S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	BROKAM sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie	100,00%	100,00%
2.	EXCAN OIL AND GAS ENGINEERING LTD z siedzibą w Kanadzie, prowincja Alberta	100,00%	100,00%
3.	„Gas & Oil Engineering" s.r.o. z siedzibą w Popradzie, Słowacja	62,45%	62,45%
4.	INFRA S.A. z siedzibą w Wysogotowie	99,95%	99.95%
5.	KWG S.A. z siedzibą w Szczecinie	100,00%	100,00%
6.	PBG Dom Sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie	100,00%	100,00%
7.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex" sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu	99,56%	99,56%
8.	Bathinex sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie	100,00%	100,00%
9.	AVATIA sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie	99,80%	99,80%
10.	APRIVIA S.A. w Wysogotowie	100,00%	100,00%
11.	HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie	61,61%	61,61%

Źródło: PBG S.A.

Tabela. Informacje o innych niż Emitent spółkach pośrednio zależnych od PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna od INFRA S.A.	Udział INFRA S.A. w kapitale zakładowym	Udział INFRA S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	PRIS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	51,02%	51,02%
2.	Wiertmar Sp. z o.o. z siedzibą w Kopance	51,00%	51,00%

Źródło: PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna od PBG DOM Sp. z o.o.	Udział PBG DOM Sp. z o.o. w kapitale zakładowym	Udział PBG DOM Sp. z o.o. w ogólnej liczbie głosów
1.	Apartamenty Poznańskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	51,00%	51,00%
2.	Budwil Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	51,00%	51,00%
3.	Dawil Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%

Źródło: PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna od Aprivia S.A.	Udział Aprivia Sp. z o.o. w kapitale zakładowym	Udział Aprivia Sp. z o.o. w ogólnej liczbie głosów
1.	Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe DROMOST Sp. z o.o. z siedzibą w Żabnie	87,40%	87,40%
2.	BETPOL S.A. z siedzibą w Bydgoszczy	70,00%	70,00%
3.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A. z siedzibą w Nowym Tomyślu	100,00%	100,00%

Źródło: PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna od HYDROBUDOWA POLSKA S.A.	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w kapitale zakładowym	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o, z siedzibą w Mikołowie	100,00%	100,00%
2.	Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	84,55%	84,55%
3.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%

Źródło: PBG S.A.

Lp.	Spółka zależna od HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A.	Udział HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. w kapitale zakładowym	Udział HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%
2.	GDYŃSKA PROJEKT Sp. o.o. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%

Źródło: PBG S.A.

Grupa Kapitałowa PBG konsoliduje podmioty gospodarcze o zasięgu międzynarodowym, działające głównie na rynku instalacyjnym jako wykonawca w branży gazowniczej, naftowej i ochrony środowiska, w szczególności systemów wodociągowych i kanalizacyjnych (Emitent, PBG S.A., Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex" Sp. z o.o., KWG S.A.), renowacji, monitoringu rurociągów oraz technologii bezwykopowych („PRIS" Sp. z o.o., Wiertmar Sp. z o.o.), inwestycji drogowych (Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe DROMOST Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A.; BETPOL S.A., APRIVIA S.A.), a także działalności deweloperskiej (PBG Dom Sp. z o.o., Apartamenty Poznańskie Sp. z o.o., Budwil Sp. z o.o., Dawil Sp. z o.o. , GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o., GDYŃSKA PROJEKT Sp. z o.o.). Spółka HYDROBUDOWA 9 PIB S.A. specjalizuje się w pracach inżynierskich z zakresu hydrologii oraz gospodarki wodnej. Trzon działalności tej spółki stanowią usługi projektowania i budowy obiektów gospodarki ściekowej, w szczególności oczyszczalni ścieków.

Podmioty z Grupy Kapitałowej PBG. specjalizują się także w renowacjach sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych (PBG S.A., INFRA S.A.), EXCAN OIL AND GAS ENGINEERING LTD prowadzi działalność exportową w zakresie technologii oraz pozyskiwania zleceń w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej. Podstawowa działalność Spółki „Gas & Oil Engineering" sr.o. koncentruje się na sporządzaniu dokumentacji projektowej w obszarze instalacji gazowych i ropy naftowej. Spółka Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A jest wykonawcą robót drogowych, mostowych i inżynierskich, posiada ponadto Wytwórnię Mas Bitumicznych z laboratorium badawczym. Obszar działalności Spółki BETPOL SA to przede wszystkim prace drogowe. Oferuje recykling na zimno z zastosowaniem spienionych bitumów. Zajmuje się frezowaniem nawierzchni asfaltowych i betonowych. BETPOL SA wytwarza także mieszanki mineralno-bitumiczne na zimno oraz beton towarowy. Ponadto świadczy usługi z zakresu prac rozbiórkowych, wykonuje konstrukcje stalowe oraz prace montażowo-budowlane, prace instalacyjne i żelbetonowe. Oferuje również recykling gazu pochodzącego z rozbiórek.

Spółki BROKAM Sp. z o.o. oraz Bathinex Sp. z o.o. posiadają niezabudowane nieruchomości położone w miejscowości Brodziszów w województwie dolnośląskim, na której zlokalizowane jest złoże granodiorytu Brodziszów-Kłośnik Pole A oraz Pole B, są właścicielami dokumentacji geologicznej złoża granodiorytu wraz z informacją geologiczną zawartą w uproszczonej dokumentacji geologicznej oraz pozostałych praw wynikających z własności do dokumentacji geologicznej na przedmiotowe złoże. Na Spółkę BROKAM zostały przeniesione również prawa wynikające z koncesji na wydobywanie granodiorytu ze złoża. Włączenie BROKAM sp. z o.o. oraz Bathinex Sp. z o.o. do Grupy Kapitałowej PBG stworzy zaplecze materiałowe dla spółek z Grupy Kapitałowej PBG z obszaru budownictwa drogowego.

Przedmiotem działalności Spółki AVATIA Sp. z o.o. jest świadczenie usług informatycznych w tym: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. Spółka AVATIA jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

Spółka APRIVIA S.A., odpowiadać będzie za umacnianie pozycji Grupy Kapitałowej PBG w obszarze budownictwa drogowego, w tym za pozyskiwanie i realizację kontraktów oraz za organizację finansowania.

Spółka HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. - specjalizuje się w produkcji i montażu konstrukcji stalowych, kompleksowej realizacji projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego.

Spółka P.R.G. "METRO" Sp. z o.o. - świadczy usługi w zakresie budowy tuneli w tym tuneli metra, tuneli drogowych, kolejowych, wentylacyjnych i dla pieszych. Specjalizuje się również w realizacji podziemnych i naziemnych konstrukcji żelbetowych jak i sieci wodno – kanalizacyjnych.

7.2 Wykaz istotnych podmiotów zależnych

Emitent posiada trzy podmioty bezpośrednio zależne do których należą:

- HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie,
- P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu

Emitent ponadto posiada dwa podmioty pośrednio zależne w których HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. (spółka zależna Emitenta) posiada po 100% udziałów. Podmiotami tymi są:

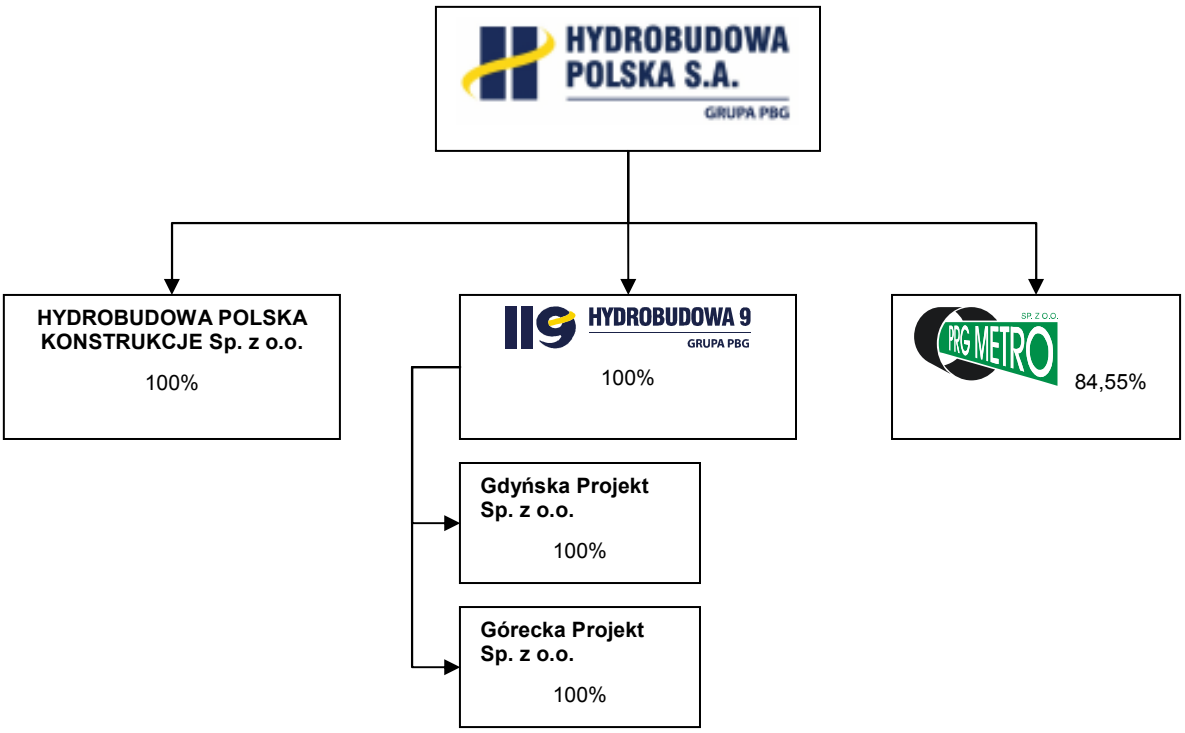
- GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- GDYŃSKA PROJEKT Sp. o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Poniżej przedstawiono informacje o spółkach bezpośrednio i pośrednio zależnych od Emitenta.

Lp.	Spółki bezpośrednio zależne od HYDROBUDOWA POLSKA S.A.	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w kapitale zakładowym	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o, z siedzibą w Mikołowie	100,00%	100,00%
2.	P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	84,55%	84,55%
3.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%

Lp.	Spółki pośrednio zależne od HYDROBUDOWA POLSKA S.A.	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w kapitale zakładowym	Udział HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w ogólnej liczbie głosów
1.	GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%
2.	GDYŃSKA PROJEKT Sp. o.o. z siedzibą w Poznaniu	100,00%	100,00%

Poniżej przedstawiono strukturę kapitałową Grupy Emitenta



8 Środki trwałe

8.1 Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach

Podstawą uznania rzeczowych aktywów trwałych za znaczące jest wykorzystywanie aktywów w podstawowej działalności Emitenta lub wartość powyżej 50 000 zł.

8.1.1 Nieruchomości

Emitent wykorzystuje w swojej działalności gospodarczej następujące znaczące nieruchomości:

L.p.	Nieruchomość	Wykorzystanie	Powierzchnia	Tytuł prawny	Ciężary i obciążenia
1	Nieruchomość gruntowa położona we Włocławku, przy ul Płockiej nr 160, 162, 164, 166, w województwie Kujawsko-Pomorskim, objęta księgą wieczystą WL1W/00018575/5; Działki nr 11; 12; 13; 14.	Budynek administracyjno – biurowy o pow.1003 m². wraz z halą produkcyjną o pow. 693,81 m²., murowany o powierzchni ogólnej stanowiący odrębną własność Emitenta	1.9209 ha	Użytkowanie wieczyste do dnia 13 sierpnia 2091 r. nabyte na podstawie umowy sprzedaży przedsiębiorstwa z dnia 21.10.1996 r. Rep. A nr 6862/96	W dziale VI księgi wieczystej wpisy informujące o ustanowieniu Hipoteki umownej kaucyjnej w wysokości 5.000.000,00 zł na rzecz wierzyciela BZ WBK S.A. I oddział we Włocławku – zadłużenie z tytułu umowy nr 6/2003 z dn. 26.11.2003.
2	Nieruchomość gruntowa położona przy Płockiej 187 we	Teren niezabudowany, aktualnie niewykorzystywany	1,8039 ha	Prawo użytkowania wieczystego gruntu do dnia	Nie dotyczy

	Włocławku, KW nr WL1W/00037030/2, działka 1/1			11.08.2091 r. , nabyte na podstawie umowy sprzedaży w dniu 28.06.2006 r. Rep. A 5407/2006.	
3	Nieruchomość położona we Włocławku przy ul. Płockiej 170 i 168 objęta KW nr WL1W/00062273/1, działki nr 9/2 i 10	Teren niezabudowany, aktualnie niewykorzystywany	1.0117 ha	Prawo użytkowania wieczystego gruntu do dnia 13.08.2091. nabyte na podstawie umowy sprzedaży w dniu 28.06.2006 r. Rep. A 5407/2006.	Nie dotyczy
4	Nieruchomość położona we Włocławku przy ul. Płockiej 172 objęta KW nr WL1W/00069494/5 działki nr 6/1, 6/3, 7/1, 7/3, 8/1, 8/3.	Hala warsztatowa BST o pow. 695,98 m², stacja transformatorowa o pow.9 m², budynek magazynowo – gospod. o pow.22,71 m², działki nr 6/1, 7/1, 8/1 zostały przekazane na rozbudowę drogi krajowej nr 62	Łączna powierzchnia działek 6/3, 7/3, 8/3 wynosi 2 0814 ha	Prawo użytkowania wieczystego gruntu do dnia 13.08.2091. nabyte na podstawie umowy sprzedaży w dniu 28.06.2006 r. Rep. A 5407/2006.	Nie dotyczy
5	Nieruchomość położona we Włocławku, przy ul. Płockiej 167, KW nr WL1W/00058783/8, obejmująca działkę 18/4.	Teren zabudowany budynkami administracyjnymi (garażami) murowanymi, jednokondygnacyjnymi, sztuk 17 o powierzchni ogólnej 288 m².	0,0941 ha	Udział ułamkowy w wysokości 6/17 w prawie użytkowania wieczystego do dnia 11.08.2091 r. nabyty na podstawie umowy sprzedaży z dnia 28.06.2006 r. Rep A 54/2006	Nie dotyczy
6	Nieruchomość położona w Wysogotowie k/ Poznania, ul. Skórzewska 35	Teren zabudowany – budynki biurowo, magazynowo, warsztatowe	492,00 m^2	Umowa najmu	Nie dotyczy
7	Nieruchomość gruntowa położona w Mikołowie przy ul. Żwirki i Wigury 58, obejmująca działki : nr 1865/66; nr 1867/107; nr 335/30; nr 396/30; nr 130/26, dla której Sąd Rejonowy w Mikołowie prowadzi księgę	Wykorzystywana jest na potrzeby pomocniczej produkcji przemysłowej.	51.173 m² Hala produkcyjna o pow. użytk. 3.060 m2 wraz z przybudówką (magazyn) o pow. użytk. 654,50 m^2; 2 hale magazynowe o pow. użytk. 1.070 m^2; Budynek biurowy o pow.	Prawo użytkowania wieczystego gruntu do dnia 4 grudnia 2089 r. Prawo własności budynków stanowiących odrębną nieruchomość.	W dziale VI księgi wieczystej wpisy informujące o ustanowieniu: - hipoteka zwykła na rzecz Kredyt Bank S.A. na kwotę 10.680.000,00 zł (hipoteka stanowi zabezpieczenie spłaty kredytu) - hipoteka kaucyjna na rzecz Kredyt Banku S.A. na kwotę 2.670.000,00 zł (hipoteka stanowi

	wieczystą KW nr 49517		155 m^2; Budynek socjalny o pow. 1.264 m^2; Magazyny gazów technicznych i materiałów łatwopalnych oraz inne budowle i urządzenia		zabezpieczenie spłaty odsetek oraz innych należności z tytułu kredytu)
8	Nieruchomość położona w Katowicach przy ul. Wolnego 4	Budynek biurowy wraz z parkingiem.	2.336,00 m^2	Umowa najmu z PBG Dom sp. z o.o.	Nie dotyczy
9	Nieruchomość położona w Katowicach przy ul. Obrońców Westerplatte 51.	Teren zabudowany, obejmujący następujące budynki: - hala warsztatowa 1 257,00 m2 do dyspozycji najemcy - magazyn smarów i olejów 171,00 m2 do dyspozycji najemcy - magazyn gazów technicznych 16 m2 do dyspozycji najemcy - budynek magazynowy z kotłownią 433,02 m2 do dyspozycji najemcy - budynek biurowy 1211,44 m2 do dyspozycji najemcy - budynek portierni 16,73 m2 do dyspozycji najemcy - magazyn z blachy falistej 210,18 m2 do dyspozycji najemcy - plac składowania materiałów 100m x 30 m – 3.000,00 m2 do dyspozycji najemcy - plac parkowania sprzęty 110m x 26 m – 2.860,00 m2 do dyspozycji najemcy	9.175,37 m^2	Umowa najmu z PBG Dom sp. z o.o.	Nie dotyczy
10	Nieruchomość położona we Włocławku, działki 9/1, 6/2, 7/2, 8/2 o łącznej pow. 9.124 m^2 objęta księgą	Trzy budynki niemieszkalne o pow. 21 m^2, 45 m^2 i 350 m^2;	9.124 m^2	Prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz prawo własności nieruchomości budynkowych nabyte na	Nie dotyczy

	wieczystą WL1W/00068250/6 prowadzona przez Sąd Rejonowy we Włocławku			podstawie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego z dnia 28.09.2007	

8.1.2 Inne aktywa trwałe

W poniższej tabeli znajdują się informacje o innych niż nieruchomości znaczących aktywach trwałych Emitenta.

L.p.	Grupa	Wartość początkowa	Obecna wartość księgowa
1.	Kotły i maszyny energetyczne, w tym:	554 674,27	379 030,33
	- agregaty spawalnicze	139 938,31	114 907,54
	- agregaty prądotwórcze	257 436,48	167 673,81
2.	Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania, w tym:	6 522 808,69	3 372 047,74
	- spawarki	517 806,23	364 604,65
	- tokarki	131 228,00	72 896,33
	- pompy spalinowe	139 111,84	105 029,53
	- zestaw odwadniający	272 678,92	196 050,39
	- pompy próżniowe	306 904,32	243 315,96
	- zgrzewarki doczołowe	148 076,50	135 079,80
3.	Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty, w tym:	42 976 400,74	33 687 062,53
	- koparki	20 810 134,74	17 152 876,04
	- wibromłoty	1 690 288,82	1 397 111,76
	- zagęszczarki	974 869,71	611 315,78
	- obudowy wykopów	10 948 569,08	8 470 126,62
4.	Urządzenia techniczne:	2 845 462,48	2 507 549,44
5.	Środki transportu, w tym:	14 982 756,21	11 702 377,41
	- samochody osobowe	1 867 551,83	1 445 553,16
	- samochody ciężarowe	7 354 873,64	5 886 079,02
	- żuraw samochodowy	1 085 000,00	953 926,46
	- ciągniki siodłowe	1 003 432,70	889 300,82
6.	Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, w tym:	2 891 493,45	1 987 088,65
	- podpory ramowe	254 670,20	214 910,75
	- zestawy kontenerów	752 616,08	667 743,38
	Razem:	**70 773 595,84**	**53 635 156,10**

8.2 Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez emitenta rzeczowych aktywów trwałych.

Emitent posiada następujące decyzje środowiskowe, które mają istotny wpływ na wykorzystywania przez Emitenta rzeczowych aktywów trwałych:

L.p.	Rodzaj decyzji	Organ, który wydał decyzję	Data wydania	Data wygaśnięcia
1.	Pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów z instalacji technologicznych dla zakładu HYDROBUDOWA Włocławek S.A.	Prezydent Miasta Włocławek	20.06.2006	30.06.2016
2.	Decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami niebezpiecznymi.	Prezydent Miasta Włocławek	15.05.2006	Nie określa
3.	Decyzja udzielająca pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza w związku z instalacjami Emitenta w Mikołowie, ul. Żwirki i Wigury 58.	Starosta Mikołowski	07.04.2003 (zmieniona decyzją z dnia 20.07.2006)	04.04.2013
4.	Pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do rzeki Rawy w km 3 + 575 z terenu zaplecza ścieków pod następującymi warunkami: (i) utrzymywania w należytym stanie technicznym urządzeń wodnych, (ii) oznakowania w sposób trwały punktu - kontrolno pomiarowego, (iii) przedkładania analiz fizyko – chemicznych odprowadzanych ścieków.	Prezydent Miasta Katowice	05.05.2004	05.05.2014
5.	Pozwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.	Prezydent Miasta Katowice	24.03.2006	31.12.2015
6.	Decyzja warunkowo zezwalająca Emitentowi – Zakładowi Produkcji Przemysłowej w Mikołowie na wytwarzanie odpadów powstałych w wyniku prowadzenia przez Emitenta działalności na terenie zakładu.	Starosta Mikołowski	13.09.2003	13.09.2013
7.	Zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów: (i) odpadów zawierających arsen oznaczone 06 04 03*; (ii) odpady zawierające rtęć oznaczone 06 04 04*; (iii) zużyte urządzenia zawierające freon HCFC, HFC oznaczone 16 02 13*; (iv) zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy oznaczone 16 02 13; (v) zużyte urządzenia oznaczone 16 02 14; (vi) niebezpieczne elementy lub części składowe usunięte ze zużytych urządzeń oznaczone 06 02 15*; (vii) niebezpieczne elementy lub części składowe usunięte ze zużytych urządzeń oznaczone 16 02 16; (viii) lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć oznaczone 20 01 21*	Starosta Mikołowski	15.11.2004	15.11.2014
8.	Zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu określonych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.	Prezydent Miasta Katowice	24.10.2004	30.09.2014
9.	Zatwierdzenie programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi przez Emitenta w wyniku robót budowlanych związanych z demontażem odcinków sieci wodociągowej, na terenie miasta Tychy (dzielnice: Zwierzyniec, Wartogłowiec, Zawiść).	Prezydent Miasta Tychy	04.02.2008 zmieniona decyzją z dnia 18 marca 2008	31.12.2009
10.	Zatwierdzenie programu gospodarki odpadami	Prezydent Miasta	31.12.2007	30.09.2017

	niebezpiecznymi wytwarzanymi przez Emitenta na terenie Oddziału zlokalizowanego przy ul. J. Wolnego 4 w Katowicach.	Katowice		

Emitent realizuje obowiązki wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r., Nr 39, poz. 251, ze zm) dotyczące informowania właściwych organów o wytwarzanych odpadach i uzyskiwania zezwoleń na wytwarzanie określonej ilości odpadów danego typu.

W związku z korzystaniem przez Emitenta ze środowiska, zobowiązany jest on do uiszczania opłat z tego tytułu. W I półroczu 2008 roku należne od Emitenta opłaty za korzystanie ze środowiska (oplata za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza) wyniosły 24.110,00 zł.

Zgodnie z oświadczeniem Emitenta, jest on stroną umów dotyczących wywozu oraz składowania odpadów zawartymi z firmami specjalistycznymi posiadającymi stosowne decyzje i zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami (zbieranie, odzysk lub unieszkodliwianie).

Zgodnie z oświadczeniem Emitenta, organy kontroli nie stwierdziły żadnych istotnych uchybień w wykonywaniu przez Emitenta obowiązków wynikających z przepisów dotyczących korzystania ze środowiska

9 Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Grupy Emitenta

Grupa Kapitałowa HYDROBUDOWY POLSKA powstała w roku 2008. Mając jednak na uwadze czytelność przestawianych treści, w niniejszym punkcie Memorandum używa się sformułowań Grupa, Grupa Kapitałowa oraz Grupa Emitenta również w odniesieniu do danych jednostkowych, pochodzących z okresów wcześniejszych niż rok 2008.

Ocenę sytuacji operacyjnej i finansowej dokonano w oparciu o jednostkowe zbadane sprawozdania finansowe Emitenta za lata obrotowe 2005, 2006 oraz 2007. W sprawozdaniu z roku 2005 dane pochodzą z jednostkowego sprawozdania HYDROBUDOWY Włocławek S.A. Dane za rok 2006 oraz 2007 prezentują wyniki połączonych: HYDROBUDOWY Włocławek S.A. oraz Hydrobudowy Śląsk S.A.

Dane za 3 kwartały 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi pochodzą z niezbadanego oraz nie podlegającego przeglądowi skonsolidowanego sprawozdania śródrocznego Emitenta.

Sprawozdania finansowe za lata 2005 – 2007 oraz 3 kwartały 2008 roku zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) i Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), zaakceptowanymi przez UE.

W 3 kwartale 2007 roku nastąpiło połączenie HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Połączenie nastąpiło poprzez łączenie udziałów, polegające na sumowaniu odpowiednich pozycji pasywów i aktywów oraz przychodów i kosztów, po uprzednim doprowadzeniu ich wartości do jednolitych metod wyceny i dokonaniu wyłączeń wzajemnych. Wybór metody wynika z interpretacji zapisów MSSF nr 3 „Połączenia jednostek". W konsekwencji zarówno dane za 2007 rok jaki i dane porównywalne tj. za 2006 rok prezentują wyniki obu podmiotów.

W dniu 30 września 2008r. HYDROBUDOWA POLSKA S.A. objęła 100% akcji HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. w zamian za wyemitowane Akcje Serii L. W okresie od 1 kwietnia 2007r. HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. była jednostką zależną od PBG S.A., która jest jednostką dominującą wobec HYDROBUDOWY POLSKA S.A.

Z uwagi na to, że zarówno HYDROBUDOWA POLSKA S.A. jak i HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. pozostają pod wspólną kontrolą PBG S.A. rozliczenie nabycia HYDROBUDOWY 9 P.I.-B. S.A. zostało dokonane metodą łączenia udziałów.

Wybór metody łączenia udziałów wynika z interpretacji zapisów MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych". Zapis par. 3 MSSF 3 wyklucza możliwość zastosowania metody nabycia dla połączeń jednostek gospodarczych znajdujących się pod wspólną kontrolą. W związku z tym zdecydowano o wyborze innego modelu rachunkowości – metodę łączenia udziałów.

W wyniku zastosowania metody łączenia udziałów w skonsolidowanym bilansie dokonano eliminacji kapitału zakładowego HYDROBUDOWY 9 o wartości 1 453 668,50 zł. Następnie wprowadzono zwiększenie kapitału zakładowego HYDROBUDOWY POLSKA o wartość nominalną wyemitowanych akcji serii L - 36 885 245,00 zł. Różnicę pomiędzy wartością netto przejętych aktywów (-134 485 086,80 zł), a wartością przejętych akcji (325 696 713,35 zł) ujęto w kapitale zapasowym ze sprzedaży

akcji powyżej ich wartości nominalnej (288 793 468,35 zł) oraz w wyniku z lat ubiegłych (35 449 576,50 zł).

W wyniku zastosowanej metody łączenia udziałów odpowiednio zostały przekształcone dane porównywalne. Kapitał własny w skonsolidowanym bilansie w okresach porównywalnych został zaprezentowany w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Przychody i koszty oraz wyniki zaprezentowane w skonsolidowanym rachunku zysków i strat zostały zaprezentowane w taki sposób jakby HYDROBUDOWA 9 P.I.-B. S.A. wchodziła w skład Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA od dnia 1 kwietnia 2007r.

Również przy sporządzaniu pozostałych sprawozdań skonsolidowanych kierowano się tym samym założeniem.

9.1 Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej za lata 2005-2007 oraz 3 kwartały 2007 roku i 3 kwartały 2008 roku.

Wyszczególnienie	Za okres (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Przychody netto ze sprzedaży	833 863	461 869	571 532	265 449	162 101
Koszt własny sprzedaży	743 368	429 335	517 455	244 144	144 602
Wynik brutto na sprzedaży	**90 495**	**32 534**	**54 077**	**21 305**	**17 499**
Koszty ogólnego zarządu	32 511	23 257	21 266	22 542	8 320
Wynik na sprzedaży	**57 985**	**9 277**	**32 811**	**-1 237**	**9 179**
Pozostałe przychody operacyjne	11 321	14 680	9 589	18 603	3 171
Pozostałe koszty operacyjne	7 395	4 607	7 238	11 437	7 113
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	**61 910**	**19 350**	**35 162**	**5 929**	**5 237**
Wynik na działalności operacyjnej + amortyzacja (EBITDA)	**74 417**	**26 864**	**40 307**	**9 908**	**6 643**
Przychody finansowe	13 138	24 240	31 915	14 882	2 254
Koszty finansowe	17 683	11 672	16 686	8 998	5 740
Wynik brutto	**57 365**	**31 918**	**50 391**	**11 813**	**1 752**
Wynik netto	**55 074**	**27 575**	**40 232**	**10 579**	**556**

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

W latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku działalność Grupy była rentowna. W latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2008 roku działalność podstawowa miała istotny wpływ na poziom osiąganych wyników. W 2006 roku na poziomie wyniku na sprzedaży Emitent odnotował stratę. Na pozostałych poziomach wyniku finansowego Emitent odnotował dodatni wynik, co pozwoliło na pokrycie straty na sprzedaży.

Dominującym źródłem osiąganych przychodów były przychody ze sprzedaży usług budowlanych z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki. Ich udział w przychodach ze sprzedaży produktów i usług kształtował się w przedziale od 80% (2007 rok) do 93% (2005 rok). Udział przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów w przychodach ogółem jest nieistotny.

W analizowanym okresie oprócz działalności podstawowej wpływ na osiągnięty wynik netto miały:

- pozostała działalność operacyjna oraz
- działalność finansowa.

W 2006 roku na pozostałej działalności operacyjnej Grupa Kapitałowa odnotowała dodatnie saldo w wysokości 7 166 tys. zł, natomiast na działalności finansowej 5 884 tys. zł.

W roku 2007 Grupa Kapitałowa kontynuowała realizację zleceń pozyskanych w poprzednich latach oraz rozpoczęła realizację zleceń nowo pozyskanych. Oprócz przychodów z kontraktów pozyskanych w 2 połowie 2006 roku Grupa realizowała przychody ze zleceń pozyskanych przed 2006 rokiem. W roku 2007 w porównaniu do roku poprzedniego Grupa Kapitałowa HBP odnotowała istotny wzrost przychodów ze sprzedaży (wzrost o 115%), pomimo odnotowanego spadku kursu EUR w tym okresie. Wzrost ten był związany m.in. z dokonanym w 3 kwartale 2007 roku połaczeniem HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Połączenie nastąpiło poprzez łączenie udziałów, polegające na sumowaniu m.in. pozycji przychodów. Należy również nadmienić, iż do końca 3

kwartału 2007 roku Grupa Kapitałowa zakończyła i rozliczyła straty na nierentownych kontraktach z portfela zleceń przejętego w momencie połączenia HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. (Oddział Katowice). Jednocześnie Grupa Kapitałowa HBP na bieżąco uczestniczy w przetargach, co przekłada się na wzrost wartości portfela zamówień i w konsekwencji powinno wpływać na poziom przychodów w kolejnych okresach. Na dzień 1 września 2008 roku wartość portfela wyniosła ok. 1,2 mld zł.

W 2007 roku w porównaniu do roku 2006 Grupa Kapitałowa HBP odnotowała wzrost rentowności na poziomie sprzedaży, pomimo odnotowania blisko 28 milionowej straty na kontrakcie pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów II w Krakowie" (kontrakt ze „starego" portfela Oddziału Katowice tj.: pozyskanego w maju 2003 roku przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (Oddział Katowice). Kontrakt charakteryzował się już na etapie ofertowania niską marżą brutto i z uwagi na zmieniającą się sytuację na rynku budowlanym już od momentu jego pozyskania realizowany był poniżej progu opłacalności. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż Grupa stara się o odzyskanie części kosztów poniesionych w związku z wykonanymi pracami.

Ponadto w 2007 roku wpływ na wyniki Grupy miała również pozostała działalność operacyjna oraz działalność finansowa.

Na pozostałej działalności operacyjnej Grupa odnotowała dodatnie saldo w wysokości 2 351 tys. zł. Było ono niższe w porównaniu do wyniku osiągniętego w 2006 roku o 4 815 tys. zł. Na poziom pozostałych przychodów operacyjnych wpływ miały przychody z tytułu rozwiązanych rezerw na świadczenia pracownicze, przychody z tytułu ujawnienia zapasów, zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, odwrócenie odpisów aktualizujących wartość składników aktywów. Natomiast pozostałe koszty operacyjne obejmowały m.in.: odpisy aktualizujące wartość składników aktywów, odszkodowania z tytułu umów ubezpieczeń, kary i grzywny.

Natomiast na działalności finansowej Grupa odnotowała dodatni wynik w wysokości 15 229 tys. zł i był on wyższy w porównaniu do wyniku odnotowanego w 2006 roku o 9 345 tys. zł. W przypadku wyniku na działalności finansowej na poziom przychodów wpływ miały m.in.: osiągnięty zysk ze zbycia inwestycji, przychody z tytułu transakcji rynku finansowego. Koszty finansowe obejmowały przede wszystkim odsetki od kredytów i pożyczek oraz obligacji.

Przychody ze sprzedaży uzyskane przez Grupę Kapitałową w okresie 1-3 kwartału 2008 roku były wyższe od przychodów ze sprzedaży w analogicznym okresie 2007 roku o blisko 81%. Wzrost ten niewątpliwie jest jednym z efektów synergii osiągniętych w wyniku połączenia HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Istotne znaczenie na osiągnięty w analizowanym okresie wzrost wartości przychodów ze sprzedaży Grupy ma fakt konsolidacji wyników HYDROBUDOWY 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego S.A. W ujęciu wartościowym, podobnie jak w roku 2007, największy wpływ na osiągnięty wzrost sprzedaży miał wzrost przychodów z realizacji kontraktów w zakresie ochrony środowiska i hydrotechniki. W 3 kwartałach 2008 roku Grupa kontynuowała realizację zleceń pozyskanych w poprzednich latach oraz rozpoczęła realizację zleceń nowo pozyskanych.

W 3 kwartałach 2008 roku zysk operacyjny Emitenta zwiększył się o blisko 220%, natomiast wartość zysku netto uległa zwiększeniu o blisko 100%. Głównym czynnikiem wpływającym na osiągany wynik netto jest działalność podstawowa. Jednakże w analizowanym okresie oprócz działalności podstawowej wpływ na osiągnięty wynik netto miały pozostała działalność operacyjna oraz działalność finansowa. Na pozostałej działalności operacyjnej Grupa odnotowała dodatnie saldo w wysokości 3 926 tys. zł. Natomiast na działalności finansowej Grupa odnotowała ujemne saldo w wysokości 4 545 tys. zł.

9.1.1 Ocena rentowności Grupy Kapitałowej

W ocenie rentowności wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

- **Rentowność sprzedaży** – zysk na sprzedaży / przychody ze sprzedaży,
- **Rentowność działalności operacyjnej** – zysk na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży,
- **Rentowność brutto** – zysk brutto / przychody ze sprzedaży,
- **Rentowność netto** – zysk netto / przychody ze sprzedaży,
- **Rentowność aktywów (ROA)** – zysk netto / aktywa,

- **Rentowność kapitałów własnych (ROE)** – zysk netto / kapitał własny,
- **Rentowność aktywów trwałych** – zysk netto / aktywa trwałe.

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku.

Wskaźniki rentowności	Za okres				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Rentowność brutto na sprzedaży	10,9%	7,0%	9,5%	8,0%	10,8%
Rentowność sprzedaży	7,0%	2,0%	5,7%	-	5,7%
Rentowność działalności operacyjnej	7,4%	4,2%	6,2%	2,2%	3,2%
Rentowność EBITDA	8,9%	6,3%	7,1%	3,7%	4,1%
Rentowność brutto	6,9%	6,9%	8,8%	4,5%	1,1%
Rentowność netto	6,6%	6,0%	7,0%	4,0%	0,3%
Rentowność aktywów - ROA*	7,1%	-	6,9%	2,8%	0,3%
Rentowność kapitału własnego - ROE*	22,9%	-	28,9%	11,2%	0,8%
Rentowność aktywów trwałych*	40,4%	-	50,3%	15,1%	2,5%

Źródło: obliczenia własne

** wskaźniki za 3 kwartały 2008 roku obliczone w oparciu o zysk zanualizowany*

W latach 2005 oraz 2007 oraz 3 kwartałach 2007 i 3 kwartałach 2008 roku działalność Grupy była rentowna na każdym poziomie wyniku finansowego. Natomiast w 2006 roku Grupa odnotowała stratę na sprzedaży z uwagi na wysoki poziom poniesionych kosztów ogólnych. Wpływ na ujemny wynik na tym poziomie działalności miały wyniki Oddziału Katowice (dawniej Hydrobudowa Śląsk) – poziom kosztów ogólnych był wyższy od wyniku brutto na sprzedaży. Na poziomie wyniku na sprzedaży Oddział Katowice poniósł stratę w wysokości blisko 7 000 tys. zł. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż na wyniki Emitenta wpływ miały również niekorzystny kurs EUR oraz wzrost cen materiałów budowlanych.

W roku 2006 na pozostałych poziomach działalności Grupa odnotowała dodatnie salda, co miało pozytywny wpływ na rentowność.

W 2006 roku Grupa Kapitałowa istotnie poprawiła efektywność kapitałów własnych oraz aktywów. Wskaźniki ROE i ROA wzrosły w porównaniu do 2005 roku odpowiednio o 10,4 punktu procentowego i 2,5 punktu procentowego. Wzrost ROE wynikał z wyższej dynamiki wzrostu zysku netto niż kapitału własnego Grupy. Natomiast wzrost ROA był efektem wyższej dynamiki wzrostu zysku netto od dynamiki wzrostu aktywów Grupy. W 2005 roku nastąpiło podwyższenie kapitału podstawowego Emitenta o 67 500 tys. zł, co nie pozostało bez wpływu na poziom wskaźnika ROE. Potrzeba dokonania podwyższenia kapitału była związana m.in. ze wzrostem skali działalności związanym z pozyskiwaniem nowych kontraktów, o wyższej niż dotychczas wartości jednostkowej i – w konsekwencji – koniecznością wyższego zaangażowania kapitału obrotowego na ich realizację.

W 2007 roku rentowność na poziomie wyniku brutto na sprzedaży była o 1,5 punktu procentowego wyższa od rentowności osiągniętej w 2006 roku. Wpływ na poziom wyniku brutto na sprzedaży miała strata na kontrakcie pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów II w Krakowie" (strata w wysokości 28 000 tys. zł) oraz umacnianie się PLN w stosunku do EUR.

W 2007 roku wartości wskaźników ROE i ROA uległy dalszej, znacznej poprawie w porównaniu do wskaźników osiągniętych w 2006 roku.

W okresie 1-3 kwartału 2008 roku działalność Grupy Kapitałowej (podobnie jak w poprzednich okresach) była rentowna. W porównaniu z analogicznym okresem 2007 roku wskaźniki rentowności (za wyjątkiem wskaźnika rentowności brutto) osiągnęły wyższe wartości. Rentowność na poziomie wyniku brutto na sprzedaży była o 3,9 punktu procentowego wyższa od rentowności osiągniętej w analogicznym okresie 2007roku, natomiast wartość wskaźnika rentowności działalności operacyjnej uległa zwiększeniu o 3,2 punktu procentowego.

W okresie 1-3 kwartału 2008 roku wskaźniki ROE i ROA oraz rentowności aktywów trwałych przyjęły wartości dodatnie. Jednakże z uwagi na brak danych dot. tych wskaźników w analogicznym okresie roku poprzedniego nie dokonano oceny ich wartości.

9.1.2 Wielkość i struktura aktywów obrotowych Grupy Kapitałowej

Aktywa obrotowe Emitenta i ich struktura w latach 2005-2007 oraz w 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwaratałach 2008 roku.

Aktywa obrotowe	Stan na koniec okresu (tys. zł)					Struktura			
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 M
Zapasy	9 604	34 648	5 196	9 676	371	1,1%	6,1%	1,0%	
Należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną	350 182	246 738	182 853	140 627	73 943	40,4%	43,4%	36,4%	45
Należności krótkoterminowe	431 746	232 241	243 641	114 716	66 233	49,8%	40,9%	48,5%	37
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	47 442	17 778	19 209	7 243	4 977	5,5%	3,1%	3,8%	
Inne aktywa krótkoterminowe	8 553	6 512	3 449	12 233	1 087	1,0%	1,1%	0,7%	
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	19 228	29 988	48 347	23 162	49 883	2,2%	5,3%	9,6%	
Ogółem	**866 755**	**567 905**	**502 695**	**307 657**	**196 494**	**100,0%**	**100,0%**	**100,0%**	**100**

Źródło: Sprawozdania finansowe Grupy Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

W latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku głównymi pozycjami aktywów obrotowych były należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną i należności krótkoterminowe. Pozycja należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną dotyczy należnych, a nie zafakturowanych jeszcze należności z tytułu realizacji pozyskanych zleceń. Stanowi więc różnicę pomiędzy wartością przychodów oszacowanych na podstawie metody kosztowej, a wartością zafakturowanych przychodów. Natomiast pozycja należności krótkoterminowe dotyczy zafakturowanych prac z tytułu realizacji pozyskanych zleceń.

W 2006 roku udział należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną stanowił blisko 46% aktywów obrotowych. Wartość powyższej pozycji świadczy o wysokim wartościowym zaangażowaniu Grupy w zlecenia obecnie realizowane, które po rozliczeniu znajdą odzwierciedlenie w pozycji należności krótkoterminowe lub środki pieniężne i ich ekwiwalenty. Udział należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych w 2006 roku wyniósł 37,3%. Ich dominującą pozycją były należności z tytułu dostaw, robót i usług. Należy zaznaczyć, iż należności przeterminowane stanowiły 18,5% należności z tytułu dostaw, robót i usług.

Na koniec 2007 roku należności krótkoterminowe stanowiły wiodącą grupę aktywów obrotowych. Ich udział kształtował się na poziomie blisko 49%. Należy zaznaczyć, iż należności za wykonane dotychczas usługi wyniosły 219 075 tys. zł. Wartość należności bieżących stanowiła 88% wartości należności handlowych, natomiast pozostałe 12% stanowiły należności przeterminowane.

Według stanu na koniec wrzesnia 2008 roku dominującą pozycję aktywów obrotowych Grupy stanowiły należności krótkoterminowe (49,8%). Istotną pozycję stanowiły także należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną (40,4%). Wartość zapasów, pozostałych krótkoterminowych aktywów finansowych, innych aktywów krótkoterminowych oraz środków pieniężnych i ich ekwiwalentów miała stosunkowo niski udział w aktywach obrotowych Grupy w analizowanym okresie.

9.1.3 Wskaźniki sprawności zarządzania Grupy Kapitałowej

W ocenie sprawności zarządzania wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

- **Okres rotacji zapasów** - zapasy * 360(270) dni / koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów,
- **Okres inkasa należności** - należności handlowe * 360(270) dni / przychody ze sprzedaży,
- **Okres spłaty zobowiązań handlowych** - zobowiązania handlowe * 360(270) dni / koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

Wskaźniki sprawności zarządzania	Za okres				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Okres rotacji zapasów (w dniach)	3	22	4	14	1
Okres inkasa należności (w dniach)	131	111	138	111	109
Okres spłaty zobowiązań handlowych (w dniach)	92	108	115	125	114

Źródło: Obliczenia własne

W analizowanym okresie wskaźnik rotacji zapasów kształtował się na zbliżonym, niskim (1-4 dni) poziomie, za wyjątkiem roku 2006 (14 dni) oraz 3 kwartałów roku 2007 (22 dni). Wyższa wartość wskaźnika w roku 2006 wynikała ze znacznego przyrostu pozycji zapasów (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 2 500%). Wzrost ten związany był ze zwiększeniem skali działalności (wzrost ilości realizowanych kontraktów) wymagającej jednocześnie zwiekszenia stanów magazynowych. Natomiast

wyższa wartość wskaźnika w okresie 1-3 kwartału 2007 r. związana jest z uwzględnieniem w tej pozycji zapasów HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. o wartości 30 759 tys. zł (dane za 1-3 kwartał 2007 r. jako dane porównawcze do danych za okres 1-3 kwartału 2008 r. uwzględniające sprawozdania HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A.). Należy zaznaczyć, iż zapasy nie stanowią istotnej pozycji aktywów obrotowych Grupy. Poziom zaangażowanej w zapasy gotówki nie był znaczący biorąc pod uwagę skalę prowadzonej działalności. W 2007 roku wskaźnik rotacji zapasów był krótszy o 10 dni w porównaniu do wskaźnika osiągniętego w roku poprzedzającym. Natomiast w okresie 3 kwartałów 2008 uległ znacznemu skróceniu (o 19 dni) w porównaniu do wartości wskaźnika osiągniętego w 3 kwartałach 2007 roku, osiągając wartość 3 dni.

Wskaźnik inkasa należności (w dniach) jest pochodną specyfiki kontraktów realizowanych przez Grupę oraz specyfiki jej odbiorców. W 2006 roku powyższy wskaźnik wydłużył się o 2 dni w porównaniu do 2005 roku. Natomiast w roku 2007 należności rotowały znacznie wolniej – nastąpiło wydłużenie wskaźnika o 27 dni w porównaniu do wskaźnika osiągniętego w 2006 roku. Było to spowodowane pozastandardowymi terminami rozliczenia niektórych kontraktów. W okresie 3 kwartałów 2008 wskaźnik inkasa należności kształtował się na poziomie porównywalnym do wartości wskaźnika osiągniętego w roku 2007 (131 dni), natomiast w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego uległ wydłużeniu o 20 dni. Było to spowodowane (podobnie jak w poprzednich okresach) pozastandardowymi terminami rozliczenia niektórych kontraktów.

Wskaźnik spłaty zobowiązań handlowych w 2006 roku wydłużył się o 11 dni w porównaniu do 2005 roku. W roku 2006, podobnie jak w roku poprzednim, Grupa Kapitałowa wolniej spłacała swoje zobowiązania niż inkasowała należności. W roku 2007 powyższy wskaźnik uległ skróceniu o 10 dni w porównaniu do 2006 roku. W roku 2007 roku Grupa Kapitałowa szybciej regulowała swoje zobowiązania niż inkasowała należności. W okresie 3 kwartałów 2008 roku wartość powyższego wskaźnika uległa ponownemu skróceniu o 16 dni w porównaniu do analogicznego okresu 2007 roku. W okresie 3 kwartałów 2008 roku (podobnie jak w roku 2007) Grupa Kapitałowa szybciej regulowała swoje zobowiązania niż inkasowała należności. Oznacza to, iż w większym stopniu kredytowała swoich kontrahentów, niż korzystała ze środków swoich dostawców w finansowaniu działalności. Spadek okresu spłaty zobowiązań (w dniach) związany jest z rosnącą koniunkturę gospodarczą w branży budowlanej. Utrzymanie tempa prac na budowach w sytuacji pozyskiwania kolejnych kontraktów o dużej wartości jednostkowej powoduje konieczność pozyskiwania stabilnych firm podwykonawczych, terminowych dostaw materiałów, co przekłada się na negocjowanie krótszych niż 90-dniowe terminów umownych.

9.2 Wynik operacyjny Grupy Kapitałowej

9.2.1 Czynniki mające istotny wpływ na wynik działalności Grupy Kapitałowej

9.2.1.1 Czynniki mające istotny wpływ na wynik działalności Grupy Kapitałowej

Na wynik działalności Grupy Kapitałowej w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2008 roku wpływ miały następujące czynniki i nietypowe zdarzenia:

w 2005 roku:

- Utworzenie w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych odpisów aktualizacyjnych na należności sporne w kwocie 3 519,8 tys. zł.
- Utworzenie rezerw z tytułu odpisów aktualizujących wartość należności wątpliwych lub spornych w wysokości 6 377 tys. zł.
- Spadek rentowności kontaktów w EURO w wyniku umocnienia się złotego.

w 2006 roku:

- Rozwiązanie odpisów aktualizujących w wysokości 10 096 tys. zł.
- Uzyskanie przychodów z tytułu kar w wysokości 1 198 tys. zł.
- Rozwiązanie rezerw na świadczenia pracownicze w wysokości 3 044 tys. zł.
- Sprzedaż części wierzytelności objętych odpisami aktualizacyjnymi w okresach poprzednich - wpływ na wynik operacyjny w kwocie 4 835 tys. zł.
- Uzyskanie zysku ze zbycia inwestycji w wysokości 1 232 tys. zł (sprzedaż akcji spółek Energopol i Instal Kraków).
- Uzyskanie przychodów z tytułu transakcji rynku finansowego w wysokości 9 803 tys. zł.

- Uzyskanie przychodów z tytułu odsetek w wysokości 2 227 tys. zł.
- Uzyskanie przychodów z tytułu aktualizacji wartości inwestycji w wysokości 1 000 tys. zł.
- Poniesienie kosztów z tytułu odsetek w wysokości 7 077 tys. zł.

w 2007 roku:

- Wzrost skali działalności w wyniku połączenia ze spółką Hydrobudowa Śląsk S.A.
- Strata w wysokości 28 000 tys. zł na kontrakcie pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów II w Krakowie".
- Utworzenie rezerw na kwotę 2 080 tys. zł.
- Utworzenie w ciężar kosztów odpisów aktualizujących wartość składników aktywów w kwocie 3 400 tys. zł.
- Poniesienie kosztów z tytułu umów ubezpieczeń, kar, grzywien w wysokości 1 002 tys. zł.
- Zysk z tytułu zbycia inwestycji w wysokości 16 150 tys. zł.
- Uzyskanie przychodów z tytułu transakcji rynku finansowego w wysokości 11 622 tys. zł.

w 3 kwartałach 2008 roku:

- Wykup obligacji serii A i B - w dniu 30 czerwca 2008 roku Spółka dokonała wykupu 200 szt. obligacji serii A wyemitowanych w dniu 27 marca 2007 roku i 300 szt. obligacji serii B wyemitowanych w dniu 31 października 2007 roku o łącznej kwocie wykupu 52.720.785 zł. Wartość emisyjna wykupionych obligacji obu serii wynosiła 50.000.000,00 zł. Kuponowe, zdematerializowane, niezabezpieczone obligacje na okaziciela zostały zaoferowane w trybie emisji niepublicznej i nabyte w całości przez Spółkę PBG S.A.,
- Poniesienie kosztów z tytułu odszkodowań, kar w wysokości 2 146 tys. zł.
- Przychód z tytułu odszkodowań, kar w wysokości 2 444 tys. zł.
- Uzyskane odsetki od lokat bankowych w wysokości 3 152 tys. zł.
- Dodatnia różnica z tytułu różnic kursowych – 6 920 tys. zł.
- Odsetki od kredytów bankowych, obligacji i od pożyczek i innych w wysokości 15 633 tys. zł.

9.2.2 Czynniki makroekonomiczne, które bezpośrednio lub pośrednio mają wpływ na działalność Grupy Kapitałowej

Na sytuację finansową Emitenta i jego Grupy Kapitałowej w znaczącej mierze mają czynniki makroekonomiczne. Do czynników tych zaliczyć należy w szczególności: poziom wielkości produktu krajowego brutto i jego zmienność, poziom inflacji i jego zmienność, poziom bezrobocia i jego zmienność, poziom nakładów inwestycyjnych w gospodarce i jego zmienność oraz ogólne postrzeganie kondycji gospodarki przez uczestników życia gospodarczego.

Mając na uwadze, iż działalność Emitenta i spółek z Grupy Kapitałowej związana jest bezpośrednio z budownictwem przemysłowym oraz infrastrukturalnym, popyt na usługi oferowane przez Grupę jest silnie związany z ogólną sytuacją gospodarczą kraju, w szczególności z poziomem optymizmu wśród inwestorów angażujących środki w budowę lub modernizację obiektów budowlanych.

Według prognoz przedstawionych przez analityków BZ WBK (publikacja zespołu analityków BZ WBK, MAKROskop, listopad 2008 roku) w IV kwartale 2008 roku gospodarkę polską czeka spowolnienie wzrostu gospodarczego, jednakże ochłodzenie koniunktury powinno być stopniowe.

Emitent ocenia, że w obecnej sytuacji głównie inwestycje planowane do 2012 roku m.in.: w związku z przygotowaniami do organizacji Finałów Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, doprowadzą do dalszego zainteresowania się usługami świadczonymi przez Emitenta.

Niekorzystne zmiany któregokolwiek z poniżej omówionych wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na pogorszenie wyników finansowych Emitenta.

Dane Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) i Narodowego Banku Polskiego (NBP) weryfikowane analizami instytutów naukowo-badawczych i ośrodków badań społecznych potwierdzają względnie trwały charakter ożywienia gospodarczego w Polsce.

PKB

Lata 1998-2001 były okresem systematycznego zmniejszania się tempa wzrostu gospodarczego. Dopiero 2002 rok przyniósł przełamanie tej negatywnej tendencji, natomiast w 2003 roku nastąpiło wyraźne ożywienie gospodarcze. Zgodnie z danymi GUS zamieszczonymi w MAKROskopie (publikacja zespołu analityków BZ WBK), w 2003 roku wzrost PKB wyniósł 3,8%, w 2004 roku - 5,3%, w 2005 roku - 3,6%, w 2006 roku - 6,2%, a w 2007 roku - 6,6%.

Zgodnie z prognozami przedstawionymi przez analityków BZ WBK należy spodziewać się wyraźnego spowolnienia wzrostu PKB w kolejnych kwartałach. W 2008 roku PKB zwiększy się o 5,1%, natomiast w roku 2009 jedynie o 3,3% (MAKROskop, listopad 2008 roku).

Inflacja

Zgodnie z danymi GUS zamieszczonymi w MAKROskopie (publikacja zespołu analityków BZ WBK) od 2001 roku następowało ograniczanie tempa wzrostu inflacji: średnioroczny wskaźnik spadł z 5,5% w 2001 roku do 3,5% w 2004 roku. Dane za 2005 roku potwierdzają dalszy spadek wskaźnika inflacji do poziomu 2,1%, a w 2006 roku do 1,0%. W 2007 roku średnioroczny wskaźnik inflacji zwiększył się do 2,5%.

Według prognoz przedstawionych przez analityków BZ WBK, średnioroczny wskaźnik inflacji na 2008 roku szacuje się na poziomie 4,2%, natomiast w roku kolejnym na 3,0% (MAKROskop, listopad 2008 roku).

Stopy procentowe

W kwietniu 2007 roku Rada Polityki Pieniężnej rozpoczęła cykl podwyżek głównych stóp procentowych podnosząc stopę referencyjną o 25 punktów bazowych (pb) do 4,25%. W 2008 roku kolejne podwyżki miały miejsce w styczniu 2008 roku (wzrost o 25 pb do poziomu 5,25%), w lutym 2008 roku (wzrost o 25 pb do poziomu 5,5%), w marcu 2008 roku (wzrost o 25 pb do poziomu 5,75%) oraz w czerwcu 2008 roku (wzrost o 25 pb do poziomu 6%). W okresie od lipca do października br. RPP nie podjęła decyzji o kolejnych podwyżkach stóp procentowych.

Dalsze decyzje Rady Polityki Pieniężnej będą uzależnione od kolejnych odczytów danych z gospodarki, głównie dotyczących inflacji oraz wzrostu gospodarczego. Jednakże według analityków prawdopodobieństwo kolejnych podwyżek stóp wyraźnie spadło i 6% poziom stopy referencyjnej jest obecnie uznawany przez nich za graniczny (MAKROskop, listopad 2008 roku)

Stopa bezrobocia

Zgodnie z danymi GUS zamieszczonymi w MAKROskopie (publikacja zespołu analityków BZ WBK), tendencja spadkowa stopy bezrobocia systematycznie przybiera na sile od 2005 roku, kiedy wyniosła 17,6%. W 2006 roku stopa bezrobocia zmniejszyła się do 14,8%, a w 2007 roku do 11,4%.

Według prognoz przedstawionych przez analityków BZ WBK, stopę bezrobocia na koniec 2008 roku szacuje się na poziomie 9,2%, natomiast na koniec 2009 roku na poziomie 9,8% (MAKROskop, listopad 2008 roku).

Pozostałe czynniki majace wpływ na działalnośc Grupy Kapitałowej

Czynnikami, stanowiącymi największe ryzyko dla realizacji celów strategicznych Emitenta, są możliwe zmiany w zasadach rozdziału środków pochodzących z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, będących podstawowym źródłem finansowania inwestycji przez wielu zleceniodawców Emitenta, możliwość pojawienia się niedoborów siły roboczej ze względu na emigrację zarobkową i koniunkturę w sektorze budowlanym, oraz niekorzystne zmiany kursu złotego wobec euro. Czynniki te zostały opisane w pkt. 1.4, 1.6, 2.4 i 2.5 Czynników ryzyka.

10 Zasoby kapitałowe Emitenta

Ocena zasobów kapitałowych została dokonana w oparciu o zbadane sprawozdania finansowe Emitenta za lata obrotowe 2005, 2006 i 2007. W sprawozdaniu z roku 2005 dane pochodzą z jednostkowego sprawozdania HYDROBUDOWY Włocławek S.A. Dane za rok 2006 oraz 2007 prezentują wyniki połączonych: HYDROBUDOWY Włocławek S.A. oraz Hydrobudowy Śląsk S.A.

Dane za 3 kwartały 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi pochodzą z niezbadanego oraz nie podlegającego przeglądowi skonsolidowanego sprawozdania śródrocznego Emitenta.

Sprawozdania finansowe za lata 2005-2007 oraz 3 kwartały 2008 roku zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) i Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), zaakceptowanymi przez UE.

W 3 kwartale 2007 roku nastąpiło połączenie HYDROBUDOWY Włocławek S.A. z Hydrobudową Śląsk S.A. Połączenie nastąpiło poprzez łączenie udziałów, polegające na sumowaniu odpowiednich pozycji pasywów i aktywów oraz przychodów i kosztów, po uprzednim doprowadzeniu ich wartości do jednolitych metod wyceny i dokonaniu wyłączeń wzajemnych. Wybór metody wynika z interpretacji zapisów MSSF nr 3 „Połączenia jednostek". W konsekwencji zarówno dane za 2007 rok jaki i dane porównywalne tj. za 2006 rok prezentują wyniki obu podmiotów.

10.1 Źródła kapitału Grupy

Źródła finansowania Grupy w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku.

Źródła finansowania	Stan na koniec okresu (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Kapitał własny	**328 170**	**-48 127**	**139 352**	**94 524**	**72 775**
Kapitał podstawowy	210 558	175 558	138 673	138 673	73 500
Kapitał zapasowy	257 227	0	0	0	3 344
Kapitał z aktualizacji wyceny	-	-	-	-	673
Pozostałe kapitały	43 867	41 343	41 031	37 384	
Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	2 513	2 174	5 845	-1 175	741
Wynik z lat ubiegłych	-241 069	-215 635	-86 429	-90 937	-6 039
Wynik netto	55 074	-51 567	40 232	10 579	556
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	**724 734**	**749 437**	**443 350**	**283 093**	**145 775**
Zobowiązania i rezerwy długoterminowe:	53 937	65 325	76 598	21 367	13 927
w tym kredyty i pożyczki	*27 840*	*7 034*	*11 477*	*8 154*	*1 880*
Zobowiązania i rezerwy krótkoterminowe:	670 797	684 112	366 752	261 726	131 848
w tym kredyty i pożyczki	*233 042*	*276 703*	*150 598*	*138 181*	*69 523*
Razem pasywa	**1 052 904**	**701 310**	**582 702**	**377 617**	**218 549**

Źródło: Sprawozdanie finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

W analizowanym okresie wartość pasywów zwiększała się systematycznie.

W latach 2005-2006 znaczącym źródłem finansowania działalności były zobowiązania i rezerwy na zobowiązania. Ich udział w finansowaniu pasywów w 2006 roku zwiększył się w porównaniu do roku 2005 o 8,3 punktu procentowego, do poziomu 75%. Znaczącą pozycję zobowiązań i rezerw na zobowiązania stanowiły kredyty i pożyczki, których udział w zobowiązaniach i rezerwach na zobowiązania kształtował się odpowiednio na poziomie 49% (2005 rok) i 52% (2006 rok).

W latach 2005-2006 udział kapitałów własnych w finansowaniu aktywów wynosił odpowiednio 33% i 25%. W 2006 roku w ujęciu wartościowym kapitały własne uległy zwiększeniu o kwotę 21 749 tys. zł – z 72 755 tys. zł do kwoty 94 524 tys. zł.

W 2007 roku pasywa wzrosły o 54% w porównaniu do 2006 roku. Jednocześnie kapitały własne wzrosły o 47% w porównaniu do roku 2006. Należy nadmienić, iż wpływ na wzrost kapitałów własnych miała zmiana kapitału podstawowego w wyniku emisji akcji połączeniowych o wartości 31 518 tys. zł. Dominującą pozycję pasywów stanowiły zobowiązania i rezerwy na zobowiązania. W 2007 roku udział zobowiązań i rezerw na zobowiązania w pasywach ogółem wyniósł 76% i w porównaniu do roku 2006 wzrósł o 1 punkt procentowy.

Podobnie jak w latach poprzednich także w okresie 1-3 kwartału 2008 r. znaczącym źródłem finansowania działalności były zobowiązania i rezerwy na zobowiązania. Według stanu na 30 września 2008 roku ich udział w finansowaniu pasywów kształtował się na poziomie 68,8%. Znaczącą pozycję zobowiązań i rezerw na zobowiązania stanowiły kredyty i pożyczki, których udział w zobowiązaniach i rezerwach na zobowiązania kształtował się na poziomie 36%. W okresie 1-3 kwartału 2008 r. udział kapitałów własnych w finansowaniu aktywów kształtował się na poziomie 31,2%. W porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego jego wartość uległa znacznemu zwiększeniu, osiągając wartość 328 171 tys. zł. Należy nadmienić, iż wpływ na wzrost kapitałów własnych miała zmiana zarówno kapitału podstawowego w kwocie 35 000 tys. zł, jak i kapitału zapasowego o kwotę 257 227 tys. zł w wyniku emisji akcji serii K.

10.1.1 Ocena struktury kapitałów i zadłużenia Grupy Kapitałowej

W ocenie struktury kapitałów i zadłużenia wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

- **Wskaźnik ogólnego zadłużenia** - całkowite zadłużenie / aktywa ogółem,
- **Wskaźnik zadłużenia długoterminowego** - (zadłużenie długoterminowe + długoterminowe rezerwy + długoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / aktywa ogółem,
- **Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego** - (zobowiązania krótkoterminowe + krótkoterminowe rezerwy + krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / aktywa ogółem,
- **Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym** - kapitał własny / całkowite zadłużenie,
- **Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek** - (wynik brutto + koszty odsetek) / koszty odsetek.

Wskaźniki zadłużenia Grupy w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku.

Wskaźniki zadłużenia	Stan na koniec okresu				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	68,8%	106,9%	76,1%	75,0%	66,7%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	5,1%	9,3%	13,1%	5,7%	6,4%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	63,7%	97,5%	62,9%	69,3%	60,3%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	45,3%	-6,4%	31,4%	33,4%	49,9%
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	485,3%	541,3%	649,0%	305,3%	143,4%

Źródło: Obliczenia własne.

W 2006 roku wartość wskaźnika ogólnego zadłużenia zwiększyła się o 8,3 punktu procentowego w porównaniu do 2005 roku. Natomiast wskaźnik zadłużenia długoterminowego był niższy o 0,7 punktu procentowego. Zobowiązania długoterminowe w nieznacznym stopniu finansowały aktywa Grupy Kapitałowej.

W latach 2005-2006 wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego kształtował się na zbliżonym poziomie. Istotny wpływ na jego poziom miały zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług. Według Zarządu obsługa zadłużenia następowała zgodnie z warunkami umów i ustaleniami z kontrahentami.

W 2006 roku wartość wskaźnika pokrycia zadłużenia kapitałem własnym zmniejszyła się o 16,5 punktu procentowego osiągając wartość 33,4% .

W latach 2005-2006 wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek, pokazujący zdolność Grupy Kapitałowej do obsługi zadłużenia, kształtował się na zadowalającym poziomie.

W 2007 roku wskaźnik ogólnego zadłużenia wzrósł o 1,1 punktu procentowego (do poziomu 76,1%) w porównaniu do roku 2006. Jego wzrost wynikał zarówno ze wzrostu kapitałów własnych (w wyniku wzrostu m.in. kapitału podstawowego), jak i zobowiązań oraz rezerw na zobowiązania (będącego efektem wzrostu skali działalności). Wskaźnik zadłużenia długoterminowego w porównaniu do 2006 roku wzrósł o 7,4 punktu procentowego. Wzrost poziomu zadłużenia długoterminowego był spowodowany głównie wzrostem zadłużenia z tytułu dłużnych papierów wartościowych. Jednocześnie w 2007 roku wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego spadł o 6,4 punktu procentowego w porównaniu do roku 2006.

W 2007 roku wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek uległ poprawie w porównaniu do 2006 roku.

Według stanu na 30 września 2008 roku wpływ na poziom wskaźników zadłużenia Grupy miał wzrost wartości kapitałów Grupy w wyniku emisji akcji serii K.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia Grupy Kapitałowej kształtował się na poziomie 68,8% a jego wartość spadła o 38,1 punktu procentowego w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Dominujący udział w zadłużeniu Grupy Kapitałowej HBP miały zobowiązania krótkoterminowe.

Wartość wskaźnika zadłużenia długoterminowego w porównaniu do analogicznego okresu 2007 roku zmalała o 4,2 punktu procentowego. Wpływ na poziom wskaźnika miał wzrost wartości kapitałów Grupy w wyniku emisji akcji serii K, przy pozostającej na podobnym poziomie wartości (w porównaniu do okresu 1-3 kwartału 2007 roku) zobowiązań długoterminowych Grupy.

Jednocześnie w okresie 1-3 kwartału 2008 roku wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego spadł o 33,8 punktu procentowego w porównaniu do analogicznego okresu roku 2007. Wpływ na jego poziom miała dokonana przez Grupę spłata kredytów i pożyczek krótkoterminowych środkami z emisji akcji serii K na kwotę 98 461 tys. zł

Na dzień 30 września 2008 roku wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek, pokazujący zdolność Grupy do obsługi zadłużenia, kształtował się na zadowalającym poziomie.

10.1.2 Ocena płynności Grupy Kapitałowej

W ocenie płynności wykorzystano następujące wskaźniki finansowe:

- **Wskaźnik bieżącej płynności** - aktywa obrotowe / (zobowiązania krótkoterminowe + krótkoterminowe rezerwy + krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe),
- **Wskaźnik wysokiej płynności** - (aktywa obrotowe – zapasy – należności z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną) / (zobowiązania krótkoterminowe + krótkoterminowe rezerwy + krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe),
- **Wskaźnik podwyższonej płynności** - (środki pieniężne + krótkoterminowe papiery wartościowe) / (zobowiązania krótkoterminowe + krótkoterminowe rezerwy + krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe).

Wskaźniki płynności Grupy w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku.

Wskaźniki płynności	Stan na koniec okresu				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Wskaźnik bieżącej płynności	1,29	0,83	1,37	1,18	1,49
Wskaźnik wysokiej płynności	0,76	0,42	0,86	0,60	0,93
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,03	0,04	0,13	0,09	0,38

Źródło: Obliczenia własne

W latach 2005-2006 wskaźnik bieżącej płynności, który obrazuje zdolność Grupy Kapitałowej do obsługi krótkoterminowych zobowiązań z aktywów obrotowych gotówką kształtował się na bezpiecznym poziomie.

Wskaźnik wysokiej płynności, pokazujący w jakim stopniu Grupa jest w stanie pokryć swoje zobowiązania bieżące najbardziej płynnymi aktywami obrotowymi kształtował się w 2005 roku i 2006 roku poniżej przedziału uznawanego za optymalny (tj.: 1,0).

W 2006 roku wartość wskaźnika podwyższonej płynności, pokazującego jaka jest zdolność Grupy do pokrycia zobowiązań bieżących gotówką obniżyła się w porównaniu do 2005 roku, nadal jednak kształtowała się na poziomie uznawanym za bezpieczny. Na poziom wskaźnika w 2005 roku wpływ miało pozyskanie środków z podwyższenia kapitału. Obniżenie wskaźnika w 2006 roku nastąpiło w efekcie spadku poziomu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów w następstwie ich zaangażowania w kapitał obrotowy oraz nakłady inwestycyjne.

W roku 2007 wskaźnik bieżącej płynności kształtował się na bezpiecznym poziomie. Natomiast wskaźnik wysokiej płynności kształtował się poniżej poziomu uznawanego za bezpieczny. Jednocześnie wskaźnik podwyższonej płynności uległ nieznacznej poprawie w porównaniu do analogicznego okresu roku 2006.

W okresie 1-3 kwartału 2008 roku wartość wskaźnika bieżącej płynności, który obrazuje zdolność Grupy Kapitałowej do obsługi krótkoterminowych zobowiązań z aktywów obrotowych gotówką mieściła się w granicach przedziału uznanego za optymalny (za optymalną uznaje się wartość wskaźnika w przedziale 1,2-2,0).

Wartość wskaźnika wysokiej płynności, pokazującego w jakim stopniu Grupa jest w stanie pokryć swoje zobowiązania bieżące najbardziej płynnymi aktywami obrotowymi kształtowała się poniżej poziomu uznawanego za bezpieczny (tj.:1,0).

Jednoczesnie wskaźnik podwyższonej płynności, który pokazuje jaka jest zdolność Grupy do pokrycia zobowiązań bieżących gotówką kształtował się w okresie 1-3 kwartału 2008 roku na bezpiecznym poziomie.

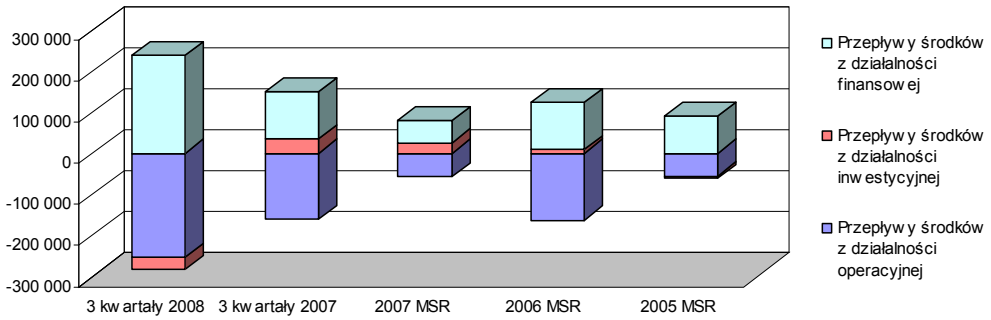
10.2 Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych Grupy Kapitałowej

Przepływy środków pieniężnych Grupy w latach 2005-2007 oraz 3 kwartałach 2007 roku i 3 kwartałach 2008 roku.

Przepływy środków pieniężnych	Za okres (tys. zł)				
	3 kwartały 2008 MSR	3 kwartały 2007 MSR	2007 MSR	2006 MSR	2005 MSR
Przepływy środków z działalności operacyjnej	-252 510	-161 983	-56 103	-162 796	-55 292
Przepływy środków z działalności inwestycyjnej	-31 770	35 020	25 952	7 948	-4 157
Przepływy środków z działalności finansowej	239 859	115 484	54 710	114 794	92 167
Razem przepływy pieniężne netto	**-44 421**	**-11 479**	**24 559**	**-40 054**	**32 717**
Środki pieniężne na początek okresu	63 478	41 209	23 505	63 837	17 999
Środki pieniężne na koniec okresu	**19 277**	**29 996**	**48 390**	**23 505**	**49 883**

Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.



Źródło: Sprawozdania finansowe Emitenta

Grupa Kapitałowa Emitenta powstała w 2008 roku (sprawozdanie skonsolidowane sporządzane za 3 kwartały 2008 roku, zawiera jako dane porównywalne za 3 kw. 2007 r. dane pochodzące również ze sprawozdań finansowych HYDROBUDOWY 9 P.I-B. S.A. za okres od 01.04.2007 r. do 30 września 2007 r.), dane finansowe za lata 2005-2007 pochodzą z jednostkowych sprawozdań Emitenta.

W 2005 roku, zarówno działalność operacyjna Grupy Kapitałowej, jak i działalność inwestycyjna generowały ujemne przepływy środków pieniężnych. Na ujemne przepływy środków z działalności operacyjnej wpływ miała zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych w wysokości 25 303 tys. zł, zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych (z wyjątkiem kredytów i pożyczek) w wysokości 18 224 tys. zł oraz zmiana kapitału obrotowego w wysokości 17 036 tys. zł. Natomiast ujemny przepływ środków z działalności inwestycyjnej wynikał z ponoszenia nakładów na nabycie składników majątku (nakłady inwestycyjne zostały szczegółowo opisane w pkt. 4.2. powyżej).

Dodatni wpływ na poziom środków pieniężnych Grupy w 2005 roku miała jedynie działalność finansowa. Wynikało to z uzyskania przez Grupę Kapitałową wpływu z podwyższenia kapitału przez PBG S.A. w wysokości 67 500 tys. zł. oraz wpływów z tytułu uzyskania kredytów i pożyczek w wysokości 45 206 tys. zł (przy jednoczesnej spłacie kredytów i pożyczek w wysokości 15 340 tys. zł).

W 2006 roku jedynie działalność operacyjna Grupy generowała ujemne przepływy środków pieniężnych. Na ujemne przepływy środków z działalności operacyjnej miała wpływ zmiana kapitału obrotowego w wysokości 79 818 tys. zł oraz zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych w wysokości 60 275 tys. zł. Natomiast działalność inwestycyjna i finansowa wygenerowała dodatnie przepływy środków pieniężnych. Na przepływach z działalności inwestycyjnej poniesione wydatki inwestycyjne rekompensowały wpływy środków z tytułu sprzedaży aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu oraz ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych. Dodatnie saldo na działalności finansowej było efektem wpływów środków z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 116 720 tys. zł (przy jednoczesnej spłacie kredytów i pożyczek oraz spłacie odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 76 578 tys. zł - dodatnie saldo w wysokości 40 142 tys. zł).

W 2007 roku działalność operacyjna generowała ujemne przepływy środków pieniężnych. Na ujemny przepływ środków z działalności operacyjnej wpływ miała przede wszystkim zmiana stanu należności w wysokości – 163 980 tys. zł, strata na sprzedaży aktywów dostępnych do sprzedaży w wysokości 28 770 tys. zł. Natomiast działalność inwestycyjna i finansowa generowała dodatnie przepływy

środków pieniężnych. Na działalności inwestycyjnej poniesione wydatki inwestycyjne rekompensowały wpływ środków z tytułu sprzedaży aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży oraz ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych. Dodatnie saldo na działalności finansowej było efektem wpływów środków pieniężnych z tytułu kredytów i pożyczek oraz wpływu z tytułu emisji papierów dłużnych.

Sytuacja w zakresie przepływów środków pieniężnych Grupy Kapitałowej w okresie 3 kwartałów 2008 roku kształtowała się odmiennie niż w 2007 roku. Jedynie działalność finansowa miała dodatni wpływ na generowany poziom środków pieniężnych. Wynikało to z uzyskania przez Emitenta wpływu netto z tytułu emisji akcji serii K w wysokości 292 296 tys. zł oraz wpływów z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości 115 447 tys. zł.

Na ujemny przepływ środków z działalności operacyjnej Grupy w okresie 1-3 kwartału 2008 roku (podobnie jak w roku 2007) miały wpływ zmiany kapitału obrotowego w wysokości 233 503 tys. zł, strata na sprzedaży aktywów dostępnych do sprzedaży w wysokości 29 333 tys. zł oraz strata z tytułu róznic kursowych w wysokości 11 818 tys. zł. Ujemny przepływ środków z działalności inwestycyjnej w wysokości 31 770 tys. zł wynika natomiast z ponoszenia nakładów na nabycie składników majątku (nakłady inwestycyjne Grupy Kapitałowej zostały szczegółowo opisane w pkt. 5.2 III części Memorandum) oraz wydatków na nabycie jednostek zależnych.

Stan środków pieniężnych Grupy na 30 września 2008 roku uległ obniżeniu do poziomu 19 277 tys. zł.

10.3 Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania Emitenta

Emisja Akcji Serii L nie przyniesie Grupie efektu w postaci dopływu środków pieniężnych. Jest to bowiem emisja akcji, które HYDROBUDOWA POLSKA S.A. wydała akcjonariuszom Spółki HYDROBUDOWA 9 PI-B S.A. w zamian za nabycie udziałów Spółki HYDROBUDOWY 9 PI-B S.A. przez Emitenta.

W związku z powyższym w dalszym ciągu istotnym źródłem finansowania pozostanie finansowanie zewnętrzne. Znaczna część długoterminowych kontraktów budowlanych realizowana jest wg formuły FIDIC, gdzie system rozliczeń kontraktu ma duży wpływ na zapotrzebowanie na kapitał obrotowy. Wynikający z tego przejściowy niedobór gotówki finansowany jest bądź poprzez zaliczkę inwestora (w przypadkach gdzie jest to formalnie możliwe), bądź też poprzez wykorzystanie limitów kredytowych.

Na koniec września 2008 roku wysokość zadłużenia krótkoterminowego z tytułu udzielonych Spółce kredytów i pożyczek wyniosła 60 790 tys. zł. Dodatkowo Spółka posiada zadłużenie długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek, które na dzień 31 sierpnia 2008 roku wyniosło 27 255 tys.zł.

Na koniec 3 kwartału 2008 wysokość zadłużenia krótkoterminowego wyniosła 670 796 tys. zł, z czego z tytułu udzielonych Grupie Kapitałowej kredytów i pożyczek 233 042 tys. zł. Dodatkowo Grupa Kapitałowa posiada zadłużenie długoterminowe, które na dzień 30 września 2008 wyniosło 53 937 tys. zł. Natomiast wartość zadłużenia długoterminowego z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek na dzień 30 września 2008 roku wyniosła 27 840 tys.zł.

Na dzień 30 września 2008 roku wartość nominalna zobowiązań warunkowych (gwarancji, poręczeń ora weksli) wyniosła 1 429 179 tys. zł, z czego gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych udzielonych przez Grupę Kapitałową stanowiła kwotę 414 205 tys. zł. Emitent korzysta z limitów gwarancyjnych w związku z koniecznością pozyskiwania gwarancji przetargowych, dobrego wykonania, zwrotu kwot zatrzymanych oraz gwarancji zapłaty. W związku z planowanym zwiększaniem portfela zamówień Grupa Kapitałowa w dalszym ciągu wykazywać będzie zapotrzebowanie na tego typu zabezpieczenia w ramach przyznawanych Grupie Kapitałowej limitów.

Zaplanowane na rok 2008 nakłady inwestycyjne Spółka planuje sfinansować korzystając ze środków własnych oraz kredytów inwestycyjnych bądź też z leasingu finansowego. Potrzeby w tym zakresie to ok. 60 000 tys. zł. Na kwotę tą składają się: realizowany obecnie plan zakupów inwestycyjnych z zakresu unowocześnienia parku maszynowego oraz nakłady na urządzenia i informatyzację Emitenta w kwocie 44 909 tys. zł., planowane nakłady inwestycyjne w kwocie 7 226 tys. zł na przyszłe inwestycje, co do których organy zarzadzające Emitenta podjęły już wiążące zobowiązania oraz kwota ok. 7 865 tys. zł na pozostałe (mniej istotne) inwestycje Grupy (nie wymienione w pkt. 5.2 III części Memorandum).

Dopuszcza się także możliwość pozyskania środków finansowych poprzez dotacje z Funduszy Unijnych.

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE NA DZIEŃ 30.09.2008						
	BANK	**RODZAJ**	**LIMIT**	**KWOTA**	**KRÓTKOTERMINOWE**	**DŁUGOTERMINOWE**
1	BGŻ S.A.	KREDYT INWESTYCYJNY	10 000 000	7 534 981,64	3 368 298,65	4 166 682,99
2	BGŻ S.A.	umowa o limit kredytowy rewolwingowy	34 000 000	34 000 000,00	34 000 000,00	0,00
4	KREDYT BANK	KREDYT INWESTYCYJNY	10 680 000	10 104 010,41	2 669 994,00	7 434 016,41
5	PEKAO S.A	W RACHUNKU BIEŻĄCYM	10 000 000	8 481 091,80	8 481 091,80	
6	PEKAO S.A	KREDYT INWESTYCYJNY	40 000 000	21 329 900,92	5 090 812,85	16 239 088,07
7	PEKAO S.A	KREDTY OBROTOWY	10 000 000	10 000 000,00	10 000 000,00	0,00
8	MILLENIUM	umowa o limit kredytowy	25 000 000	9 440 898,85	9 440 898,85	0,00
9	BZWBK	umowa o limit kredytowy	30 000 000	11 192 218,57	11 192 218,57	0,00
10	NORD BANK	umowa o limit kredytowy	40 000 000	8 216 544,97	8 216 544,97	0,00
11	DZ BANK POLSKA	umowa o limit kredytowy	20 000 000	2 997 652,60	2 997 652,60	0,00
12	ING BANK ŚLĄSKI	umowa o limit kredytowy	15 000 000	0,00	0,00	0,00
PODSUMOWANIE				123 297 299,76	95 457 512,29	27 839 787,47

Źródło: Emitent

Dokonane w 2008 roku dokapitalizowanie Spółki pozwala na zachowanie prawidłowej struktury finansowania. Na koniec września 2008 roku udział kapitału stałego w pasywach ogółem wyniósł 36%. Jest to poziom prawidłowy, uwzględniając specyfikę działalności Spółki.

Osiągnięta po zarejestrowaniu Akcji serii K struktura kapitałów Spółki pozwala na zachowanie zadowalającej struktury finansowania. Na koniec września 2008 udział kapitału własnego w pasywach ogółem wyniósł 31,2 %.

10.4 Informacje na temat jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej

W ocenie Emitenta nie występują jakiekolwiek ograniczenia w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ na działalność operacyjną Emitenta i Grupy Kapitałowej.

10.5 Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w punktach 4.2.2 oraz 7.1.

Źródła finansowania inwestycji obejmującej budowę bazy transportowo-sprzętowej w Mikołowie zostały opisane w punkcie 5.2.2 III części Memorandum.

11 Badania i rozwój, patenty i licencje

11.1 Prace badawczo - rozwojowe

W latach 2005-2008 Emitent nie prowadził prac badawczo-rozwojowych.

11.2 Patenty, licencje, wzory użytkowe i znaki towarowe

Spółka nie posiada w chwili obecnej żadnych zarejestrowanych patentów.

Spółka nie posiada w chwili obecnej żadnych istotnych licencji. Emitent posiada wymagane licencje na wszystkie użytkowane przez siebie programy komputerowe.

Spółka nie posiada w chwili obecnej żadnych zarejestrowanych znaków towarowych. Spółka nie złożyła również żadnego wniosku o rejestrację jakiegokolwiek znaku towarowego.

11.3 Certyfikaty i homologacje

Emitent posiada następujące certyfikaty, decyzje i świadectwa kwalifikacyjne:

- Certyfikat Systemu Zarządzania (nr rejestracyjny certyfikatu 75 100 6151), potwierdzający, że Emitent stosuje System Zarządzania zgodny z wymaganiami normy ISO 9001:2000 (Systemy zarządzania jakością. Wymagania) w zakresie: kompleksowa realizacja obiektów budownictwa hydrotechnicznego, inżynieryjnego i przemysłowego; produkcja, montaż i serwis konstrukcji i wyrobów metalowych (certyfikat ważny do dnia 6 listopada 2009 roku).
- Certyfikat Systemu Zarządzania (nr rejestracyjny certyfikatu 01 104 031498), potwierdzający, że Emitent stosuje System Zarządzania w dziedzinie ochrony środowiska zgodny z wymaganiami normy ISO 14001:2004 (System Zarządzania Środowiskowego. Wymagania i wytyczne stosowania) kompleksowa realizacja obiektów budownictwa hydrotechnicznego, inżynieryjnego i przemysłowego; produkcja, montaż i serwis konstrukcji i wyrobów metalowych (certyfikat ważny do dnia 6 listopada 2009 roku).

  Powyższa certyfikacja przeprowadzona została zgodnie z procedurą certyfikacji i auditowania TÜV CERT, certyfikaty wydane przez TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.
- Certyfikat Systemu Zarządzania (nr certyfikatu 337/S/2008 wydany w dniu 05.09.2008 r.) potwierdzający spełnienie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2001 (Systemy zarządzania jakością. Wymagania) w zakresie: kompleksowa realizacja obiektów budownictwa hydrotechnicznego, inżynieryjnego, przemysłowego, obiektów ochrony środowiska i wodno-kanalizacyjnych; produkcja, montaż i serwis konstrukcji i wyrobów metalowych, wydany przez Zakład Systemów Jakości i Zarządzania.
- Certyfikat Systemu Zarządzania (nr certyfikatu 337/A/2008 wydany w dniu 05.09.2008 r.) potwierdzający spełnienie wymagań AQAP 2120 (wymagania NATO dotyczące zapewnienia jakości w produkcji) w zakresie: kompleksowa realizacja obiektów budownictwa hydrotechnicznego, inżynieryjnego, przemysłowego, obiektów ochrony środowiska i wodno-kanalizacyjnych; produkcja, montaż i serwis konstrukcji i wyrobów metalowych, wydany w imieniu Polskiej Instytucji Narodowej w NATO ds. Zapewniania Jakości (Wojskowe Centrum Normalizacji, Jakości i Kodyfikacji). Ważność certyfikacji potwierdzona została przez Zakład Systemów Jakości i Zarządzania

12 Informacje o tendencjach

12.1 Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu.

Występujące tendencje w produkcji, sprzedaży, zapasach, kosztach i cenach sprzedaży są pochodną zmian występujących w otoczeniu Grupy, w tym sytuacji rynkowej, oraz zmian zachodzących w samej Spółce.

Istotnym czynnikiem wewnętrznym mającym przełożenie na produkcję, sprzedaż, poziom zapasów, koszty i ceny sprzedaży było:

- połączenie Emitenta ze spółką Hydrobudowa Śląsk S.A.,
- nabycie przez Emitenta 100% akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.,
- nabycie przez Emitenta 84,55% udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o.

Powyższe transakcje znalazły odzwierciedlenie w obszarze:

- produkcji i sprzedaży, gdzie bezpośrednio przyczyniły się do wzrostu skali działalności,
- kosztów, gdzie przyczyniły się do:
  - poniesienia straty w wysokości 28 mln zł w związku z realizacją kontraktu pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów II w Krakowie", zawartego przez Hydrobudowę Śląsk S.A.,
  - wzrostu wynagrodzeń pracowników.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż kluczowymi czynnikami zewnętrznymi, które mogą mieć wpływ na cenę usług oferowanych przez Emitenta, poziom przychodów oraz kosztów zaliczyć należy zmienność wartości złotego w stosunku do EURO oraz możliwy wzrost poziomu wynagrodzeń pracowników.

Do pozostałych czynników zewnętrznych mających istotny wpływ na występujące w Spółce tendencje w produkcji i sprzedaży należą:

- utrzymanie tempa wzrostu gospodarczego w Polsce, a w konsekwencji tempa wzrostu inwestycji budowlanych,
- zmienność cen wybranych materiałów i usług budowlanych wpływających na wysokość kosztów bezpośrednich realizowanych kontaktów,
- dalsze systematyczne zasilanie potencjalnych zleceniodawców Grupy środkami pochodzącymi z funduszy strukturalnych i funduszu spójności Unii Europejskiej oraz wzrost wydatków na infrastrukturę techniczną związaną z ochroną środowiska ze źródeł własnych samorządów i instytucji centralnych, przekładające się na wzrost nakładów ponoszonych na infrastrukturę techniczną związaną z ochroną środowiska i hydrotechniką, w szczególności w zakresie odtworzeniowym i modernizacyjnym,
- dalsze zaostrzanie i egzekwowanie wymogów w zakresie ochrony środowiska naturalnego, regulowanych przez prawodawstwo krajowe i Unii Europejskiej, oraz rosnąca ekologiczna świadomość społeczeństwa;
- wzrost nakładów na rozbudowę infrastruktury w związku z organizacją EURO 2012.

12.2 Informacje na temat znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć wpływ na perspektywy Emitenta w roku 2008 i kolejnych latach

Zdarzeniem, które będzie mieć wpływ na działalność Emitenta jest utworzenie Grupy Kapitałowej wokół spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A.. poprzez włączenie do niej Spółek :

- HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie ,
- P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- HYDROBUDOWY 9 P.I-B S.A. z siedzibą w Poznaniu,
- GÓRECKA PROJEKT Sp.z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz
- GDYŃSKA PROJEKT Sp.z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W ocenie Emitenta, taki rozwój zdarzeń winien przyczynić się do wzrostu zdolności do pozyskiwania i realizacji kontraktów o wysokiej wartości jednostkowej, w szczególności dzięki:

- zwiększeniu potencjału wykonawczego Emitenta poprzez utworzenie wokół niego grupy kapitałowej,
- dywersyfikacji obszarów działalności o nowe obszary w szczególności związane z budową metra oraz parkingów podziemnych,
- wykorzystaniu doświadczenia w realizacji prac specjalistycznych każdej ze spółek,
- bardziej efektywnemu zarządzaniu kadrami,
- optymalnemu wykorzystaniu zasobów sprzętowych i materiałowych,
- połączeniu uzupełniających się referencji wykonawczych,
- zarządzaniu infrastrukturą informatyczną.

Znanymi tendencjami, które do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, mają lub będą miały znaczący pozytywny wpływ na perspektywy Emitenta po 2008 roku są:

- słabnący poziom tempa wzrostu PKB w Polsce, w szczególności w kontekście zawirowań na rynkach finansowych, które rodzą ryzyka wzrostu kosztu pieniądza,
- wyraźny wzrost popytu na realizację obiektów budowlanych, w tym na obiekty infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej, wywołany w istotnej mierze napływem środków z funduszy

strukturalnych Unii Europejskiej oraz koniecznością modernizacji przestarzałej infrastruktury związanej z ochroną środowiska,

- wzrostu popytu na usługi budowlane w związku z organizacją EURO 2012.

Czynnikami, które w ocenie Emitenta mogą dodatkowo wpłynąć na kształtowanie się perspektyw Emitenta w okresie do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, są:

- ewentualne dalsze wzrosty stopy inflacji – wobec spadku cen części artykułów żywnościowych i spadku cen ropy, pomimo wzrostu spodziewanego wzrostu cen energii, Emitent ocenia je jako umiarkowane,
- wynikające ze wzrostu oczekiwań inflacyjnych prawdopodobieństwo kolejnych podwyżek stóp procentowych, sprzyjające rezygnacji lub ograniczaniu procesów inwestycyjnych – w obliczu sytuacji na rynkach finansowych oraz spadających cen surowców Emitent ocenia je jako jako umiarkowane,
- możliwy dalszy wzrost cen zakupu wybranych istotnych surowców, materiałów, energii oraz usług podwykonawców – w szczególności dotyczy to wzrostu cen energii elektrycznej,
- prawdopodobny dalszy, ale wolniejszy niż dotychczas, wzrost kosztu siły roboczej,
- niepewność w zakresie wyników przetargów publicznych.

Poza powyżej wymienionymi brak jest znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Emitenta.

13 Prognozy wyników oraz wyniki szacunkowe

13.1 Wstęp

Emitent opublikował prognozę przychodów oraz wyników finansowych na rok 2008 w dniu 2 kwietnia 2008 roku (raport bieżący nr 24/2008). Przewidywała ona osiągnięcie przez Spółkę w 2008 roku przychodów netto ze sprzedaży w wysokości 748,9 mln złotych, zysku z działalności operacyjnej w wysokości 63,9 mln złotych oraz zysku netto w wysokości 53,6 miliona złotych. Prognoza ta nie obejmowała potencjalnych akwizycji oraz innych zdarzeń jednorazowych.

Wobec faktu, iż prognoza ta została opublikowana w okresie ważności prospektu akcji serii K, prognoza została zbadana przez biegłego rewidenta, a opinia z badania wraz z prognozą została zamieszczona w Aneksie nr 1 do prospektu emisyjnego akcji serii K, którego treść jest dostępna na www.hbp-sa.pl

Ponieważ opublikowana prognoza była prognozą jednostkową i – jako taka – nie obejmowała potencjalnych akwizycji, w dniu 23 października 2008 roku Emitent opublikował nową prognozę obejmującą skonsolidowane wyniki finansowe (raport bieżący 119/2008). Niemniej, opublikowana w dniu 2 kwietnia 2008 roku prognoza jednostkowa (raport bieżący 24/2008) pozostaje aktualna dla jednostkowych wyników finansowych Emitenta za rok 2008.

Wobec obowiązku zbadania opublikowanej prognozy przez biegłego rewidenta w celu zamieszczenia jej w Memorandum, opublikowana prognoza została poddana badaniu, a raport został zamieszczony w punkcie 13.3 poniżej.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Emitent nie dokonał ani nie planował publikacji szacunków wyników.

13.2 Oświadczenie wskazujące podstawowe założenia, na których Emitent opiera swoje prognozy

Prognoza została sporządzona w oparciu o wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta po 3 kwartałach 2008 roku, jak również budżety kontraktów pozyskanych oraz planowanych do pozyskania przez Grupę i przewidzianych do realizacji w 2008 roku.

Prognoza obejmuje HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A., HYDROBUDOWĘ 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. oraz HYDROBUDOWĘ POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o.

Prognoza nie obejmuje spółki Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o., która została włączona do Grupy Emitenta w dniu 12 września 2008 roku. Powodem nieobjęcia P.R.G. „METRO" sp. z o.o. prognozą jest konieczność przekształcenia danych finansowych tej spółki ze standardów przewidzianych przez Ustawę o Rachunkowości na standardy przewidziane MSSF, stosowane przez pozostałe spółki Grupy, co – mając na uwadze datę przejęcia kontroli – nie było możliwe na dzień sporządzenia prognozy.

Prognozowana aktualnie w stosunku do poprzedniej prognozy zwyżka przychodów ze sprzedaży oraz kosztów jest wynikową przejęcia przez Emitenta HYDROBUDOWY 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlanego S.A., jak również wzrostu skali produkcji samej HYDROBUDOWY POLSKA S.A. Planowany wzrost kosztów stałych Grupy wynika również z przejęcia HYDROBUDOWY 9, jak i ze zwiększenia stanu zatrudnienia i wynagrodzeń pracowników.

Czynniki, które mają wpływ na prognozę możemy podzielić na czynniki zewnętrzne oraz wewnętrzne. Do najważniejszych czynników zewnętrznych, które Emitent identyfikuje należą:

- dostępność środków z funduszy Unii Europejskiej,
- zaawansowanie projektów związanych z organizacją EURO 2012,
- warunki atmosferyczne,
- kształtowanie się kursu EURO, który może mieć wpływ głównie na poziom przychodów ze sprzedaży i zysku z działalności operacyjnej,
- kształtowanie się stóp procentowych, co przekłada się na wysokość kosztów finansowych Spółki,
- pozycja konkurencyjna innych Spółek na rynku, na którym działa Emitent i jego Grupa.

Do czynników wewnętrznych, których wpływ na prognozę zależy bezpośrednio od Grupy Emitenta, można zaliczyć:

- terminową realizację kontraktów budowlanych,
- politykę zabezpieczeń kursu EURO,
- dobrą politykę kadrową Grupy, pozwalająca na utrzymanie jej kluczowych pracowników,
- podnoszenie jakości usług oferowanych przez spółki należące do Grupy,
- utrzymywanie wiarygodności w relacjach z instytucjami finansowymi.

Prognoza ta obejmuje następujące spółki: HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A., HYDROBUDOWĘ 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. oraz HYDROBUDOWĘ POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o. W prognozie finansowej na 2008 rok nie uwzględniono wyników Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. ani zdarzeń jednorazowych.

13.3 Raport niezależnego biegłego rewidenta o prognozach

Raport biegłego rewidenta ze sprawdzenia wybranych elementów prognozowanych informacji finansowych na 2008 rok

Dla Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej i Zarządu Hydrobudowa Polska Spółka Akcyjna

Sprawdziliśmy wybrane elementy prognozowanych informacji finansowych na 2008 rok Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Wysogotowie, ul. Skórzewska 35, na które składają się sporządzone na dzień 17 października 2008 roku w formie planu i oparte na znaczących szacunkach prognozy, dotyczące następujących elementów skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2008 roku:

- przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości 1 262 462 tysiące złotych,
- zysk z działalności operacyjnej EBIT 97 308 tysięcy złotych,
- zysk netto w wysokości złotych 83 701 tysięcy złotych

Za sporządzenie prognozowanych informacji finansowych, w tym założeń, na których je oparto, odpowiada Zarząd HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna. Naszym zadaniem było sprawdzenie tych prognozowanych informacji finansowych.

Prognozowane informacje finansowe sprawdziliśmy stosownie do postanowień zawartych w Międzynarodowym Standardzie Usług Atestacyjnych 3400 mającym zastosowanie do sprawdzania prognozowanych informacji finansowych.

Standard ten nakłada na nas obowiązek sprawdzenia prognozowanych informacji finansowych w taki sposób, aby uzyskać umiarkowaną pewność, że prognozowane informacje finansowe nie zawierają istotnych nieprawidłowości.

Prognozowane informacje finansowe zostały sporządzone w celu zamieszczenia ich w Memorandum Informacyjnym.

Z uwagi na trwające prace związane z przygotowaniem bilansu otwarcia na dzień przejęcia przez HYDROBUDOWĘ POLSKĄ S.A. kontroli nad spółką Przedsiębiorstwo Robót Górniczych "METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Spółka nie ujęła w prognozowanych informacjach finansowych na rok 2008 wyników działalności PRG „METRO". Nabycie kontroli, czyli objęcie 84,55% udziałów kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Robót Górniczych "METRO" Sp. z o.o., nastąpiło z datą decyzji wydanej w dniu 12 września 2008 roku po decyzji wydanej w dniu 10 września przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielającej zgody na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez spółkę HYDROBUDOWA POLSKA S.A. kontroli nad spółką Przedsiębiorstwo Robót Górniczych "METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Za wyjątkiem skutków dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego wynikających z zastrzeżenia opisanego wyżej sprawdzając dowody uzasadniające założenia przyjęte przez Zarząd HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna nie stwierdziliśmy niczego, co kazałoby nam sądzić, że założenia te nie stanowią racjonalnej podstawy sporządzania prognozowanych informacji finansowych na 2008 rok. Naszym zdaniem prognozowane informacje finansowe, obejmujące przedstawione wyżej dane liczbowe, zostały poprawnie przygotowane na podstawie przyjętych założeń i zaprezentowane zgodnie z polityką rachunkowości GK HYDROBUDOWA POLSKA SA, która jest spójna z zasadami rachunkowości stosowanymi przy sporządzaniu historycznych sprawozdań finansowych.

Rzeczywiste wyniki finansowe Emitenta mogą różnić się od przewidywań, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami, a wynikające stąd odchylenia mogą być istotne.

Jan Letkiewicz	Cecylia Pol
Biegły Rewident	Prezes Zarządu
Nr 9530/7106	Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o., Poznań, pl. Wiosny Ludów 2,
	podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania pod numerem 238
	Biegły Rewident nr 5282/782

Poznań, dnia 22 października 2008 roku.

13.4 Prognozy wybranych elementów rachunku zysków i strat Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2007* (mln zł)	Prognoza 2008 (mln zł)
1	Przychody ze sprzedaży netto	571,5	1 262,5
2	Zysk z działalności operacyjnej	35,2	97,3
3	Zysk netto	40,2	83,7

* dane pochodzą z rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta, sporządzonego wg MSSF, zbadanego przez biegłego rewidenta

Prognoza będzie monitorowana na bieżąco poprzez kontrolę wykonania zaprojektowanych budżetów. Ewentualne zmiany wykraczające o co najmniej 10% ww. prognoz wyników finansowych będą przekazywane do publicznej wiadomości w trybie raportu bieżącego.

14 Dane osób wchodzących w skład organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz innych osób zarządzających wyższego szczebla

W strukturze organów Emitenta występuje Zarząd jako organ zarządzający i Rada Nadzorcza jako organ nadzorczy. Poza Zarządem i Radą Nadzorczą nie występują inne organy administracyjne. Osobami zarządzającymi wyższego szczebla są prokurenci Emitenta.

14.1 Zarząd Emitenta

Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, w skład Zarządu Emitenta wchodzą:

- Jerzy Ciechanowski – Prezes Zarządu,
- Edward Kasprzak – Wiceprezes Zarządu,
- Jarosław Dusiło – Wiceprezes Zarządu,
- Rafał Damasiewicz – Członek Zarządu,
- Andrzej Zwierzchowski – Członek Zarządu,
- Joanna Zwolak – Członek Zarządu,

Członkowie Zarządu wykonują pracę na rzecz Emitenta w siedzibie Emitenta w Wysogotowie, przy ul. Skórzewskiej 35 lub w oddziałach Emitenta w Katowicach przy ul. Józefa Wolnego 4 oraz we Włocławku przy ul. Płockiej 164. Równocześnie, w sytuacji gdy zajdzie taka potrzeba, członkowie Zarządu świadczą pracę na rzecz Emitenta w innych miejscach poza wskazanymi powyżej.

Jerzy Ciechanowski – Prezes Zarządu

Pan Jerzy Ciechanowski posiada wykształcenie wyższe, ukończył Wydział Melioracji Wodnych Akademii Rolniczej w Poznaniu, a następnie studia podyplomowe na Politechnice Warszawskiej kierunek Budownictwo Wodne oraz studia MBA w Wielkopolskiej Szkole Biznesu przy Akademii Ekonomicznej w Poznaniu

Pan Jerzy Ciechanowski karierę zawodową rozpoczął w Energopolu-7 Poznań, w którym rozpoczął w 1978 roku pracę jako inżynier-stażysta. W latach 1978-1984 był kierownikiem budowy Zbiornika Mietków, Dobromież. Od 1984 r. kierował budową kaskady zbiorników na Nysie Kłodzkiej Kozielno i Topola oraz zbiornika Sosnówka. Po przejściu wszystkich szczebli zawodowych w Energopolu-7 Poznań, w 1990 roku został Dyrektorem Ds. Technicznych, a 10 października 1990 roku, po wygranym konkursie - Dyrektorem Naczelnym Przedsiębiorstwa Państwowego Energopol-7 w Poznaniu. Jako Dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego doprowadził do przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Spółkę Skarbu Państwa w 1992 r., a następnie w 1996 roku doprowadził Spółkę Energopol-7 do pełnej prywatyzacji. Po czternastu latach zarządzania Spółką w październiku 2004 roku złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. W dniu 28 lutego 2006 roku został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu Hydrobudowy Śląsk S.A., które sprawował do 17 czerwca 2007 roku. Następnie od 18 czerwca 2007 r. do 30 października 2008 r. pełnił funkcję pełnomocnika Prezesa Zarządu Emitenta.

Pan Jerzy Ciechanowski od 7 grudnia 2004 roku prowadzi indywidualną działalność gospodarczą dotyczącą wynajmu nieruchomości na własny rachunek pod numerem 44527/2004/S pod nazwą Jerzy Jan Ciechanowski „IWES – JR" z siedzibą w Poznaniu.

Pan Jerzy Ciechanowski nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem, która ma znaczenie dla działalności Emitenta. Pan Jerzy Ciechanowski nie prowadzi też działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Jerzym Ciechanowskim a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Jerzy Ciechanowski w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- Maxer S.A. (dawniej Energopol 7 Poznań S.A) – Prezes Zarządu,
- Hydrobudowa Śląsk S.A. – Prezes Zarządu od 1 marca 2006 r. do 17 czerwca 2007 r.,
- Maxer Trading S.A. z siedzibą w Warszawie – Członek Rady Nadzorczej do grudnia 2004 r.,
- E.P. sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – Członek Komisji Rewizyjnej do 2004 r.
- HYDROBUDOWA POLSKA S.A. – od 31 października 2008 r. do chwili obecnej – Prezes Zarządu.

W okresie ostatnich pięciu lat, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w stosunku do Pana Jerzego Ciechanowskiego nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Jerzy Ciechanowski pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla z wyjątkiem:

a) spółki Maxer S.A. w której Pan Jerzy Ciechanowski pełnił funkcję Prezesa Zarządu do października 2004 r. a w stosunku do której Sąd Rejonowy w Poznaniu, Wydział XV Gospodarczy Spraw Upadłościowych i Naprawczych, postanowieniem z dnia 21 marca 2005 r., sygn. akt XV GU 410/04, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu, które następnie postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2006 r. zostało zmienione na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika,

b) spółki E.P. sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w której Pan Jerzy Ciechanowski pełnił funkcję Członka Komisji Rewizyjnej do 2004 r. W stosunku do powyższej spółki Sąd Rejpnowy w Poznaniu, Wydział XV Gospodarczy – dla spraw upadłościowych i naprawczych postanowieniem ogłoszonym w MSiG w dniu 27 czerwca 2006 r. ogłosił upadłość, zaś zgodnie z postanowieniem ogłoszonym w MSiG 21 lutego 2008 r. zakończył postępowanie upadłościwe

Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Jerzego Ciechanowskiego ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) Ponadto Pan Jerzy Ciechanowski nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Jerzy Ciechanowski nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Jerzy Ciechanowski nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Edward Kasprzak – Wiceprezes Zarządu

Pan Edward Kasprzak posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończył Politechnikę Śląską w Gliwicach, specjalność aparatura przemysłowa w 1975 roku.

Pan Edward Kasprzak kolejno pracował:

- w latach 1975 – 1988 - w Zakładach Azotowych w Chorzowie, na stanowiskach konstruktora, projektanta w Biurze Konstrukcyjnym, zastępcy kierownika warsztatów mechanicznych,
- od 1988 roku do 27 sierpnia 2007 roku – w Hydrobudowie Śląsk S.A., kolejno na stanowiskach: z-ca Dyrektora ds. Technicznych, Dyrektor Zakładu Produkcji Przemysłowej Hydrobudowy Śląsk S.A. w Mikołowie. Od 10 grudnia 2003 roku do 14 stycznia 2004 roku pełnił funkcję Prezesa Zarządu, jako oddelegowany członek Rady Nadzorczej Hydrobudowa Śląsk S.A., od 16 stycznia 2004 roku do 28 lutego 2006 roku pełnił funkcję I Wiceprezesa Zarządu ds. Technicznych, a następnie Wiceprezesa Zarządu Hydrobudowa Śląsk S.A,
- od 30 czerwca 2007 roku do chwili obecnej – Wiceprezes Zarządu Emitenta.

Pan Edward Kasprzak jest akcjonariuszem Emitenta, posiada 438.100 akcji, z których wynikają 438.100 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Edward Kasprzak, za wyjątkiem posiadanych akcji Emitenta, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Pan Edward Kasprzak nie wykonuje żadnej działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Edwardem Kasprzakiem a pozostałymi członkami Zarządu, członkami Rady Nadzorczej oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Edward Kasprzak w okresie poprzednich pięciu lat był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od 28 października 2000 roku do 20 sierpnia 2005 roku – członek Rady Nadzorczej „Eurosoft" S.A. z siedzibą w Katowicach,
- od 16 stycznia 2004 roku do 27 sierpnia 2007 roku – Wiceprezes Zarządu Hydrobudowa Śląsk S.A.,
- od 16 maja 2008 roku do chwili obecnej w HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o. – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Edwarda Kasprzaka nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Edward Kasprzak pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla, za wyjątkiem pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej „Eurosoft" S.A., w stosunku do której ogłoszono upadłość w roku 2002. Przyczyną zgłoszenia przez tę spółkę wniosku o ogłoszenie je upadłości był brak przewidywanej przez zarząd spółki koniunktury na rynkach teleinformatycznych, powodujący, iż koszty generowane przez spółkę były znacznie wyższe od przychodów. Sytuacja ta w rezultacie doprowadziła do utraty płynności finansowej i powstania długów. Po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego, postanowieniem z dnia 26 stycznia 2005 roku Sąd Rejonowy w Katowicach, Wydział X Gospodarczy w sprawie oznaczonej sygnaturą akt X u 254/02/02 stwierdził ukończenie postępowania upadłościowego spółki oraz postanowił o wykreśleniu wszystkich wpisów z rejestru. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Edwarda Kasprzaka ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) z wyjątkiem aktu oskarżenia z dnia 16 lutego 2006 roku przed Sądem Rejonowym w Katowicach o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk, to jest o to, że w dniu 15 grudnia 2003 roku w Katowicach działając wspólnie i w porozumieniu innymi osobami, pełniąc obowiązki Prezesa Zarządu Spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. w Katowicach i będąc zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki nadużył swoich uprawnień w ten sposób, iż w dniu 15 grudnia 2003 roku podpisał niekorzystny dla Spółki Hydrobudowa Śląsk S.A, aneks o podwyższenie prowizji do umowy z dnia 14 października 2003 roku z firmą Consultingową „Moderator" w Katowicach, której przedmiotem było udzielenie pomocy ze strony firmy „Moderator" w pozyskaniu środków finansowych na regulację rzeki Rawy, następstwem którego to działania było wypłacenie prowizji na rzecz firmy Consultingowej „Moderator" wynikającej z wystawionych faktur korygujących, wyrządzając tym samym szkodę majątkową wielkich rozmiarów spółce Hydrobudowa Śląsk S.A. w Katowicach. Pan Edward Kasprzak nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W tej sprawie nadal toczy się postępowanie w pierwszej instancji. Ponadto Pan Edward Kasprzak nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Edward Kasprzak nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Edward Kasprzak nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Jarosław Dusiło – Wiceprezes Zarządu

Pan Jarosław Dusiło posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne ukończył w 1998 roku Akademię Ekonomiczną w Katowicach o specjalności bankowość i finanse. Ukończył ponadto studia podyplomowe w zakresie controllingu.

Pan Jarosław Dusiło kolejno pracował:

- od 19 lipca 1996 roku do 30 września 1996 roku w Oddziale Hydrobudowy Śląsk S.A. w Mikołowie jako pracownik administracyjno-gospodarczy,
- od 16 kwietnia 1998 roku do 31 lipca 2001 roku w Hucie Baildon w Katowicach na stanowisku Głównego Księgowego,
- od 1 sierpnia 2001 roku do 27 września 2001 roku w Hydrobudowie Śląsk S.A. na stanowisku dyrektora ds. handlowych,
- od 27 września 2001 roku w Hydrobudowie Śląsk S.A. na stanowisku Członka Zarządu – Wiceprezesa ds. Ekonomicznych,

- od 28 lutego 2006 roku, w Hydrobudowie Śląsk S.A. na stanowisku Dyrektora ds. Ekonomicznych, Prokurent Spółki,
- od 19 września 2007 roku do chwili obecnej – kolejno, Członek Zarządu Emitenta, Wiceprezes Zarządu Emitenta,
- od 3 grudnia 2007 roku do chwili obecnej - Członek Rady Nadzorczej INFRA S.A.

Pan Jarosław Dusiło jest akcjonariuszem Emitenta, posiada 150 akcji Emitenta, uprawniających do 150 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Jarosław Dusiło, za wyjątkiem posiadania akcji Emitenta, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Pan Jarosław Dusiło nie wykonuje żadnej działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Poza Emitentem, Pan Jarosław Dusiło wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: (i) pełnienie funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki INFRA S.A.(spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent), (ii) pełnienie funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o.(spółki zależnej od Emitenta). Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Jarosławem Dusiło a pozostałymi członkami Zarządu, członkami Rady Nadzorczej oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Jarosław Dusiło w okresie poprzednich pięciu lat był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- Eurosoft S.A. z siedzibą w Katowicach do dnia 20 sierpnia 2005 roku– Członek Rady Nadzorczej.
- Hydrobudowa Śląsk S.A. od 27 września 2001 roku do lutego 2006 roku - Członek Zarządu,
- INFRA S.A od dnia 3 grudnia 2007 do chwili obecnej – Członek Rady Nadzorczej
- HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. od dnia 16 maja 2008 roku do chwili obecnej Członek Rady Nadzorczej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Jarosława Dusiło nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Jarosław Dusiło pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla, za wyjątkiem pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej „Eurosoft" S.A., w stosunku do której ogłoszono upadłość w roku 2002. Przyczyną zgłoszenia przez tę spółkę wniosku o ogłoszenie jej upadłości był brak przewidywanej przez zarząd spółki koniunktury na rynkach teleinformatycznych, powodujący, iż koszty generowane przez spółkę były znacznie wyższe od przychodów. Sytuacja ta w rezultacie doprowadziła do utraty płynności finansowej i powstania długów. Po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego, postanowieniem z dnia 26 stycznia 2005 roku Sąd Rejonowy w Katowicach, Wydział X Gospodarczy w sprawie oznaczonej sygnaturą akt X U 254/02/02 stwierdził ukończenie postępowania upadłościowego spółki oraz postanowił o wykreśleniu wszystkich wpisów z rejestru.

Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Jarosława Dusiło ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) za wyjątkiem aktu oskarżenia z dnia 16 lutego 2006 roku przed Sądem Rejonowym w Katowicach o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk, to jest o to, że w dniu 15 grudnia 2003 roku w Katowicach działając wspólnie i w porozumieniu innymi osobami, pełniąc obowiązki Wiceprezesa Zarządu Spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. w Katowicach i będąc zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki nadużył swoich uprawnień w ten sposób, ż w dniu 15 grudnia 2003 roku podpisał niekorzystny dla Spółki Hydrobudowa Śląsk S.A aneks o podwyższenie prowizji do umowy z dnia 14 października 2003 roku z firmą Consultingową „Moderator" w Katowicach, której przedmiotem było udzielenie pomocy ze strony firmy „Moderator" w pozyskaniu środków finansowych na regulację rzeki Rawy, następstwem którego to działania było wypłacenie prowizji na rzecz firmy Consultingowej „Moderator" wynikającej z wystawionych faktur korygujących, wyrządzając tym samym szkodę majątkową wielkich rozmiarów na

szkodę spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. w Katowicach. Pan Jarosław Dusiło nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W tej sprawie nadal toczy się postępowanie w pierwszej instancji.

W dniu 25 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy w Katowicach wydał wyrok uniewinniający Pana Jarosława Dusiło i innych. W przedmiotowej sprawie postawiono zarzuty popełnienia przestępstwa z art. 296 §1 i §3 kodeksu karnego oraz art. 585 kodeksu spółek handlowych. Wyrok uniewinniający podtrzymał sąd II instancji wyrokiem z dnia 6 marca 2007 roku (sygnatura akt VI Ka 1451/06). W sprawie Pana Jarosława Dusiło, oskarżyciel wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, jednakże Prokurator Krajowy wycofał przedmiotowy środek zaskarżenia przed pierwszą rozprawą w tej sprawie. Wyrok jest prawomocny.

Ponadto Pan Jarosław Dusiło nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta. Pan Jarosław Dusiło nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Jarosław Dusiło nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Rafał Damasiewicz – Członek Zarządu

Pan Rafał Damasiewicz posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne, ukończył Wyższą Szkołę Humanistyczno – Ekonomiczną we Włocławku, Wydział Ekonomii i Informatyki w roku 2005, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Ekonomii w 2007 roku.

Pan Rafał Damasiewicz kolejno pracował:

- od 1 maja 1999 roku do 30 kwietnia 2005 roku prowadził indywidualną działalność gospodarczą pod firmą „Damasiewicz Rafał" działającą w branży usług motoryzacyjnych,
- od 3 stycznia 2000 roku do 07 czerwca 2000 roku - w Piecobiogaz s.c. w Wysogotowie, na stanowisku: Dyrektor Ekonomiczny,
- od 17 kwietnia 2000 roku do 29 lutego 2004 roku – w Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o. kolejno na stanowiskach: asystent dyrektora ds. technicznych, zastępca dyrektora ds. zadania inwestycyjnego, asystent zarządu ds. ekonomicznych,
- od 5 lutego 2003 roku do dnia 7 stycznia 2008 roku – kolejno na stanowiskach: Project Manager, Wiceprezes Zarządu Emitenta od dnia 4 czerwca 2003, Członek Zarządu Emitenta od dnia 30 czerwca 2007 roku do chwili obecnej.
- od 1 lipca 2005 roku do chwili obecnej – w PBG S.A. na stanowisku Dyrektor Przedsięwzięcia Warszawa,
- od 1 lipca 2005 roku do chwili obecnej – w Przedsiębiorstwie Inżynieryjnym „METOREX" sp. z o.o. na stanowisku Prezesa Zarządu,
- od 1 czerwca 2007 roku do 30 września 2008 roku – w INFRA S.A. na stanowisku Dyrektora Projektu

Poza Emitentem, Pan Rafał Damasiewicz wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: (i) pełnienie funkcji Prezesa Zarządu spółki Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent), (ii) pełnienie funkcji Dyrektora Przedsięwzięcia Warszawa w PBG S.A. (spółki dominującej wobec Emitenta). Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Pan Rafał Damasiewicz nie wykonuje żadnej działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Pan Rafał Damasiewicz jest mężem siostrzenicy Pani Małgorzaty Wiśniewskiej – Przewodniczącej Rady Nadzorczej Emitenta.

Pan Rafał Damasiewicz w okresie poprzednich pięciu lat był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od 1 lipca 2005 roku do chwili obecnej – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.
- od 4 czerwca 2003 roku do chwili obecnej - Członek Zarządu Emitenta.

W latach 1999 – 2005 Pan Rafał Damasiewicz prowadził we własnym imieniu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Damasiewicz, Rafał Damasiewicz, działającą w branży usług motoryzacyjnych.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Rafał Damasiewicz w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Rafała Damasiewicza nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Rafał Damasiewicz pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Rafała Damasiewicza ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) z wyjątkiem wyroku Sądu Rejonowego we Włocawku, Wydział II Karny z dnia 20 marca 2007 roku, utrzymanego w mocy wyrokiem z dnia 3 lipca 2008 roku Sądu Okręgowego we Włocławku, Wydział II Karny, którym Pan Rafał Damasiewicz został skazany za przestępstwo opisane w art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk, to jest za to, że w bliżej nieustalonym okresie na przełomie sierpnia i września 2004 r. we Włocławku działając wspólnie i w porozumieniu z ówczesnym prezesem spółki Prefbud podżegali ówczesnego wiceprezesa spółki Prefbud do poświadczenia nieprawdy w dokumencie co do okoliczności mającej znaczenie prawne wiedząc, że jest on uprawniony do jego wystawienia, w ten sposób, że nakłaniali go do sporządzenia faktury VAT obciążającej HYDROBUDOWĘ Włocławek S.A. kwotą 469.783,50 zł z tytułu realizacji kontraktu, przy czym działali na szkodę HYDROBUDOWY Włocławek S.A. Z tego tytułu Pan Rafał Damasiewicz został skazany na karę pozbawienia wolności na okres 8 miesięcy z tym, że Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 lata. Poza tym przeciwko Panu Rafałowi Damasiewicz wniesiono akt oskarżenia o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 302 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, to jest o to, że w bliżej nieustalonym dniu 2003 roku działając wspólnie i w porozumieniu z ówczesnym prezesem i wiceprezesem spółki Prefbud sfałszował dokumenty w postaci umowy cesji zobowiązań finansowych z dnia 7.07.2003 roku oraz umowy cesji z dnia 31.07.2003 roku w ten sposób, iż sporządził te dokumenty z wyżej wymienionymi datami, podczas gdy faktycznie umowy cesji zostały zawarte w późniejszym terminie, tj. we wrześniu 2003 roku, przy czym zachowanie jego ułatwiło zabezpieczenie spłaty wierzycieli objętych tymi umowami przez spółkę Prefbud będącą w stanie niewypłacalności ze szkodą dla innych jej wierzycieli. Pan Rafał Damasiewicz nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W tej sprawie nadal toczy się postępowanie w pierwszej instancji. Pan Rafał Damasiewicz nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Rafał Damasiewicz nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Rafał Damasiewicz nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art. 590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Andrzej Zwierzchowski – Członek Zarządu

Pan Andrzej Zwierzchowski posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończył Politechnikę Poznańską o specjalności silniki spalinowe w roku 1996 roku.

Pan Andrzej Zwierzchowski kolejno pracował:

- od 4 sierpnia 1995 roku do 26 kwietnia 1996 roku - w H. Cegielski Poznań S.A. na stanowisku konstruktora,
- od 8 maja 1996 roku do 29 lutego 2004 roku – w spółce Technologie Gazowe „Piecobiogaz" sp. z o.o a następnie PBG S.A. w Wysogotowie, kolejno na stanowiskach: specjalista ds. budownictwa, kierownik biura technicznego, Dyrektor Zadania Inwestycyjnego, Dyrektor Ds. Badań i Rozwoju,

- od 20 marca 2003 roku do chwili obecnej – pracownik Emitenta, kolejno na stanowiskach: Dyrektor Oddziału Poznań, Wiceprezes Zarządu, Członek Zarządu Emitenta.

Pan Andrzej Zwierzchowski jest akcjonariuszem Emitenta, posiada 4.850 akcji, z których wynika 4.850 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Poza Emitentem, Pan Andrzej Zwierzchowski wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: pełnienie funkcji członka Rady Nadzorczej spółki Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe DROMOST sp. z o.o. (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent). Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Pan Andrzej Zwierzchowski nie wykonuje żadnej działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Andrzejem Zwierzchowskim a pozostałymi członkami Zarządu, członkami Rady Nadzorczej oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Andrzej Zwierzchowski w okresie poprzednich pięciu lat był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- członek Rady Nadzorczej ATG sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- członek Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego DROMOST sp. z o.o. z siedzibą w Żabnie (nadal sprawuje tę funkcję).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Andrzej Zwierzchowski w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Andrzeja Zwierzchowskiego nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Zwierzchowski pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Andrzeja Zwierzchowskiego ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Andrzej Zwierzchowski nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Andrzej Zwierzchowski nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Andrzej Zwierzchowski nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Joanna Zwolak – Członek Zarządu, Główny Księgowy

Pani Joanna Zwolak posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne, ukończyła Akademię Ekonomiczną w Katowicach, kierunek Bankowość i Finanse o specjalności Rachunkowość. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie controllingu na Wyższej Szkole Bankowości i Finansów w Katowicach. Posiada certyfikat księgowy nr 5542/2004 nadany przez Ministra Finansów.

Pani Joanna Zwolak kolejno pracowała:

- od 17 lipca 1989 roku do 27 sierpnia 2007 roku - w Hydrobudowa Śląsk S.A. w Katowicach, kolejno na stanowiskach: referent w Dziale Zatrudnienia i w Dziale Głównego Technologa, specjalista w Zespole Analiz Ekonomicznych, specjalista w Zespole Księgowości, kierownik Zespołu Księgowości, Główny Księgowy, a od 9 listopada 2006 roku także jako Członek Zarządu,
- od 30 czerwca 2007 roku do chwili obecnej – u Emitenta pełni funkcję Członka Zarządu Emitenta oraz pracuje na stanowisku Głównego Księgowego.

Pani Joanna Zwolak jest akcjonariuszem Emitenta, posiada 50 akcji Emitenta, uprawniających do 50 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Poza wskazanymi wyżej przypadkami Pani Joanna Zwolak nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta. Pani Joanna Zwolak nie prowadzi też działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panią Joanną Zwolak a pozostałymi członkami Zarządu, członkami Rady Nadzorczej oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pani Joanna Zwolak w okresie poprzednich pięciu lat był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od 9 listopada 2006 roku do 27 sierpnia 2007 roku – członek Zarządu Hydrobudowa Śląsk S.A.,
- od 30 czerwca 2007 roku do chwili obecnej – członek Zarządu Emitenta.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pani Joanna Zwolak w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pani Joanny Zwolak nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Joanna Zwolak pełniła funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których była ona osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pani Joanny Zwolak ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Joanna Zwolak nie otrzymała sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek Emitenta.

Pani Joanna Zwolak nie została wpisana do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pani Joanna Zwolak nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

14.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, w skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzą:

- Małgorzata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Andrzej Wilczyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Piotr Stobiecki – Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Wojtkowiak – Członek Rady Nadzorczej,
- Marcin Idziorek – Członek Rady Nadzorczej.

Następujący członkowie Rady Nadzorczej spełniają kryteria członków niezależnych:

- Piotr Stobiecki,
- Grzegorz Wojtkowiak,
- Marcin Idziorek.

Następujący członkowie Rady Nadzorczej wchodzą w skład Komitetu Audytu:

- Piotr Stobiecki,
- Grzegorz Wojtkowiak – kierujący pracami Komitetu Audytu,
- Przemysław Szkudlarczyk.

Następujący członkowie Rady Nadzorczej wchodzą w skład Komitetu Wynagrodzeń:

- Małgorzata Wiśniewska – kierująca pracami Komitetu Wynagrodzeń,
- Marcin Idziorek.

Zgodnie z § 12 ust 2 Regulaminu Rady Nadzorczej posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się w siedzibie Emitenta lub miejscu wyznaczonym przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Małgorzata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej

Pani Małgorzata Wiśniewska posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończyła Politechnikę Poznańską, Wydział Budownictwa Lądowego w roku 1984. Pani Małgorzata Wiśniewska ukończyła ponadto studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz studia podyplomowe w zakresie public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu. Pani Małgorzata Wiśniewska ukończyła roczny program doskonalenia umiejętności menedżerskich przeprowadzany przez Canadian International Management Institute.

Pani Małgorzata Wiśniewska ukończyła w 2004 roku dwuletnie studia MBA Executive Master of Business Administration organizowane przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów oraz Uniwersytet Gdański we współpracy z Rotterdam School of Management. Studia te realizowane są we współpracy z Business Center Club w Warszawie.

Pani Małgorzata Wiśniewska kolejno pracowała:

- w latach 1984-1991 – w Przedsiębiorstwie Uprzemysłowionego Budownictwa Rolniczego w Poznaniu na stanowisku asystenta projektanta,
- od 1 stycznia 1998 roku do 2 stycznia 2004 roku – w Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o. w Wysogotowie, która została przekształcona w spółkę PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, na stanowisku Dyrektor ds. Systemu Jakości, Dyrektor ds. Public Relations, Członek Zarządu,
- od 2 stycznia 2004 do 14 listopada 2006 roku - w PBG S.A. w Wysogotowie na stanowisku Wiceprezesa Zarządu,
- od 21 sierpnia 2008 roku do chwili obecnej – w INFRA S.A. na stanowisku Prezesa Zarządu.

Pani Małgorzata Wiśniewska jest akcjonariuszem spółki PBG S.A., która jest spółką dominującą wobec Emitenta. Pani Małgorzata Wiśniewska była akcjonariuszem Emitenta do września 2007 roku.

Poza Emitentem, Pani Małgorzata Wiśniewska wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: (i) pełnienie funkcji Członka Rady Nadzorczej KRI S.A. spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitenta, (ii) pełnienie funkcji Prezesa Zarządu spółki INFRA S.A (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent), (iii) pełnienie funkcji członka Rady Nadzorczej w HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitenta), (iv) pełnienie funkcji członka Rady Nadzorczej w PBG Dom sp. z o.o. (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitenta). Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Mąż Pani Małgorzaty Wiśniewskiej, Pan Jerzy Wiśniewski jest Prezesem Zarządu oraz akcjonariuszem posiadającym 50,14 % ogólnej liczby głosów PBG S.A. – spółki dominującej wobec Emitenta. Mąż córki siostry Pani Małgorzaty Wiśniewskiej – Pan Rafał Damasiewicz, pełni funkcję Członka Zarządu Emitenta.

Pani Małgorzata Wiśniewska w okresie poprzednich pięciu lat była członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od 1 stycznia 2000 roku do 1 lutego 2004 roku – członek Rady Nadzorczej ATG sp. z o.o.
- od 12 marca 2002 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej KRI S.A.
- od 12 stycznia 2005 roku do 30 listopada 2007 roku – członek Rady Nadzorczej ATG sp. z o.o.
- od 4 kwietnia 2006 roku do 27 sierpnia 2007 roku– członek Rady Nadzorczej Hydrobudowa Śląsk S.A.
- od 1998 roku do 14 listopada 2006 roku – Wiceprezes Zarządu PBG S.A.

- od 21 listopada 2006 roku do 1 września 2008 roku – członek Rady Nadzorczej PBG S.A.
- od dnia 29 sierpnia 2007 roku do dnia 30 września 2007 r.- członek Rady Nadzorczej INFRA sp. z o.o
- od 20 czerwca 2007 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A,
- od 21 marca 2007 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej PBG DOM sp. z o.o.
- od dnia 1 października 2007 roku do 21 sierpnia 2008 roku – członek Rady Nadzorczej INFRA S.A,
- od 18 marca 2008 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej APRIVIA S.A. (spółka należąca do Grupy Kapitałowej Emitenta),
- od 23 maja 2008 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej Gas & Oil Engineering s.r.o. (spółka należąca do Grupy Kapitałowej Emitenta),
- od 21 sierpnia 2008 roku do chwili obecnej – Prezes Zarządu INFRA S.A.,
- od 5 kwietnia 2007 roku do chwili obecnej – Przewodnicząca Rady Nadzorczej Emitenta.

Ponadto Pani Małgorzata Wiśniewska pełni funkcję Prezesa Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego.

Od 1994 roku do listopada 2006 roku Pani Małgorzata Wiśniewska byłą wspólnikiem w spółce TGP Jerzy Wiśniewski, Małgorzata Wiśniewska Spółka Jawna (obecnie TGP Jerzy Wiśniewski i Wspólnicy Spółka Jawna), której przedmiotem działalności jest świadczenie usług projektowych. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pani Małgorzata Wiśniewska, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie poprzednich pięciu lat w stosunku do Pani Małgorzaty Wiśniewskiej nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Małgorzata Wiśniewska pełniła funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których była ona osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pani Małgorzaty Wiśniewskiej ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pani Małgorzata Wiśniewska nie otrzymała sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pani Małgorzata Wiśniewska nie została wpisana do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pani Małgorzata Wiśniewska nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Andrzej Wilczyński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Pan Andrzej Wilczyński posiada wykształcenie wyższe prawnicze, ukończył Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu w roku 1991. Pan Andrzej Wilczyński jest radcą prawnym wpisanym na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu.

Pan Andrzej Wilczyński w latach 1994 – 1998 pełnił funkcję Prezesa Zarządu i pracował jako radca prawny w spółce LEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W latach 1998 - 2001 Pan Andrzej Wilczyński był komplementariuszem w kancelariach prawnych: Kancelaria Prawna Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp.k., a następnie Kancelaria Prawna R. Dakowski, Pytel, Wilczyński i Partnerzy sp. k. Od 2001 roku Pan Andrzej Wilczyński jest komplementariuszem w Kancelarii Prawnej Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp.k. W latach 1999-2003 Pan Andrzej Wilczyński sprawował funkcję członka Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Poza Emitentem, Pan Andrzej Wilczyński wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: (i) pełnienie funkcji Członka Rady Nadzorczej INFRA S.A. (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent), (ii) pełnienie funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu (spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, do której należy Emitent), (iii) pełnienie funkcji Prezesa Zarządu Budwil sp. z o.o. Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Poza wskazanymi wyżej przypadkami Pan Andrzej Wilczyński nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

W chwili obecnej Andrzej Wilczyński:

1) pełni funkcję w Zarządzie:
   a) JASTARPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   b) ECOPAP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   c) VILLA POZNAŃ Sp. z o.o.;
   d) AWDAR Sp. z o.o.
   e) BUDWIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
2) pełni funkcję w Radzie Nadzorczej:
   a) HYDROBUDOWA POLSKA S.A.
   b) HYDROBUDOWA 9 S.A. z siedzibą w Poznaniu;
   c) INFRA S.A. z siedzibą w Wysogotowie;
   d) KAN-GAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu;
   e) VERSA S.A. z siedzibą w Poznaniu;
   f) BROKAM Sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie.
   g) TGP INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
3) jest wspólnikiem, udziałowcem bądź akcjonariuszem w:
   a) Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy S.k.;
   b) Księgowość Anna Nowak i Wspólnicy Spółka komandytowa w Wysogotowie;
   c) PRADA Violetta Wilczyńska, Andrzej Wilczyński Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu;
   d) ECOPAP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   e) DOMDAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ;
   f) BUDWIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
   g) MIERZEJA DEVELOPMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
   h) „NORBERT SŁOWIK I WSPÓLNICY" spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, komandytariusz ;
   i) “INVEST ECOPAP Sp. z o. o.” spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu;
   j) AWDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   k) VILLA POZNAŃ Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   l) ANTA DEVELOPMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu;
   m) KAN-GAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu;
   n) Pomerania Development Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie;
   o) JASTARPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
   p) VERSA S.A.;
   q) INFRA S.A. z siedzibą w Wysogotowie;

r) LEXUS Sp. z o.o.

4) pełni funkcję członka Komisji Rewizyjnej Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego.

Pan Andrzej Wilczyński, w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

1) pełnił funkcję w Radzie Nadzorczej:
   a) PGS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Odolanowie;
   b) SPECJALISTYCZNE USŁUGI GAZOWNICZE „GAZ SERWIS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatówku;
   c) „K R I" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeźmierowie;
   d) „HYDROBUDOWA ŚLĄSK" Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach;
   e) „ORGANIZACJA ODZYSKU GRUPA ZACHODNIA" Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu;
   f) „INFRA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysogotowie;
2) był wspólnikiem w:
   a) PGS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Odolanowie
   b) PORTJASTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
   c) DAWIL Sp. z o.o.
3) pełnił funkcję członka Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Pan Andrzej Wilczyński jest wspólnikiem spółki KAN-GAZ sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu, która to spółka prowadzi działalność o charakterze podobnym do działalności Emitenta, ale w mniejszym rozmiarze niż Emitent. Przedmiot działalności spółki KAN GAZ Sp. z o.o. jest wykonywanie robót liniowych. Działalność spółki KAN-GAZ sp. z o.o. nie jest w ocenie Emitenta konkurencyjna i nie ma istotnego znaczenia dla Emitenta. Poza wyżej wskazanym przypadkiem, Pan Andrzej Wilczyński nie prowadzi działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Andrzejem Wilczyńskim a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Andrzeja Wilczyńskiego nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Wilczyński pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. W okresie poprzednich pięciu lat nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Andrzeja Wilczyńskiego ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Andrzej Wilczyński nie otrzymał zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Andrzej Wilczyński nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Andrzej Wilczyński nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Piotr Stobiecki – Sekretarz Rady Nadzorczej

Pan Piotr Stobiecki posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne, ukończył Akademię Ekonomiczną w Poznaniu, Wydział Zarządzania, Kierunek Zarządzanie i Marketing w roku 1999. Pan Piotr Stobiecki jest pracownikiem naukowym Akademii Ekonomicznej w Poznaniu. Stopień doktora nauk ekonomicznych uzyskał w we wrześniu 2008 roku.Pan Piotr Stobiecki specjalizuje się w Inwestycjach Kapitałowych i Strategiach Finansowych Przedsiębiorstw.

Pan Piotr Stobiecki kolejno pracował:

- od lipca 1999 roku do stycznia 2000 roku – w Powszechnym Banku Kredytowym S.A. w Warszawie na stanowisku inspektora w Centrali PBK S.A. w Warszawie w Departamencie Ryzyka Rynkowego,
- od stycznia 2000 roku do listopada 2000 roku – w Powszechnym Banku Kredytowym S.A. na stanowisku specjalisty w Centrali PBK S.A. w Warszawie w Departamencie Informacji Zarządczej,
- od września 2001 roku do czerwca 2002 roku - w HLB Frąckowiak i Wspólnicy Spółka z o.o. na stanowisku asystenta w Departamencie Audytu, a następnie od lipca 2002 roku do czerwca 2003 roku na stanowisku seniora w Departamencie Audytu oraz od lipca 2003 do sierpnia 2005 roku na stanowisku Dyrektora Audytu Biura w Warszawie,
- od marca 2000 roku do chwili obecnej – na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu w Katedrze Inwestycji i Rynków Kapitałowych pracował kolejno na na stanowisku asystenta, a od listopada 2008 r. na stanowisku adiunkta.
- od października 2005 roku do chwili obecnej - w Sarnowski i Wiśniewski Spółka Audytorska Spółka z o.o. w Poznaniu na stanowisku Partnera Zarządzającego.

Pan Piotr Stobiecki jest akcjonariuszem Emitenta, posiada 1000 akcji, z których wynikają 1000 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Pan Piotr Stobiecki prowadzi indywidualną działalność gospodarczą pod firmą „Doradztwo Finansowe Piotr Stobiecki" oraz jest partnerem zarządzającym w Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska sp. z o.o.

Pan Piotr Stobiecki nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem, która ma znaczenie dla działalności Emitenta. Pan Piotr Stobiecki nie prowadzi też działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Piotrem Stobieckim a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Piotr Stobiecki w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- Hydrobudowa Śląsk S.A. - członek Rady Nadzorczej,
- DMP FINANSE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - członek Zarządu, nadal pełni tę funkcję,
- ENERGIA WIATROWA.PL sp. z o.o. – Prezes Zarządu, nadal pełni tę funkcję,
- HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. - członek Rady Nadzorczej, nadal pełni tę funkcję
- Swarzędz Meble S.A. - członek Rady Nadzorczej od 29 czerwca 2007 roku do chwili obecnej.

Pan Piotr Stobiecki jest wspólnikiem w spółce DMP FINANSE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz ENERGIA WIATROWA.PL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Piotr Stobiecki, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Piotra Stobieckiego nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Piotr Stobiecki pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Piotra Stobieckiego ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Piotr Stobiecki nie otrzymał zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Piotr Stobiecki nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Piotr Stobiecki nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej,

przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej

Pan Przemysław Szkudlarczyk posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończył Politechnikę Poznańską, Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów w roku 1994. Pan Przemysław Szkudlarczyk ukończył ponadto studia podyplomowe na Wydziale Inżynierii Środowiska Politechniki Warszawskiej w zakresie inżynierii gazownictwa w roku 1996. Pan Przemysław Szkudlarczyk posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Pan Przemysław Szkudlarczyk ukończył roczny program doskonalenia umiejętności menedżerskich przeprowadzony przez Canadian International Management Institute. Pan Przemysław Szkudlarczyk ukończył w 2004 roku dwuletnie studia MBA Executive Master of Business Administration organizowane przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów oraz Uniwersytet Gdański we współpracy z Rotterdam School of Management – czołową szkołą biznesu w Europie. Studia te realizowane są we współpracy z Business Center Club w Warszawie.

Pan Przemysław Szkudlarczyk kolejno pracował:

- od 4 listopada 1994 roku do 31 stycznia 1998 roku – w PGNiG S.A. w Warszawie Oddział Wielkopolski Okręgowy Zakład Gazownictwa w Poznaniu na stanowisku pracownika technicznego przesyłu,
- od 2 lutego 1998 roku do 31 grudnia 2001 roku – w Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o.
  w Wysogotowie, na stanowisku specjalista ds. współpracy z TD WILLIAMSON, Dyrektor Ds. Rozwoju,
- od 1 stycznia 2001 roku do 30 września 2004 roku - w KRI S.A. w Wysogotowie na stanowisku Prezesa Zarządu,
- od 1 sierpnia 2003 roku do 1 stycznia 2004 roku – w Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o. w Wysogotowie, która została przekształcona w spółkę i PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, na stanowisku Członka Zarządu,
- od 2 stycznia 2004 roku i nadal - Wiceprezes Zarządu PBG S.A. w Wysogotowie,
- od 13 listopada 2006 roku do 27 sierpnia 2007 roku – w Hydrobudowie Śląsk S.A. jako prokurent,
- od 1 sierpnia 2007 roku i nadal – Prezes Zarządu KRI S.A. w Wysogotowie.

W okresie ostatnich pięciu lat Pan Przemysław Szkudlarczyk był akcjonariuszem spółki PBG S.A.

Poza Emitentem, Pan Przemysław Szkudlarczyk wykonuje następującą działalność, która ma znaczenie dla działalności Emitenta: (i) pełnienie funkcji Wiceprezesa Zarządu PBG S.A. (spółki dominującej wobec Emitenta), (ii) pełnienie funkcji Prezesa Zarządu KRI S.A. Powyższa działalność ma znaczenie dla Emitenta z uwagi na fakt, iż dotyczy spółek należących do grupy kapitałowej PBG.

Poza wskazanymi wyżej przypadkami Pan Przemysław Szkudlarczyk nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta. Pan Przemysław Szkudlarczyk nie prowadzi też działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Przemysławem Szkudlarczykiem a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Przemysław Szkudlarczyk, w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od dnia 21 sierpnia 2003 roku do 2 września 2006 roku - członek Rady Nadzorczej „Elwik” sp. z o.o.,
- od dnia 27 czerwca 2002 roku do 31 lipca 2003 roku - członek Rady Nadzorczej Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o., która została przekształcona w spółkę PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie,

- od dnia 1 sierpnia 2003 roku do 1 stycznia 2004 roku – członek Zarządu Technologie Gazowe Piecobiogaz sp. z o.o., która została przekształcona w spółkę PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie,
- od dnia 1 kwietnia 2005 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej Emitenta,
- od dnia 30 stycznia 2003 roku do 15 września 2003 roku - członek Rady Nadzorczej ATREM sp. z o.o.,
- od 1 stycznia 2001 roku do 30 września 2004 roku - Prezes Zarządu KRI S.A.,
- od 6 kwietnia 2004 roku do 8 lutego 2006 roku - członek Rady Nadzorczej ATG sp. z o.o.,
- od 18 października 2004 roku do 31 lipca 2007 roku - członek Rady Nadzorczej KRI S.A.,
- od 29 czerwca 2007 roku do 11 grudnia 2007 roku – Członek Rady Nadzorczej HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.
- od 1 sierpnia 2007 roku do chwili obecnej – Prezes Zarządu KRI S.A.
- od 14 marca 2006 roku 21 sierpnia 2008 r.– członek Rady Nadzorczej INFRA S.A.,
- od 2 stycznia 2004 roku do chwili obecnej – Wiceprezes Zarządu PBG S.A.
- od 21 marca 2007 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej PBG DOM sp. z o.o.

W roku 2004 Pan Przemysław Szkudlarczyk zarejestrował działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo Gospodarcze Przemysław Szkudlarczyk. Działalność ta nie została rozpoczęta. W roku 2005 nastąpiło wyrejestrowanie tej działalności.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Przemysław Szkudlarczyk, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Przemysława Szkudlarczyka nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Przemysław Szkudlarczyk pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Przemysława Szkudlarczyka ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Przemysław Szkudlarczyk nie otrzymał zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Przemysław Szkudlarczyk nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Przemysław Szkudlarczyk nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art. 590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Grzegorz Wojtkowiak – Członek Rady Nadzorczej

Pan Grzegorz Wojtkowiak posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne, ukończył Akademię Ekonomiczną w Poznaniu, Wydział Zarządzania w roku 2003.Pan Grzegorz Wojtkowiak w latach 2003-2007 odbył dzienne studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu w Katedrze Systemów i Technik Zarządzania, a następnie uzyskał stopień doktora nauk ekonomicznych w czerwcu 2007 r. W latach 2001-2002 Pan Grzegorz Wojtkowiak był stypendystą programu Socrates-Erasmus w Jyvaskyla Polytechnic w Finlandii.

Pan Grzegorz Wojtkowiak od 1999 roku wykonywał place zlecone dla Biura Biegłego Rewidenta w Poznaniu, później dla PPW Gratis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Następnie w 2003 roku podjął pracę jako menedżer produktu w Konstsmide sp. z o.o. z siedzibą w Szamotułach. Od 2003 roku do 2006 roku wykonywał prace zlecone dla VERSA S.A. z siedzibą w Poznaniu. Od 2003 do 2007 roku współpracował z Kancelarią Prawną Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp.k. Od 2007 roku do dnia dzisiejszego pracuje na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu na stanowisku

adiunkta. Ponadto Pan Grzegorz Wojtkowiak od 2007 roku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie doradztwa gospodarczego.

Poza wskazanymi wyżej przypadkami Pan Grzegorz Wojtkowiak nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta. Pan Grzegorz Wojtkowiak nie prowadzi też działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Grzegorzem Wojtkowiakiem a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Grzegorz Wojtkowiak, w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- od lutego 2007 roku do kwietnia 2007 roku – członek Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „Dromost" sp. z o.o. z siedzibą w Żabnie,
- od grudnia 2007 roku do maja 2008 roku - TesGas z siedzibą w Wysogotowie – członek Rady Nadzorczej,
- od 4 kwietnia 2006 roku do dnia połączenia z HYDROBUDOWĄ Włocławek S.A. - członek Rady Nadzorczej Hydrobudowa Śląsk S.A.
- od 5 kwietnia 2007 roku do chwili obecnej – członek Rady Nadzorczej Emitenta.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Grzegorz Wojtkowiak, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Grzegorza Wojtkowiaka nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Grzegorz Wojtkowiak pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Grzegorza Wojtkowiak ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Grzegorz Wojtkowiak nie otrzymał zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Grzegorz Wojtkowiak nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Grzegorz Wojtkowiak nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Marcin Idziorek – Członek Rady Nadzorczej

Pan Marcin Idziorek posiada wykształcenie wyższe, ukończył Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Prawa i Administracji w roku 2003.

Pan Marcin Idziorek kolejno pracował:

- w latach 2001 – 2004 – w Kancelarii Prawnej dr Krystian Ziemski & Partners sp.k. z siedzibą w Poznaniu,
- od 2004 roku do 2007 roku – w Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp. k. z siedzibą w Warszawie.
- od 2007 roku do chwili obecnej – działalność gospodarcza prowadzona indywidualnie.

Poza Emitentem Pan Marcin Idziorek nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta, ani działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Panem Marcinem Idziorkiem a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, członkami Zarządu oraz prokurentami i (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

Pan Marcin Idziorek, w okresie poprzednich pięciu lat, był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w następujących podmiotach:

- członek Rady Nadzorczej Zawisza Bydgoszcz S.A.,
- członek Rady Nadzorczej „REMAXBUD" sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie (nadal pełni tę funkcję),
- członek Rady Nadzorczej BROKAM sp. z o.o.
- członek Rady Nadzorczej Betpol S.A. (nadal pełni tę funkcję),
- wspólnik (komandytariusz) w spółce Kancelaria Prawna Zamlewski i Wspólnicy Sp. k. (nadal jest wspólnikiem)

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Marcin Idziorek, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w okresie ostatnich pięciu lat w stosunku do Pana Marcina Idziorka nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Marcin Idziorek pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Marcina Idziorka ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Marcin Idziorek nie otrzymał zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Marcin Idziorek nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Marcin Idziorek nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

14.3 Inne osoby zarządzające wyższego szczebla

Andrzej Szultka – Dyrektor ds. Handlowych, Prokurent

Pan Andrzej Szultka posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończył Akademię Rolniczą w Poznaniu, Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska w roku 1996. Ponadto Pan Andrzej Szultka ukończył w 2002 roku studia podyplomowe na Wydziale Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Śląskiej w Gliwicach.

Pan Andrzej Szultka kolejno pracował:

- od 1 sierpnia 1996 roku do 30 września 1999 roku – Urząd Gminy Brusy, na stanowiskach: referent, podinspektor,
- od 1 października 1999 roku do 17 stycznia 2000 roku – Zakład Ogólnobudowlany, Poznań, ul. Marynarska 4, na stanowisku: kosztorysant,
- od 18 stycznia 2000 roku do 15 kwietnia 2000 roku – Arka Konsorcjum S.A. w Poznaniu, na stanowisku: inżynier inżynierii środowiska w regionie,
- od 17 kwietnia 2000 roku do 28 lutego 2003 roku – Arka Konsorcjum S.A. w Poznaniu, na stanowisku: menedżer sprzedaży,
- od 3 marca 2003 roku do 29 lutego 2004 roku – PBG S.A. w Wysogotowie, na stanowisku: pracownik w dziale ds. ochrony środowiska, specjalista ds. ochrony środowiska,
- od 1 marca 2004 roku i nadal – w spółce Emitenta, na stanowisku: kierownik biura ofertowego, Dyrektor Handlowy, Dyrektor ds. Handlowych, Prokurent.

Poza Emitentem Pan Andrzej Szultka nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta, ani działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Pomiędzy Panem Andrzejem Szultka, a członkami Zarządu i członkami Rady Nadzorczej oraz pozostałym prokurentami (osobą zarządzającą wyższego szczebla) nie występują powiązania rodzinne.

Pan Andrzej Szultka od 6 marca 2006 roku jest Prokurentem Emitenta, udzielona mu prokura ma charakter prokury samoistnej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Andrzej Szultka, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani kapitałowej.

Pan Andrzej Szultka, w okresie poprzednich pięciu lat, nie był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w innych podmiotach.

W okresie ostatnich pięciu lat, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w stosunku do Pana Andrzeja Szultki nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Szultka pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których była on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Andrzeja Szultki ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Andrzej Szultka nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta..

Pan Andrzej Szultka nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Andrzej Szultka nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

Paweł Kujawa – Dyrektor Oddziału, Prokurent

Pan Paweł Kujawa posiada wykształcenie wyższe techniczne, ukończył Politechnikę Warszawską, Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w roku 1999.

Pan Paweł Kujawa kolejno pracował:

- od 12 października 1999 roku do 31 maja 2000 roku – w spółce Emitenta, na stanowisku: inżyniera budowy,
- od 1 czerwca 2000 roku do 31 października 2001 roku – WIDUCH Hydrolemna S.A., na stanowisku: specjalista ds. marketingu - inżynier budowy.
- od 1 lutego 2002 roku i nadal – w spółce Emitenta, kolejno na stanowiskach: specjalista ds. marketingu, koordynator ds. robót, kierownik budowy, Dyrektor ds. Technicznych, Prokurent – dyrektor ds. technicznych. Prokurent – dyrektor oddziału..

Pan Paweł Kujawa jest akcjonariuszem spółki PBG S.A., która jest spółką dominującą wobec Emitenta.

Poza Emitentem Pan Paweł Kujawa nie prowadzi działalności, która ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta, ani działalności, która byłaby konkurencyjna w stosunku do działalności Emitenta.

Pomiędzy Panem Pawłem Kujawą, a członkami Zarządu i członkami Rady Nadzorczej oraz pozostałym prokurentami (osobą zarządzającą wyższego szczebla) nie występują powiązania rodzinne.

Pan Paweł Kujawa od 6 marca 2006 roku jest Prokurentem Emitenta, udzielona mu prokura ma charakter prokury samoistnej.

Pan Paweł Kujawa, w okresie poprzednich pięciu lat, nie był członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych w innych podmiotach.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Paweł Kujawa, poza opisanymi powyżej, w okresie poprzednich pięciu lat oraz w chwili obecnej nie jest wspólnikiem żadnej spółki osobowej ani

kapitałowej, za wyjątkiem posiadania 250 akcji spółki PBG S.A., która jest podmiotem dominującym w stosunku do Emitenta.

W okresie ostatnich pięciu lat, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w stosunku do Pana Pawła Kujawy nie orzeczono żadnych wyroków związanych z przestępstwami oszustwa. W okresie ostatnich pięciu lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Paweł Kujawa pełnił funkcje członka organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla. Nie miały miejsca oficjalne oskarżenia publiczne ani sankcje w stosunku do Pana Pawła Kujawy ze strony organów ustawowych ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych). Ponadto Pan Paweł Kujawa nie otrzymał sądowego zakazu działania lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Pan Paweł Kujawa nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pan Paweł Kujawa nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz prawa pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu, ani nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu Karnego oraz art. 585, art. 587 i art.590-591 Kodeksu spółek handlowych.

14.4 Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród innych osób zarządzających wyższego szczebla

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie występują potencjalne konflikty interesów u osób będących członkami Zarządu i Rady Nadzorczej oraz u prokurentów Emitenta pomiędzy obowiązkami tych osób względem Emitenta, a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją umowy i porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których wybrano członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz prokurentów Emitenta.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją ograniczenia uzgodnione przez członków Zarządu, Rady Nadzorczej lub prokurentów Emitenta w zakresie zbycia w określonym czasie posiadanych przez nich papierów wartościowych Emitenta.

15 Wynagrodzenia i inne świadczenia

Emitent nie wypłaca świadczeń odroczonych czy warunkowych, w szczególności w spółce nie został przyjęty plan premii lub podziału zysku, rozumianych jako każdy rodzaj porozumienia dotyczącego wynagrodzenia. Spółka nie wypłaca także wynagrodzenia w formie opcji na akcje. Emitent nie wypłaca świadczeń w naturze rozliczanych jako wynagrodzenie za pracę.

15.1 Zarząd Emitenta

Tabela: Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu Emitenta w latach 2006, 2007 i 2008 (do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu):

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2006 (w tys. zł)	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2007 – do dnia 31.12.2007 (w tys. zł)	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2008 – do dnia 30.11.2008 r. (w tys. zł)
Tomasz Woroch***	Prezes Zarządu	0	104	225
Tomasz Starzak****	Wiceprezes Zarządu	128	148	183
Edward Kasprzak	Wiceprezes Zarządu	0	180	165

Krzysztof Diduch **	Członek Zarządu	0	43	179
Jarosław Dusiło	Wiceprezes Zarządu	0	163	193
Rafał Damasiewicz	Członek Zarządu	90	113	170
Andrzej Zwierzchowski	Członek Zarządu	88	115	166
Joanna Zwolak	Członek Zarządu	0	180	165
Jerzy Ciechanowski*	Prezes Zarządu	175	210	195
RAZEM:	**Zarząd**	**481**	**1 256**	**1 641**

Źródło: Emitent

**Pan Jerzy Ciechanowski był Prezesem Zarządu od 28.02.2006 r. do 17.06.2007 r. oraz ponownie od dnia 31 października 2008 roku*

**Pan Krzysztof Diduch był Członkiem Zarządu od 01.10.2007 r. do 30.06.2008 r..*

**** Pan Tomasz Woroch był Prezesem Zarządu od dnia 30 czerwca 2007 roku do dnia 30 października 2008 roku*

*****Pan Tomasz Starzak od 22 kwietnia 2002 roku do 30 października 2008 roku – u Emitenta kolejno na stanowiskach: Dyrektor Biura Zarządu, Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu*

15.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Tabela: Wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej Emitenta w latach 2006, 2007 i 2008 (do daty upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu):

Imię i nazwisko	**Funkcja**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2006 (w tys. zł)**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2007 – do dnia 31.12.2007 (w tys. zł)**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2008 – do dnia 30.11.2008**
Małgorzata Wiśniewska	Przewodnicząca Rady Nadzorczej	0	108	110
Andrzej Wilczyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0	87	77
Piotr Stobiecki	Sekretarz Rady Nadzorczej	0	77	77
Grzegorz Wojtkowiak	Członek Rady Nadzorczej	0	54	33
Marcin Idziorek	Członek Rady Nadzorczej	0	24	33
Przemysław Szkudlarczyk	Sekretarz Rady Nadzorczej	120	65	33
Jacek Krzyżaniak*	Członek Rady Nadzorczej	60	21	
Tomasz Tomczak**	Członek Rady Nadzorczej	60	21	
Jerzy Wiśniewski***	Przewodniczący Rady Nadzorczej	180	63	

Tomasz Woroch****	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	120	42	
RAZEM:	**Rada Nadzorcza**	**540**	**562**	**363**

Źródło: Emitent

** Pan Jacek Krzyżaniak pełnił funkcje Członka Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 08.08.2005 r do 05.04.2007 r.*

*** Pan Tomasz Tomczak pełnił funkcję Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 21.10.2005 r. do dnia 05.04.2007 r.*

**** Pan Jerzy Wiśniewski pełnił funkcję Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 19.10.2005 r. do dnia 05.04.2007 r.*

***** Pan Tomasz Woroch pełnił funkcję Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 31.03.2005 r. do dnia 05.04.2007 r.*

15.3 Osoby zarządzające wyższego szczebla

Tabela: Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających wyższego szczebla Emitenta w latach 2006,2007 i 2008 (do daty upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu):

Imię i nazwisko	**Funkcja**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2006 (w tys. zł)**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2007 – do dnia 31.12.2007 w tys. zł)**	**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w roku 2008 – do dnia 30.11.2008 (w tys. zł)**
Paweł Kujawa	Prokurent samoistny	68	87	136
Andrzej Szultka	Prokurent samoistny	72	87	120
Małgorzata Jankowska ***	Prokurent łączny	58	86	78
Dariusz Szymański*	Prokurent	0	0	
Przemysław Szkudlarczyk**	Prokurent	0	0	
RAZEM:		**140**	**260**	**334**

Źródło: Emitent

** Pan Dariusz Szymański był prokurentem od dnia 22.11.2005 r. do dnia 27.08.2007 r.*

*** Pan Przemysław Szkudlarczyk był prokurentem od dnia 13.11.2006 r. do dnia 27.08.2007 r.*

**** Pani Małgorzata Jankowska była prokurentem od dnia 26.11.2007 r. do dnia 31.07.2007 r.*

15.4 Świadczenia emerytalne, rentowe lub podobne dla osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla Emitenta

Poza składkami, których obowiązek opłacania przez Emitenta wynika z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczeń zdrowotnych, Spółka nie przekazuje żadnych kwot na poczet świadczeń emerytalnych, rentowych lub podobnych świadczeń dla osób wchodzących w skład Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta lub innych osób zarządzających wyższego szczebla Emitenta (prokurentów Spółki) za wyjątkiem składek z tytułu polis na życie na rzecz członków Zarządu Emitenta w następujących kwotach:

	Składki za 2005 rok		Składki za 2006 rok		Składki za 2007		Składki za 2008	
Imię i nazwisko	**Commercial Union**	**Amplico**	**Commercial Union**	**Amplico**	**Commercial Union**	**Amplico**	**Commercial Union**	**Amplico**
Tomasz Starzak	405,44 zł	218,04 zł	411,20 zł	214,14 zł	1 270,70 zł	428,28 zł	1159,95 zł	428,28 zł
Rafał Damasiewicz	405,44 zł	0,00 zł	411,20 zł	0,00 zł	1 270,70 zł	0,00 zł	1159,95 zł	0,00 zł
Andrzej Zwierzchowski	405,44 zł	218,04 zł	411,20 zł	214,14 zł	1 270,70 zł	436,08 zł	1159,95 zł	436,08 zł

Źródło: Emitent

16 Praktyki organu administracyjnego, zarządzającego i nadzorującego Emitenta.

16.1 Data zakończenia obecnej kadencji oraz okres sprawowania funkcji w zarządzie i radzie nadzorczej Emitenta.

16.1.1 Zarząd Emitenta

Zgodnie z § 36 Statutu Emitenta kadencja każdego z członków Zarządu Emitenta jest kadencją indywidualną i trwa 3 lata. Członkowie Zarządu Spółki są powoływani i odwoływani na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Emitenta.

Zgodnie z art. 368 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych, każdy z członków Zarządu Emitenta może być odwołany lub zawieszony w czynnościach także uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta. Mandat Członka Zarządu wygasa z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia tej funkcji, a przed tym dniem wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania go ze składu Zarządu.

Poniższa tabela zawiera informacje o długości kadencji członków Zarządu Emitenta.

Imię i nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Jerzy Ciechanowski	Prezes Zarządu	31.10.2008	31.10.2011
Jarosław Dusiło	Wiceprezes Zarządu	19.09.2007	19.09.2010
Edward Kasprzak	Wiceprezes Zarządu	30.06.2007	30.06.2010
Rafał Damasiewicz	Członek Zarządu	30.06.2007	30.06.2010
Andrzej Zwierzchowski	Członek Zarządu	30.06.2007	30.06.2010
Joanna Zwolak	Członek Zarządu	30.06.2007	30.06.2010

16.1.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Zgodnie z § 29 Statutu Emitenta kadencja każdego z członków Rady Nadzorczej Emitenta jest kadencją indywidualną i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki są powoływani i odwoływani na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta. Mandat Członka Rady Nadzorczej wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia tej funkcji, a przed tym dniem wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania go ze składu Rady Nadzorczej.

Poniższa tabela zawiera informacje o długości kadencji członków Rady Nadzorczej Emitenta.

Imię i nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Małgorzata Wiśniewska	Przewodniczący Rady Nadzorczej	05.04.2007	05.04.2010
Andrzej Wilczyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	05.04.2007	05.04.2010
Piotr Stobiecki	Sekretarz Rady Nadzorczej	05.04.2007	05.04.2010
Przemysław	Członek Rady	05.04.2007	05.04.2010

Szkudlarczyk	Nadzorczej		
Grzegorz Wojtkowiak	Członek Rady Nadzorczej	05.04.2007	05.04.2010
Marcin Idziorek	Członek Rady Nadzorczej	05.04.2007	05.04.2010

16.2 Informacja o umowach o świadczenie usług członków Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta, określających świadczenia wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy

Członkowie Zarządu Emitenta są związani ze Spółką umowami o pracę.

Umowy te nie przewidują żadnych świadczeń, które byłyby wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy.

16.3 Informacja o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta, włącznie z imionami i nazwiskami członków danej komisji oraz podsumowanie zasad ich funkcjonowania

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej Emitenta w ramach Rady Nadzorczej Spółki działają Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń. Skład komitetów ustala Rada Nadzorcza Spółki spośród swoich członków. Rada Nadzorcza Emitenta ustala również osobę odpowiedzialną za kierowanie pracami każdego z komitetów.

Komitety składają Radzie Nadzorczej Spółki sprawozdania ze swojej działalności i podjętych decyzji w miarę potrzeb oraz podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Emitenta zwołanego przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki.

Komitet Audytu składa się z dwóch niezależnych członków Rady Nadzorczej oraz jednego członka Rady Nadzorczej posiadającego doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów. Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

W skład Komitetu Audytu wchodzą:

- Grzegorz Wojtkowiak – kierujący pracami Komitetu Audytu,
- Piotr Stobiecki,
- Przemysław Szkudlarczyk.

Komitet Audytu odpowiada w szczególności za:

- ocenę zakresu niezależności wybranego biegłego rewidenta i doradzanie Radzie Nadzorczej w sprawie wyboru biegłego rewidenta, a także warunków umowy zawieranej z biegłym rewidentem i wysokości jego wynagrodzenia. Dokonanie przez Radę Nadzorczą wyboru innego podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta niż rekomendowany przez Komitet Audytu wymaga szczegółowego uzasadnienia,
- analizowanie i ocenę stosunków i zależności występujących w Spółce, a także w samej Radzie Nadzorczej i Zarządzie Spółki pod kątem możliwych do ujawnienia lub występujących konfliktów interesów oraz podejmowanie działań zmierzających do wyeliminowania tego zjawiska,
- zapewnianie jak najpełniejszej komunikacji pomiędzy biegłym rewidentem i Radą Nadzorczą,
- rozpatrywanie kwartalnych, półrocznych i rocznych sprawozdań finansowych członków jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej Spółki, a także kwartalnych, półrocznych i rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki.

Komitet Wynagrodzeń składa się z 2 osób. Komitet Wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

W skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzą:

- Małgorzata Wiśniewska – kierująca pracami Komitetu Wynagrodzeń
- Marcin Idziorek

Komitet Wynagrodzeń odpowiada za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce,

- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki,
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Sprawozdania komitetów są ujawniane akcjonariuszom w raporcie bieżącym.

16.4 Oświadczenie o stosowaniu się przez Emitenta do procedur ładu korporacyjnego

Emitent oświadcza, iż przestrzega wszystkich nowych zasad ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW" stanowiących załącznik do Uchwały Nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 r., które obowiązują od dnia 1 stycznia 2008 roku. Raport bieżący dotyczący przestrzegania przez Emitenta ww. procedur ładu korporacyjnego został przekazany zgodnie z § 29 ust. 5 Regulaminu GPW w Warszawie S.A. w dniu 14 maja 2008 roku wraz z raportem rocznym za 2007 rok i zamieszczony jest na stronie www Emitenta pod adresem:

http://hbp-sa.pl/pub/uploaddocs/raport_dotyczacy_stosowania_zasad_ladu_korporacyjnego.pdf

Emitent w czasie całej swojej działalności funkcjonuje i jest zarządzany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

17 Pracownicy

17.1 Liczba pracowników Emitenta

Stan zatrudnienia, podział według kryterium wykształcenia:

Data	Stan zatrudnienia		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy fizyczni	Razem
Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	515	743	1258
31.12.2007	513	791	1 304
31.12.2006	191	285	449
31.12.2005	178	219	397
31.12.2004	153	251	404

Źródło: Emitent

Stan zatrudnienia, podział według kryterium formy prawnej zatrudnienia:

Data	Umowa o pracę		Umowa cywilnoprawna	Razem
	na czas określony	na czas nieokreślony		
Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	555	675	28	1258
31.12.2007	580	700	24	1 304
31.12.2006	290	147	12	449
31.12.2005	244	146	7	397
31.12.2004	264	139	1	404

Źródło: Emitent

Stan zatrudnienia, podział według kryterium głównych kategorii działalności:

Data	Budownictwo	Produkcja	Zarząd i administracja	Razem
Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	998	-	260	1258

31.12.2007	805	78	421	1 304
31.12.2006	313	-	136	449
31.12.2005	280	-	117	397
31.12.2004	281	-	123	404

Źródło: Emitent

Stan zatrudnienia, podział według kryterium miejsca zatrudnienia:

Data	Włocławek	Wysogotowo	Katowice	Razem
Na dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	565	55	638	1258
31.12.2007	510	42	752	1 304
31.12.2006	429	20	-	449
31.12.2005	381	16	-	397
31.12.2004	391	13	-	404

Źródło: Emitent

17.2 Akcje i opcje na akcje Emitenta posiadane przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

17.2.1 Zarząd Emitenta

Pan Edward Kasprzak - Wiceprezes Zarządu Emitenta posiada 438 100 akcji Emitenta, stanowiących 0,21% kapitału zakładowego Emitenta i uprawniających do wykonywania 438 100 głosów, tj. 0,21% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Pani Joanna Zwolak - Członek Zarządu Emitenta posiada 50 akcji Emitenta.

Pan Jarosław Dusiło - Wiceprezes Zarządu posiada 150 akcji Emitenta.

Pan Andrzej Zwierzchowski - Członek Zarządu posiada 4 850 akcji Emitenta.

Pozostali członkowie Zarządu Emitenta nie posiadają ani akcji, ani opcji na akcje HYDROBUDOWY POLSKA S.A.

17.2.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Pan Piotr Stobiecki - Członek Rady Nadzorczej posiada 1 000 akcji Emitenta.

Pozostali członkowie Rady Nadzorczej HYDROBUDOWY POLSKA nie posiadają Akcji Emitenta. Żaden z członków Rady Nadzorczej Spółki nie posiada opcji na akcje Emitenta.

17.2.3 Inne osoby zarządzające wyższego szczebla

Żadna z osób zarządzających wyższego szczebla HYDROBUDOWY POLSKA nie posiada Akcji Emitenta ani opcji na akcje Emitenta.

17.3 Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta

Rada Nadzorcza spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu przyjęła uchwałą nr 37/08/2007 z dnia 26 sierpnia 2008 roku regulamin Programu motywacyjnego, która określa zasady realizacji programu motywacyjnego w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu przeprowadzanego na podstawie uchwały Nr 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia zasad przeprowadzenia przez Spółkę programu motywacyjnego, oraz uchwały Nr 25 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2008 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii D z wyłączeniem prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy, w celu realizacji w programu motywacyjnego oraz zmiany statutu.

Osobami Uprawnionymi do udziału w programie motywacyjnym będą osoby wskazane według uznania Rady Nadzorczej spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. spośród członków Zarządu oraz osoby wskazane według uznania Rady Nadzorczej samodzielnie lub na wniosek Zarządu HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. spośród kluczowych pracowników HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A., kluczowych pracowników spółek z Grupy Kapitałowej PBG, osób pełniących funkcje w organach spółki PBG S.A. oraz w organach spółek z Grupy Kapitałowej PBG.

Program realizowany będzie do dnia 31 grudnia 2013

Rada Nadzorcza spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. do końca 2008 r. podejmie uchwałę wskazującą Osoby Uprawnione w Programie. Zarząd spółki Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A., na podstawie uchwały Rady Nadzorczej spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A., sporządzi Listę Osób Uprawnionych. Po zakończeniu danego roku obrotowego (pierwszym rokiem obrotowym jest rok 2008, a kolejnym rok obrotowy 2009, 2010, 2011 i 2012), Zarząd spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. w terminie dwóch tygodni od dnia następującego po dniu zakończenia danego roku obrotowego wystąpi z wnioskiem do Rady Nadzorczej spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A., wskazując liczbę Akcji do nabycia przez Osoby Uprawnione spośród kluczowych pracowników Spółki, kluczowych pracowników spółek z Grupy Kapitałowej PBG, osób pełniących funkcje w organach spółki PBG S.A. oraz w organach spółek z Grupy Kapitałowej PBG. Rada Nadzorcza nie jest związana wnioskiem Zarządu. W terminie miesiąca od dnia następującego po dniu zakończenia danego roku obrotowego Rada Nadzorcza podejmie uchwałę, określając liczbę Akcji, jaka zostanie zaoferowana poszczególnym Osobom Uprawnionym w danym roku trwania Programu. Zarząd w terminie tygodnia od dnia podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą przyjmie w drodze uchwały Listę Osób Uprawnionych wskazującą liczbę Akcji, jaka zostanie zaoferowana poszczególnym Osobom Uprawnionym w danym roku trwania Programu.

W celu zrealizowania Programu spółka HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. wyemitowała akcje serii D w liczbie 692.225, które zostały prawidłowo objęte i opłacone przez powiernika, BZ WBK S.A., oraz zarejestrowane przez właściwy sąd. Powiernik zawarł z Emitentem umowę objęcia 1.755.738 akcji zwykłych na okaziciela serii L spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda, wyemitowanych na podstawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z dnia 18 sierpnia 2008 roku, podzielonych na pięć transzy, z czego cztery transze po 351.147 akcji serii L i jedną transzę w ilości 351.150 akcji serii L, które będą oferowane Osobom Uprawnionym w roku 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. Na pokrycie akcji wniesiony został przez powiernika, tj. BZ WBK S.A., aport w postaci posiadanych 692.225 akcji serii D spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A.

Całość powyżej wskazanych akcji serii L przeznaczona dla Osób Uprawnionych będzie podzielona na pięć transzy, z czego cztery transze po 351.147 Akcji i jedną transzę w ilości 351.150 Akcji. Akcje, które nie zostaną nabyte w danej transzy, będą oferowane w następnej transzy.

Cena sprzedaży akcji serii L przeznaczonych dla Osób Uprawnionych wynosić będzie 0,14 zł.

Osoby Uprawnione będą mogły nabyć od powiernika, tj. BZ WBK S.A. akcje serii L w liczbie określonej uchwałą Rady Nadzorczej spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. Zarząd spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. zobowiązany jest przekazać powiernikowi uchwałę Rady Nadzorczej oraz uchwałę Zarządu, zawierające Listę Osób Uprawnionych oraz liczby przyznanych im indywidualnie Akcji, w terminie 5 dni od dnia podjęcia przez Zarząd spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. uchwały w sprawie wniosku do Rady Nadzorczej spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A., wskazując liczbę Akcji do nabycia przez Osoby Uprawnione spośród kluczowych pracowników Spółki, kluczowych pracowników spółek z Grupy Kapitałowej PBG., osób pełniących funkcje w organach spółki PBG S.A. oraz w organach spółek z Grupy Kapitałowej PBG.

Emitent nie posiada informacji o akcjach Emitenta posiadanych przez pracowników Emitenta. Mając jednak na uwadze fakt, iż akcje Emitenta znajdują się w obrocie giełdowym, nie można wykluczyć posiadania przez pracowników Emitenta akcji Emitenta.

18 ZNACZNI AKCJONARIUSZE

18.1 W zakresie znanym emitentowi - imiona i nazwiska (nazwy) osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, które, w sposób bezpośredni lub pośredni, mają udziały w kapitale emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego emitenta, wraz z podaniem wielkości udziału każdej z takich osób, a w przypadku braku takich osób odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt.

Poniższa tabela zawiera akcjonariuszy Emitenta, którzy nie są członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej, albo innymi osobami zarządzającymi wyższego szczebla Emitenta, posiadających akcje Emitenta w ilości podlegającej zgłoszeniu na mocy obowiązujących przepisów prawa:

Lp.	Akcjonariusz	Rodzaj udziału	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym Emitenta	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA Emitenta
1.	Jerzy Wiśniewski	pośrednio przez PBG S.A z siedzibą w Wysogotowie	129 726 808	129 726 808	61,61%	61,61%
		bezpośrednio	0	0	0,00%	0,00%
		łącznie	129 726 808	129 726 808	61,61%	61,61%
2.	ING TFI S.A. w Warszawie	pośrednio przez zarządzane fundusze	17 282 900	17 282 900	8,21%	8,21%
3.	BZ WBK Asset Management S.A.		11 233 756	11 233 756	5,34%	5,34%
4.	ING OFE w Warszawie		10 550 000	10 550 000	5,01%	5,01%
5.	Pozostali		41 764 981	41 764 981	19,84%	19,84%
	RAZEM		**210 558 445**	**210 558 445**	**100,00%**	**100,00%**

18.2 Informacja, czy znaczni akcjonariusze emitenta posiadają inne prawa głosu lub w przypadku ich braku odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt.

Statut Emitenta nie przyznaje żadnemu akcjonariuszowi Spółki żadnych uprawnień osobistych w stosunku do Spółki, w szczególności nie przyznaje innych praw głosu niż prawo do wykonywania jednego głosu z każdej Akcji Emitenta, a także żadnych praw do powoływania członków Zarządu lub członków Rady Nadzorczej Spółki.

18.3 W zakresie, w jakim znane jest to emitentowi, należy podać, czy emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadanym lub kontrolowanym oraz wskazać podmiot posiadający lub kontrolujący, a także opisać charakter tej kontroli i istniejące mechanizmy, które zapobiegają jej nadużywaniu

Podmiotem bezpośrednio dominującym w stosunku do Emitenta jest PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie, która posiada bezpośrednio 129 726 808 akcji Emitenta, stanowiących łącznie 61,61% kapitału zakładowego Emitenta oraz uprawniających łącznie do wykonywania 129 726 808 głosów, tj. 61,61% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Podmiotem dominującym wobec PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie jest pan Jerzy Wiśniewski.

PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie kontroluje Spółkę jako podmiot dominujący, uprawniony do wykonywania większości głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Nadużywanie kontroli, rozumiane jako wykonywanie prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Emitenta, ograniczają powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu i wewnętrznych regulaminów Emitenta. Emitent, jak każda osoba prawna, działa przez swoje organy, które realizują swe ustawowe i statutowe zadania. Podział kompetencji pomiędzy poszczególne organy ma na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Emitenta. Wykonywanie

prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy podlega zasadom opisanym w Kodeksie spółek handlowych oraz Statucie, a tym samym zapewnia przejrzystość i formalizm podejmowanych uchwał. Spółka stosuje również zasady ładu korporacyjnego.

Mechanizmem zapobiegającym nadużywaniu przez PBG S.A. kontroli nad Emitentem jest m.in. uprawnienie mniejszościowych akcjonariuszy Spółki do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki w trybie przewidzianym w art. 422 -427 Kodeksu Spółek Handlowych a także regulacje Ustawy o Ofercie Publicznej, dotyczące funkcjonowania spółek publicznych, takie jak:

- uprawnienie akcjonariuszy spółki publicznej posiadających co najmniej 5% kapitału zakładowego do wnioskowania o powołanie rewidenta ds. szczególnych,
- obowiązki związane z ujawnianiem stanu posiadania akcji spółki publicznej,
- obowiązki związane z przekroczeniem przez dany podmiot określonego udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej, które może mieć miejsce zasadniczo jedynie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej.

Zgodnie z regulacjami Ustawy o Ofercie Publicznej akcjonariusze mniejszościowi są również uprawnieni do żądania wykupu posiadanych przez nich akcji spółki publicznej przez innego akcjonariusza tej spółki publicznej, jeżeli jego udział w ogólnej liczbie głosów osiągnął lub przekroczył 90%.

Mechanizmem zapobiegającym nadużywaniu pozycji dominującej przez PBG S.A. jest wprowadzenie niezależnych członków Rady Nadzorczej. Zgodnie z § 29 ust. 3 Statutu Emitenta, co najmniej połowę członków Rady Nadzorczej powinni stanowić członkowie niezależni. Członek Rady Nadzorczej uważany jest za niezależnego, jeżeli:

1) nie jest pracownikiem Spółki ani Podmiotu Powiązanego;
2) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających Podmiotu Powiązanego;
3) nie jest akcjonariuszem dysponującym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
4) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
5) nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Warunki wskazane powyżej muszą być spełnione przez cały okres trwania mandatu.

W rozumieniu Statutu Emitenta dany podmiot jest „Podmiotem Powiązanym", jeżeli jest Podmiotem Dominującym wobec Spółki, Podmiotem Zależnym wobec Spółki lub Podmiotem Zależnym wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki. W rozumieniu Statutu Emitenta, dany podmiot jest „Podmiotem Zależnym" innego podmiotu („Podmiotu Dominującego"), jeżeli:

1) Podmiot Dominujący posiada większość głosów w organach innego podmiotu (Podmiotu Zależnego), także na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi, lub
2) Podmiot Dominujący jest uprawniony do powoływania lub odwoływania większości członków organów zarządzających innego podmiotu (Podmiotu Zależnego), lub
3) więcej niż połowa członków zarządu innego podmiotu (Podmiotu Zależnego) jest jednocześnie członkami zarządu lub osobami pełniącymi funkcje kierownicze pierwszego podmiotu bądź innego podmiotu pozostającego z tym pierwszym w stosunku zależności.

Za Podmiot Zależny wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki uważa się także podmiot, który jest Podmiotem Zależnym innego podmiotu będącego w stosunku zależności wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki.

Emitentowi nie są znane jakiekolwiek ustalenia, które w przyszłości mogłyby spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta.

18.4 Opis wszelkich znanych emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli Spółki

Emitentowi nie są znane jakiekolwiek ustalenia, których realizacja może w przyszłości spowodować zmiany w sposobie kontroli Spółki.

19 Transakcje z podmiotami powiązanymi

Podmioty powiązane zostały zdefiniowane zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 24. W szczególności za podmioty powiązane z Emitentem uznaje się:

a) podmiot, który bezpośrednio lub poprzez jednego lub więcej pośredników:

   i) sprawuje kontrolę nad jednostką lub podlega kontroli przez jednostkę lub podlega kontroli przez tę samą jednostkę (dotyczy to jednostek dominujących, jednostek zależnych i jednostek zależnych w ramach tej samej grupy kapitałowej),

   ii) posiada udziały w jednostce dające mu możliwość znaczącego wpływania na jednostkę

   lub

   iii) sprawuje współkontrolę nad jednostką,

b) podmiot, który jest jednostką stowarzyszoną (według definicji w MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych") z jednostką,

c) podmiot, który jest wspólnym przedsięwzięciem, w którym jednostka jest wspólnikiem (patrz MSR 31 „Udziały we wspólnych przedsięwzięciach"),

d) podmiot, który jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki lub jej jednostki dominującej,

e) podmiot, który jest bliskim członkiem rodziny osoby, o której mowa w podpunktach a) albo d),

f) podmiot, który jest jednostką kontrolowaną, współkontrolowaną, bądź jednostką, na którą znacząco wpływa lub posiada w niej znaczącą ilość głosów, bezpośrednio albo pośrednio, osoba, o której mowa w podpunktach d) lub e),

g) podmiot, który jest programem świadczeń po okresie zatrudnienia skierowanym do pracowników jednostki, lub do innej dowolnej jednostki będącej podmiotem powiązanym w stosunku do tej jednostki.

19.1 Transakcje z podmiotami powiązanymi Emitenta

Wszystkie niżej opisane transakcje zostały zawarte na zasadach rynkowych.

Poniżej przedstawiono szczegóły transakcji z podmiotami powiązanymi zawartych przez Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi tj. od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu.

19.2 Transakcje ze spółką PBG S.A. – podmiotem dominującym Emitenta

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	PBG S.A.	Świadczenie przez Emitenta usług związanych z: – przygotowaniem i utrzymywaniem biura budowy – przygotowaniem i utrzymywaniem zaplecza wykonawczego – nadzorem nad realizacją zadania inwestycyjnego – pełnieniem funkcji Dyrektora Kontraktu zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC, na zadaniu inwestycyjnym „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Skrzyszów i Tarnów oraz kolektora „P" i „F" wraz z kanalizacją na terenie dzielnicy Klikowa – Część 1. Budowa w	19.06.2006	Docelowa wartość: 270.000,00 zł netto

		mieście Tarnów.”		
2.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta następujących prac: – prowadzenie spraw formalno-prawnych, organizacyjno-logistycznych budowy, – wykonanie zaplecza budowy, – kierowanie i koordynacja pracami podwykonawców PBG S.A., – kompletowanie dokumentacji budowy jakościowej i powykonawczej, – kierowanie dostawami materiałów od dostawców PBG S.A. – w przypadku nienależytego wywiązywania się z powierzonych umową obowiązków przez podwykonawców PBG S.A., zlecanie robót budowlano-montażowych innym podwykonawcom.	06.07.2005	1.000.000,00 zł netto
3.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta prac polegających na przygotowaniu materiałów w języku angielskim do oferty i negocjacji dla zadania „Budowa instalacji skraplania gazu ziemnego w Norwegii”. (umowa wykonana)	16.08.2005	200.000,00 zł netto
4.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta usług doradztwa technicznego oraz z zakresu projektowania budowlanego i technologicznego. (umowa wykonana)	04.10.2005	300.000,00 zł netto
5.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta robót budowlanych w ramach budowy – Modernizacja składu paliw MPS. (umowa wykonana)	15.10.2005	600.000,00 zł netto
6.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta sieci zewnętrznych na terenie przepompowni w ramach zadania „Budowa przepompowni ogólnospławnej Saska Kępa II wraz z rozruchem technologicznym”. (umowa wykonana)	02.11.2005	2.879.379,33 zł netto
7.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta prac polegających na przygotowaniu materiałów dla zadania „Stopień wodny Malczyce na rzece Odrze”. (umowa wykonana)	17.11.2005	150.000,00 zł netto
8.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta prac polegających na przygotowaniu materiałów do oferty i negocjacji dla zadania „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne”. (umowa wykonana)	07.12.2005	50.000,00 zł netto
9.	PBG S.A.	Udostępnienie przez PBG S.A. łącza internetowego.	11.01.2006	500,00 zł netto miesięcznie
10.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta remontu komór połączeniowych i przelewowych w ramach zadania „Renowacja istniejącej kanalizacji lewobrzeżnego Szczecina”. (umowa wykonana)	06.02.2006	1.155.000,00 zł netto
11.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta 50 sztuk wykopów o głębokości do 4 m wraz z szalowaniem, zasypaniem i zagęszczeniem gruntu oraz odtworzeniem nawierzchni, w celu odkrycia ślepych studni.	12.06.2006	512.500,00 zł netto

		(umowa wykonana)		
12.	PBG S.A.	Usunięcie przez Emitenta awarii gazociągu dla zadania „Bodzewo”. (umowa wykonana)	14.06.2006	41.000,00 zł netto
13.	PBG S.A.	Dzierżawa pojazdów i maszyn budowlanych. (umowa wykonana)	02.01.2006	62.250,00 zł netto miesięcznie
14.	PBG S.A.	Dzierżawa samochodu osobowego. (umowa wykonana)	02.01.2006	500,00 zł netto miesięcznie
15.	PBG S.A.	Dzierżawa samochodu osobowego. (umowa wykonana)	01.03.2006	3.600,00 zł netto
16.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta robót remontowo-budowlanych w ramach zadania „Renowacja istniejącej kanalizacji lewobrzeżnego Szczecina – kontrakt nr 2000/PL/16/PE/01/6-14”. (umowa wykonana)	10.10.2005	1.287.500,00 zł netto
17.	PBG S.A.	Wykonanie przez Emitenta robót budowlano-montażowych w ramach zadania „Realizacja I części I etapu budowy Miasteczka Galicyjskiego w Nowym Sączu”. (umowa wykonana)	12.10.2005	614.796,05 zł netto
18.	PBG S.A.	Przeprowadzenie przez Emitenta uzgodnienia z właścicielami gruntów oraz podpisanie umów wzdłuż trasy rurociągów dla kopalni gazu ziemnego Wilga. (umowa wykonana)	20.10.2005	309.000,00 zł netto
19.	PBG S.A.	Rozwiezienie przez Emitenta rur wzdłuż tras rurociągów technologicznych dla kopalni gazu Biszcza. (umowa wykonana)	10.11.2005	325.480,00 zł netto
20.	PBG S.A.	Wydzierżawienie przez PBG S.A. na rzecz Emitenta sprzętu (pojazdów i maszyn budowlanych). (umowa wykonana)	03.01.2005	102.950,93 zł netto miesięcznie
21.	PBG S.A.	Przygotowanie pisemnych informacji przez Emitenta na zlecenie PBG S.A. celem przygotowania prospektu emisyjnego PBG S.A.	06.06.2005	40.000,00 zł netto
22.	PBG S.A.	Dzierżawa przez Emitenta sprzętu budowlanego. (umowa wykonana)	02.01.2007	91.300,00 zł netto miesięcznie
23.	PBG S.A.	Wykonanie części robót budowlanych przez Emitenta w ramach zadania „Budowa osiedla mieszkaniowego z usługami w kwartale ulic Wojska Polskiego, 11 listopada, Malczewskiego, Chełmońskiego w Świnoujściu” . (umowa wykonana)	08.01.2007	1.064.014,34 zł netto
24.	PBG S.A.	Wykonanie przez PBG S.A. robót ziemnych podczas realizacji inwestycji „Przebudowa kanalizacji osiedla Oporów II we Wrocławiu”.	01.02.2007	Stawki godzinowe
25.	PBG S.A.	Wykonanie przez PBG S.A. robót ziemnych podczas realizacji inwestycji „Budowa głównych kolektorów Torunia południowego i systemu ściekowego dla dzielnic Podgórz, Stawki, Rudak – Kontrakt W08”.	01.02.2007	Stawki godzinowe

26.	Amitech Poland sp. z o.o. PBG S.A.	Przystąpienie przez PBG S.A. do długu Emitenta w związku z zawarciem umowy przelewu wierzytelności oraz przejęcia obowiązków z dnia 28 lipca 2006 r.	28.07.2006	500.000,00 zł brutto
27.	PBG S.A.	Przeniesienie praw z tytułu kontraktu zawartego z Gminą Wrocław „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II" w ramach umowy konsorcjum z dnia 16 listopada 2005 r. na rzecz Emitenta za wynagrodzeniem płatnym dla PBG S.A.	26.03.2007	3.189.478,60 zł netto
28.	PBG S.A.	Wykonanie części robót i dostaw w ramach inwestycji Modernizacja i Rozbudowa Oczyszczalni Ścieków Płaszów II w Krakowie.	14.11.2005	23.000,00 zł netto
29.	PBG S.A.	Poręczenie Hydrobudowy Śląsk na rzecz posiadaczy obligacji serii A wyemitowanych przez PBG S.A na okres do 21.09.2008 r.	26.05.2006	132.000,00 zł
30.	PBG S.A.	Wykonanie części robót żelbetowych przez Hydrobudowę Śląsk podczas realizacji inwestycji budowy kompleksów w zabudowie mieszkalno-usługowo-handlowej z projektowaniem – Przedsięwzięcie Świnoujście.	15.01.2007	339.917,97 zł netto
31.	PBG S.A.	Wykonanie przez Hydrobudowę Śląsk na zlecenie PBG S.A. czterech zbiorników magazynowych o pojemności 10.000 m3 każdy wraz z fundamentami podczas realizacji zadania „Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10.000 m3 każdy wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw Nr 10 w Kawicach"	16.04.2007	24.200.000,00 zł netto
32.	PBG S.A.	Wykonanie przez Hydrobudowę Śląsk na zlecenie PBG S.A. czterech zbiorników magazynowych o pojemności 10.000 m3 każdy wraz z fundamentami podczas realizacji zadania „Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10.000 m3 każdy wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw Nr 14 w Rejowcu " Wykonanie dwóch zbiorników w ramach powyższej umowy zostało przeprowadzone w oparciu o umowę wskazaną w w pkt. 6.5.2.2.5	28.06.2007	25.512.471,15 zł netto
33.	PBG S.A.	Dostawa i kompleksowe wykonanie podziemnych zbiorników stalowych w obudowach żelbetowych do magazynowania paliw płynnych zlokalizowanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Informacje dodatkowe w pkt. 6.5.2.2.13	30.10.2007.	44 290 585,96 zł. netto
34.	PBG S.A.	Poręczenie Emitenta na rzecz posiadaczy obligacji serii B wyemitowanych przez PBG S.A na okres do 15.05.2011 r.	11.12.2007.	240.000.000,00 zł.
35.	PBG S.A.	Zlecenie przez Emitenta budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z układem ulic i oświetlenia dla Zabrze Grzybowice – Etap III wraz z przynależnymi obiektami z odcinka 4 tj. „Budowa przyłączy do zaprojektowanej sieci kanalizacyjnej w ramach Etapu I, II, III dla Zabrza Grzybowice" oraz odcinka 5 „Przebudowa sieci wodociągowej z wymianą przyłączy w dzielnicy Grzybowice oraz budowa sieci osiedlowej wraz z oświetleniem ulic Generała Maczka, Generała 22 Ziętka, Generała Okulickiego, Generała Komorowskiego, Przy Ujęciu i części ulicy	5.05.2008	12.039.882,90 zł netto

		Szczecińskiej (wraz z kanalizacją sanitarną i deszczową)". Informacje dodatkowe w pkt. 6.5.2.2.11		
36.	PBG S.A.	Sprzedaż przez Emitenta 3.572 udziałów w spółce PBG Dom Sp. z o.o.	10.06.2008	357.200,00 zł
37.	PBG S.A.	Przyjęcie przez PBG S.A. do wykonania prac prefabrykacji konstrukcji, opakowania dla wężowic pieca rafineryjnego o symbolu 31-H-01 dla Rafinerii Orlen. Zadanie ma zostać zrealizowane do 04.06.2008 r.	26.05.2008	6.600 eur
38.	PBG S.A.	Oddanie Emitentowi w odpłatne użytkowanie programu Transfer Pricing Manager.	10.07.2008	4.340,00 zł
39.	PBG S.A.	Umowa objęcia przez PBG S.A. 24.329.508 akcji zwykłych na okaziciela serii L Emitenta o wartości nominalnej 1,00 zł każda akcja i cenie emisyjnej 8,83 złw zamian za wkład niepieniężny w postaci 9.116.618 sztuk akcji uprzywilejowanych imiennych serii A oraz 471.713 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 P.I-B S.A., o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja.	29.08.2008	214.829.556,00 zł

19.3 Transakcje ze spółką Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż HYDROBUDOWA POLSKA S.A.	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. zadania „Projekt i budowa infrastruktury Toruńskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego – Etap I – Toruński Park Technologiczny w Toruniu". (umowa wykonana)	18.01.2006	3.732.624,00 zł netto
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. robót związanych z renowacją stawu w parku pałacu zabytkowego w Smoleńsku. (umowa wykonana)	03.04.2006	450.000,00 zł netto
3.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Zlecenie HYDROBUDOWIE Włocławek S.A. wykonania przekopów kontrolnych i zasilania placów budów w ul. Powstańców Śląskich, Plebiscytowej i Błękitnej. (umowa wykonana)	31.03.2006	15.847,37 zł netto
4.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. zasypki jaru na działkach budowlanych przy ul. Kulińskiej we Włocławku. (umowa wykonana)	17.10.2006	299.750,00 zł netto
5.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki kołowej.	01.02.2006	2.300,00 zł netto miesięcznie
6.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki kołowej.	01.02.2006	2.100,00 zł netto miesięcznie

7.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa 2 sztuk zestawów odwodnieniowych HUDIG, 2 sztuk zestawów odwodnieniowych AI, dźwigu Jelcz i wykonywanie bieżących napraw i serwisu sprzętu budowlanego Emitenta (umowa wykonana)	02.03.2006	11.980,00 zł netto miesięcznie
8.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki kołowej. (umowa wykonana)	07.08.2006	6.200,00 zł netto
9.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki kołowej.	01.10.2006	3.100,00 zł netto miesięcznie
10.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. robót związanych z kontraktem „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic Podgórz, Stawki i Rudak w Toruniu". (umowa wykonana)	28.11.2005	1.757.613,20 zł netto
11.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. część robót budowlanych w ramach projektu „Wymiana rur azbestowo-cementowych".	18.04.2005	758.054,25 EUR netto
12.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparko-ładowarki.	01.12.2005	3.100,00 zł netto miesięcznie
13.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki linowej.	01.12.2005	900,00 zł netto miesięcznie
14.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. makroniwelacji i plantowania terenu działki w miejscowości Chyby k/Poznania.	02.10.2006	250.000,00 zł Netto
15.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Emitenta samochodu IVECO MAGIRUS 260EH.	02.01.2007	3.700,00 zł netto miesięcznie
16.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Emitenta samochodu IVECO MAGIRUS 260EH.	02.01.2007	3.700,00 zł netto miesięcznie
17.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Emitenta samochodu IVECO HP380E.	02.01.2007	3.700,00 zł netto miesięcznie
18.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparko-ładowarki.	01.10.2005	3.100,00 zł netto miesięcznie
19.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. realizacji dostawy materiałów i wykonanie części prac budowlanych w budynku mieszkalnym w Ciechocinku, ul. Wojska Polskiego 12.	02.01.2007	80.000,00 zł netto
20.	Przedsiębiorstwo	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne	26.02.2007	1.281.968,00

	Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	„METOREX" sp. z o.o. częci robót podczas realizacji przez Emitenta zadania: „Rekultywacja składowa odpadów Maślice".		zł netto
21.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Dzierżawa przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. koparki gąsienicowej Waryński M-150H	01.03.2007	2.000,00 zł netto
22.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. części robót podczas realizacji zadania „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II" we Wrocławiu.	14.05.2007	1.699.256,94 zł netto
23.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. części robót podczas realizacji zadania „Rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków" w Zielonej Górze.	25.05.2007	1.203.000,00 zł netto
24.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. części robót ziemnych i rozbiórkowych podczas realizacji zadania „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Piasecznie".	31.08.2007	2.490.000,00 PLN netto
25.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. robót budowlano-montażowych w ramach zadania pod nazwą "Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi"	13.05.2008 r.	3 300 000,00
26.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" Sp. z o.o.	Przygotowanie materiałów dotyczących budowy rurociągów w ramach zadania "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne"	14.05.2008 r.	900.000,00 zł
27.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" Sp. z o.o.	Przygotowanie materiałów dotyczących budowy obiektów budowlanych w ramach zadania "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne"	14.05.2008 r.	500.000,00
28.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" Sp. z o.o.	Przygotowanie materiałów dla robót technologicznych dla zadania "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne"	14.05.2008 r.	1.600.000,00
29.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" Sp. z o.o.	Przygotowanie materiałów dotyczących dokumentacji geologicznej dla zadania "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne"	14.05.2008 r.	600.000,00
30.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "METOREX" Sp. z o.o.	Przygotowanie materiałów dotyczących danych ekonomicznych dla zadania "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, strefy przyodwiertowe, rurociągi i inne"	14.05.2008 r.	1.700.000,00

19.4 Transakcje ze spółką ATG sp. z o.o. (spółka ATG sp. z o.o. była podmiotem powiązanym do dnia 30.11.2007 roku tj. do dnia połączenia ze Spółką PBG S.A.)

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	ATG sp. z o.o.	Najem lokali biurowych w Wysogotowie.	01.09.2006	3.000,00 zł netto miesięcznie
2.	ATG sp. z o.o.	Dostawa rur, kształtek oraz armatur z żeliwa sferoidalnego. (umowa wykonana)	25.01.2005	5.100.000,00 EUR netto
3.	ATG sp. z o.o.	Umowa o współpracy handlowej w zakresie świadczenia przez ATG sp. z o.o. na rzecz	01.02.2006	

		Emitenta bieżącego nadzoru oraz doradztwa w zakresie realizacji zakupów materiałów, urządzeń czy technologii.		
4.	Bims Plus Fachowy Handel Hurtowy sp. z o.o. ATG sp. z o.o.	Przeniesienie praw i obowiązków z ATG sp. z o.o. na Emitenta wynikających z umowy nr ATGBP 4/08/06 z dnia 10 sierpnia 2005 roku na mocy której Bims Plus Fachowy Handel Hurtowy sp. z o.o. zobowiązała się wobec ATG sp. z o.o. do sprzedaży towarów dla kompleksowej realizacji kontraktu „W08-Toruń".	15.05.2006	
5.	Amitech Poland sp. z o.o. ATG sp. z o.o.	Przeniesienie praw i obowiązków z ATG sp. z o.o. na Emitenta wynikających z umowy z dnia 7 października 2005 roku na mocy której Amitech Poland sp. z o.o. zobowiązała się wobec ATG sp. z o.o. do sprzedaży towarów dla kompleksowej realizacji kontraktu „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic Podgórz, Stawki i Rudak".	28.07.2006	
6.	CERBUD PPHU Marian Zabłocki ATG sp. z o.o.	Przeniesienie praw i obowiązków z ATG sp. z o.o. na Emitenta wynikających z umowy z dnia 20 lipca 2005 roku na mocy której CERBUD PPHU Marian Zabłocki zobowiązał się wobec ATG sp. z o.o. do sprzedaży towarów dla kompleksowej realizacji kontraktu „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla dzielnic Podgórz, Stawki i Rudak".	28.07.2006	

19.5 Transakcje ze spółką Hydrobudowa Śląsk S.A.

Hydrobudowa Śląsk S.A. była podmiotem powiązanym z Emitentem do dnia 27 sierpnia 2007 r. W powyższym dniu Hydrobudowa Śląsk S.A. została przejęta przez Emitenta, a wszystkie prawa i obowiązki Hydrobudowy Śląsk S.A. przeszły na Emitenta.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	Hydrobudowa Śląsk S.A.	Przyjęcie do wykonania przez Emitenta następujących czynności: – sporządzenia oferty na realizację zamówienia „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Bytom", – w przypadku wyboru oferty roboty związane z przygotowaniem zaplecza budowy, wykonanie instalacji i dróg tymczasowych wraz z ich częściowym demontażem. (umowa wykonana)	10.05.2006	1.500.000,00 zł netto
2.	Hydrobudowa Śląsk S.A.	Przyjęcie do wykonania przez Emitenta robót budowlano-montażowych na Oczyszczalni Ścieków Płaszów II w Krakowie. (umowa wykonana)	29.08.2006	1.499.500,00 zł netto
3.	Hydrobudowa Śląsk S.A.	Kompleksowe wykonanie przez Hydrobudowę Śląsk S.A. sieciowych robót budowlano montażowych na osiedlu Oporów II we Wrocławiu.	15.01.2007	520.000,00 zł netto

19.6 Transakcje ze spółką INFRA S.A. (dawniej INFRA sp. z o.o.)

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	INFRA S.A.	Przyjęcie do wykonania przez spółkę INFRA S.A. robót polegających na „Wykonaniu czyszczenia	04.09.2006	1.500.000,00 EUR netto

		sieci i przyłączy wodociągowych wraz z wszelkimi pracami towarzyszącymi".		
2.	INFRA S.A.	Wykonanie przez INFRA S.A. przygotowania ścian kolektora WOW pod naprawę modułami GRP oraz rozkucie nawierzchni w obrębie studni K-01 na Terenia PP „Porty lotnicze" – Warszawa „Okęcie"	10.10.2005	400.000,00 zł netto
3.	INFRA S.A.	Wykonanie inspekcji telewizyjnej przewodów o długości 995 m z pełną dokumentacją techniczną i zdjęciowo-filmową za pomocą pojazdu specjalnego marki Ritec – Inwestycja „Budowa głównych kolektorów Torunia Południowego i systemu ściekowego dla Podgórz, Stawki i Rudak.	05.06.2006	6.000,00 zł
4.	INFRA S.A.	Przyjęcie do realizacji przez Emitenta: – wykonania renowacji kanałów w ulicy Emilii Plater w Szczecinie na odcinku od studni S101 do studni S122, – wykonania renowacji studni w ulicy Emilii Plater w Szczecinie na odcinku 12.21.1 i 12.21.3. (umowa wykonana)	03.10.2005	800.000,00 zł netto

5.	INFRA S.A. z siedzibą w Warszawie	Umowa dzierżawy przez INFRA S.A. z siedzibą w Warszawie samochodów: Fiat Ducato (kamerowóz); Mercedes (Kutschke).	01.04.2007	10.693,55 zł netto miesięcznie
6.	INFRA S.A. z siedzibą w Warszawie	Wykonanie przez INFRA S.A. z siedzibą w Warszawie robót budowlano-montażowych podczas realizacji zadania: „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II".	01.09.2006	243.400,57 EUR netto
7.	INFRA S.A.	Wykonanie renowacji kanałów o średnicach od FI 200 do Fi 800 wraz z renowacją przynależnych studni oraz wykonanie robót towarzyszących.	25.06.2007	1.100.000,00 Euro netto
8.	INFRA S.A.	Wykonanie przez INFRA S.A. robót budowlano-montażowych w ramach realizacji zadania. „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi"	20.08.2008	48.677.887,28 zł
9.	INFRA S.A.	Renowacja przez INFRA S.A. kanalizacji DN 600 metodą „rękawa" o dł. 62 mb. Termin w ramach inwestycji pod nazwą „Modernizacja gospodarki ściekowej w Gliwicach-Łabędy". Termin zakończenia zadania upływa 16.07.2008 r.	04.07.2008	79.360,00 zł
10.	INFRA S.A.	Wykonanie przez Emitenta robót przygotowawczych i inwentaryzacyjnych dla wykonania renowacji rurociągów metodą bezwykopową wraz z czyszczeniem studni w ramach Zadanie nr 3/2 „Renowacja systemu kanalizacyjnego miasta Krakowa – kanały nieprzełazowe – Kraków".	15.05.2008	2.502.380,00 PLN

19.7 Transakcje ze spółką KWG S.A.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	KWG S.A.	Wykonanie przez KWG S.A. części robót budowlanych w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa magistrali dostarczających wodę do miasta Szczecin".	08.02.2006	304.200,00 EUR

19.8 Transakcje z Jerzym Wiśniewskim, podmiotem dominującym w PBG S.A.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	Jerzy Wiśniewski.	Przygotowanie przez Emitenta terenu pod budowę obiektu we Włocławku przy ul. Kulińskiej.	14.10.2006	1.000.000,00 zł

19.9 Transakcje ze spółką Przedsiębiorstwem Drogowo Mostowym „DROMOST" sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o. robót montażowo budowlanych związane z budową dróg podczas realizacji zadania: „Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II".	01.03.2007	1.915.961,71 EUR netto
2.	Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o.	Wykonanie robót budowlano – montażowych związanych z budową zbiorników magazynowych paliw o pojemności do 10 000 m^3 każdy wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	07.05.2007	1.415.547,20zł
3.	Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o.	Wykonanie przez Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o. części robót drogowych związanych z budową dróg podczas realizacji zadania: „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi".	03.09.2007	1.331.372,00 zł netto
4.	Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o.	Wykonania przez Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe „DROMOST" sp. z o.o. robót budowlano - montażowych związanych z budową dróg podczas realizacji zadania: „Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn"	07.04.2008 r.	5 781 087,24 zł netto

19.10 Transakcje z Tomaszem Worochem – Prezesem Zarządu

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	Tomasz Woroch z małżonką Darią Woroch	Nabycie przez Emitenta od Tomasza i Darii Woroch prawa użytkowania wieczystego gruntu we Włocławku o pow. 9.124 m^2 objętego księgą wieczystą WL1W/00068250/6 oraz własności posadowionych na tym gruncie nieruchomości budynkowych	28.09.2007	2.890.000,00 zł

19.11 Transakcje ze spółką PBG Dom sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Hydrobudowa Śląsk S.A.	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	PBG Dom sp. z o.o.	Sprzedaż prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w Katowicach, o obszarze 2,69.30 m2, obejmującego działki oznaczone numerami 1149/57, 1151/57, 1152/57 oraz prawo własności budynków usytuowanych na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej KA1K/00050986/2 Sądu Rejonowego w Katowicach	14.06.2007	1.741.907,10 zł brutto
2.	PBG Dom sp. z	Umowa sprzedaży:	14.06.2007	1.589.400,00 zł

	o.o.	- prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego Jastarni, obejmującego działkę oznaczoną numerem 39 o obszarze 2.127 m2, oraz prawo własności budynku usytuowanego na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej Kw. 11.133 Sądu Rejonowego w Wejherowie, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pucku; - nieruchomości położonej w Jastarni, obejmującej działki oznaczone numerami 65/12 i 65/14, o łącznym obszarze 827 m2, zapisaną w księdze wieczystej kw. 20.788 Sądu Rejonowego w Wejherowie, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pucku.		netto
3.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w miejscowości Żabnica, o obszarze 1.773 m2, obejmującego działki oznaczone numerami 5565/2 i 5566/2, oraz prawo własności budynku usytuowanego na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej BB1Z/00046786/5 Sądu Rejonowego w Żywcu.	14.06.2007	256.400,00 zł netto
4.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w Katowicach, o obszarze 1.227 m2, obejmującego działki oznaczone numerami 117 i 118 oraz prawo własności budynku usytuowanego na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej KA1K/00030076/4 Sądu Rejonowego w Katowicach	14.06.2007	5.824.973,00 zł netto
5.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w Katowicach, o łącznym obszarze 8.347 m2, obejmującego działki oznaczone numerami 97/20, 97/21, 100/23, 99/12, 100/26, 100/28, oraz prawo własności budynku usytuowanego na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej BB1B/00037179/0 Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej.	14.06.2007	4.650.893,00 zł netto
6.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w Stumieniu, o obszarze 1.41.20 ha, obejmującego zabudowane parcele oznaczone numerami 1427/12 i 1438/2, zapisane w księdze wieczystej BB1C/00049337/4	14.06.2007	1.071.569,00 zł netto
7.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku – Białej, obejmującej działki o numerach 3240/18, 3240/17, 3259/37, 3259/39, 3259/40, o łącznym obszarze 1,71.54 ha, zapisane w księdze wieczystej BB1B/00060235/1 Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej	14.06.2007	752.397,00 zł netto
8.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa sprzedaży: - prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego Szczyrku, obejmującego działkę oznaczoną numerem 5853/12 o obszarze 1.866 m2, oraz prawo własności budynku usytuowanego na tym gruncie, zapisane w księdze wieczystej BB1B/00052508/7 Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej - nieruchomości położonej w Szczyrku, o łącznym obszarze 3.075 m2, zapisanej w księdze wieczystej BB1B/00084796/5 Sądu	14.06.2007	3.784.784,00 zł netto

		Rejonowego w Bielsku – Białej		
9.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa przeniesienia prawa wieczystego użytkowania gruntu położonego w Katowicach – Roździeń, o łącznym obszarze 2,30.09 ha, zapisanej w księdze wieczystej KA1K/00063541/5 w zamian za 3.572 udziały w Spółce PBG Dom sp. z o.o. o wartości nominalnej 100 zł. każdy	20.08.2007 r.	357.200,00 zł.
10.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa najmu części nieruchomości gruntowej o pow. 26.930 m2zabudowanej położonej w Katowicach przy ul. Obrońców Westerplatte 51	29.06.2007 r.	65.073 zł./ m-c
11.	PBG Dom sp. z o.o.	Umowa najmu budynku biurowego o pow. 2.336 m2 wraz z parkingiem położonego w Katowicach przy ul. Józefa Wolnego 4	29.06.2007 r.	60.157 zł./m-c

19.12 Transakcje ze Spółką Dwór w Smólsku sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1	Dwór w Smólsku sp. z o.o. (Jerzy Wiśniewski posiada 100%) udziałów)	Sprzedaż przez Emitenta nieruchomości położonej we wsi Smólsk, obejmującej zabudowaną zespołem dworsko – parkowym działkę oznaczoną nr 97 o obszarze 05,07.00 ha, zapisanej w księdze wieczystej oznaczonej numerem WL1W/00063947/04 prowadzonej przez Sąd Rejonowy we Włocławku	10.08.2007	9.090.598,75 zł netto
2.	Dwór w Smólsku sp. z o.o. (Jerzy Wiśniewski posiada 100% udziałów)	Sprzedaż 250 sztuk rzeczy ruchomych stanowiących wyposażenie zespołu pałacowego Dwór w Smólsku	21.09.2007	988.945,54 zł. netto
3.	Dwór w Smólsku sp. z o.o. (Jerzy Wiśniewski posiada 100% udziałów)	Umowa o stałej współpracy w zakresie zasad, warunków i trybu periodycznego korzystania przez Emitenta z zespołu pałacowego Dwór w Smólsku.	21.09.2007	50.000,00 zł. netto /m-c
4.	Dwór w Smólsku sp. z o.o. (Jerzy Wiśniewski posiada 100% udziałów)	Umowa o wykonanie robót w ramach zadania pn. Modernizacja Zespołu Pałacowo – Parkowego w Smólsku	23.10.2007 r.	47.500 zł.

19.13 Transakcje ze spółką HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.	Wykonanie przez HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. rurociągu kamionkowego DN 400 mm – 247 mb oraz rurociągu żelbetowego 1400 mm – 469 mb. w ramach realizacji zadania pod nazwą „Uporządkowanie i przebudowa istniejącej instalacji sanitarnej dla dzielnic centralnych Miasta Rybnika – zlewnia kolektora A". Termin zakończenia robót ustalono na dzień 20.11.2008 r.	16.05.2008	2.293.870,00 zł
2.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.	Wykonanie przez HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. w technologii sterowanych poziomych przewiertów hydraulicznych, instalacji rurociągu GRP o średnicach DN 500 mm, o długości 496 mb, DN 600 mm o długości 40	16.06.2008 r.	981.568,00

		mb, DN 400 mm o długości 49 mb w ramach realizacji zadania "Rozbudowa kanalizacji osiedla Ołtaszyn" Wrocław		
3.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.	Nabycie przez Emitenta 100 sztuk obligacji serii pB o terminie wykupu w dniu 31.03.2010 r., o jednostkowej wartości nominalnej 100.000,00 zł i jednostkowej cenie emisyjnej 100.000,00 zł emitowanych przez HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.	1.08.2008	10.000.000,00

19.14 Transakcje ze spółką AVATIA sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1	AVATIA Sp. z o.o.	Umowa o stałą obsługę informatyczną Emitenta.	20.05.2008 Aneks nr 1 z dnia 13.06.2008 Aneks nr 2 z dnia 14.07.2008	Wynagrodzenie uzależnione jest od rodzaju i ilości usług świadczonych na rzecz Emitenta w danym miesiącu, średnio 41.000, zł miesięcznie

19.15 Transakcje ze spółką HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o.

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1	HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o.	Umowa o świadczenie na rzecz HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. usług księgowych.	06.08.2008	12.000,00 PLN miesięcznie

19.16 Transakcje ze spółką WIERTMAR sp. z o.o. (spółką zależną od INFRA S.A., która jest spółką zależną od PBG S.A - podmiotu dominującego nad Emitentem)

L.p.	Strona transakcji, inna niż Emitent	Opis transakcji	Data zawarcia umowy	Wartość transakcji
1.	WIERTMAR sp. z o.o.	Wykonanie przez Emitenta robót budowlano-montażowych w zakresie magistral wodociągowych i sieci rozdzielczej, w ramach zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi”	20.08. 2007 r., zmieniona aneksem z dnia 28.03.2008 r.*	28.763.943,07 zł netto
2.	WIERTMAR sp. z o.o.	Wykonanie przez Emitenta robót budowlano-montażowych w zakresie magistral wodociągowych i sieci rozdzielczej, w ramach zadania pod nazwą „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w Łodzi”.	28.03.2008 r.	22.032.620,59 zł netto

* W dniu 2.04.2008 r. spółka WIERTMAR sp. z o.o. weszła do Grupy PBG, w wyniku nabycia przez spółkę INFRA S.A. (spółkę bezpośrednio zależną od PBG S.A) udziałów stanowiących 50,99% w kapitale zakładowym spółki WIERTMAR sp. z o.o. W związku z czym po tej dacie, spółka WIERTMAR sp. z o.o. stała się podmiotem powiązanym z Emitentem, a zawarcie aneksu w dniu 28.03.2008 r. do umowy z dnia 20.08.2007 r. stanowi transakcję z podmiotem powiązanym.

19.17 Poręczenia udzielone przez Emitenta

Emitent udzielił podmiotom z grupy kapitałowej PBG (podmiotom powiązanym) 31 poręczeń na łączną kwotę 2.222.858.569,32 złotych, w tym na rzecz:

a) PBG S.A. – 853.138.256,60 złotych,

b) INFRA S.A.- 31.650.000,00 złotych,

c) HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE sp. z o.o. – 261.845,62 złotych,

d) „Metorex" sp. z o.o. – 240.000,10 złotych,

e) HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A. – 30.600.967,00 złotych,

f) łącznie PBG S.A, INFRA S.A. – 150.000.000,00

g) łącznie PBG S.A., INFRA S.A.. i KWG S.A. – 78.000.000,00 złotych,

h) łącznie PBG, INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A. – 506.467.500,00 złotych,

i) łącznie PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., PDM „Dromost" sp. z o.o., KWG S.A, APRIVIA S.A. – 80.000.000,00 złotych,

j) łącznie PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., APRIVIA S.A., PRI-D S.A., BETPOL S.A. – 80.000.000,00 złotych,

k) łącznie PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., AVATIA S.A., PRIS Sp. z o.o. – 225.000.000,00 złotych,

l) łącznie PBG S.A., INFRA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A., PDM „Dromost" Sp. z.o.o., „Metorex" sp. z o.o., APRIVIA S.A., PRI-D S.A., BETPOL S.A. –187.500.000,00.

Poręczenia dotyczyły między innymi zobowiązań z tytułu umów kredytowych, pożyczek, gwarancji oraz zobowiązania PBG S.A. wynikających z wykupu obligacji serii A oraz B wyemitowanych przez PBG S.A.

19.18 Pożyczki udzielone Emitentowi przez PBG S.A.

W okresie od dnia 1 stycznia 2005 roku do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu PBG S.A. zgodnie z umowami udzieliło Emitentowi 19 oprocentowanych pożyczek na łączną kwotę 122 234 000 zł, gdzie wartość uruchomionych fizycznie środków wynosiła 106 884 000 zł. W celu zabezpieczenia roszczeń PBG S.A. Emitent wystawił weksle *in blanco* wraz z deklaracjami wekslowymi. Wszystkie pożyczki zostały terminowo spłacone przez Emitenta.

Dla celów naliczania oprocentowania przyjmował stawkę WIBOR 1M obowiązującą 25-go dnia miesiąca, za który naliczane były odsetki, a jeżeli 25 dzień miesiąca przypadał w dniu, w którym nie był ogłaszany WIBOR 1 M, to w tym miesiącu przyjmowano WIBOR 1 M obowiązujący w dniu poprzedzającym 25 dzień miesiąca oraz stawkę WIBOR 3M (w przypadku pożyczki na kwotę 1.500.000,00 zł) obowiązującą 25-go dnia kwartału, za który naliczane były odsetki, a jeżeli 25 dzień kwartału przypadał w dniu, w którym nie był ogłaszany WIBOR 3M, to w tym kwartale przyjmowano WIBOR 3M obowiązujący w dniu poprzedzający 25 dzień kwartału oraz WIBOR 3M w wysokości ustalonej raz na kwartał, w ostatnim dniu każdego kwartału (dla pożyczki w wysokości 7.000.000,00 zł). Przy ustalaniu stopy procentowej w stosunku rocznym do niniejszych umów przyjmowano jako bazę 365 dni.

19.19 Transakcje wynikające z umów o limity kredytowe, umów kredytowych, umów o udzielenie gwarancji w ramach limitu, oraz poręczeniami udzielonymi przez Emitenta

Do transakcji z podmiotami powiązanymi należą umowy o udzielenie limitów kredytowych oraz umowy kredytowe opisane w punktach: 6.5.2.3.5, 6.5.2.3.11, 6.5.2.4.1, 6.5.2.4.2, 6.5.2.4.3, 6.5.2.4.4, 6.5.2.4.5, 6.5.2.4.6, 6.5.2.4.7, 6.5.2.4.8, 6.5.2.4.9, 6.5.2.5.1, 6.5.2.5.9 memorandum.

Do transakcji z podmiotami powiązanymi należą umowy o udzielenie gwarancji w ramach limitu opisane w punktach: 6.5.2.6.1, 6.5.2.6.3, 6.5.2.6.5, 6.5.2.6.6, 6.5.2.6.7, 6.5.2.6.8, 6.5.2.6.9, 6.5.2.6.10 memorandum.

Do transakcji z podmiotami powiązanymi należą poręczenia udzielone przez Emitenta, opisane w punkcie 6.5.2.8. memorandum w tabeli pod numerami od 4 do 34.

19.20 Umowy konsorcjalne z podmiotami powiązanymi

L.p.	Strona umowy, inna niż Emitent	Opis umowy	Data zawarcia umowy
1.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane sp. z o.o. INFRA sp. z o.o.	Umowa konsorcjum powołanego w celu złożenia wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie zadania prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. pod nazwą „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej z przepompowniami we Włocławku" oraz wspólnego należytego wykonania zamówienia.	*30.06.2006*
2.	PBG S.A.	Umowa konsorcjum którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Gminę Wrocław na „O3.4 Rozbudowa kanalizacji osiedla Oporów II" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	*16.11.2005*
3.	PBG S.A. Przedsiębiorstwo Budownictwa i INstalacji „ABT" Badora i Spółka s.j Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „Pekun" sp. z o.o.	Umowa konsorcjum utworzonego w celu złożenia jednej wspólnej oferty przetargowej w postępowaniu o udzielenie zadania prowadzonego przez Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Elblągu sp. z o.o. pn. „Stacja Uzdatniania Wody Królewiecka i rozbudowa sieci wodociągowej w Elblągu" oraz wspólnego wykonania, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	*14.02.2006*
4.	PBG S.A. HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane sp. z o.o.	Utworzenie konsorcjum, którego celem jest wspólne przystąpienie do przetargu organizowanego przez Gminę Wrocław na roboty budowlane pn. „Rozbudowa Kanalizacji osiedla Ołtaszyn" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	25.04.2007
5.	PBG S.A. Zakład Usługowy „WIERTMAR" Marian piekarski, Bogumiła Piekarska, Marek Piekarski, Tomasz Piekarski s.j. TECO sp. z o.o.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest wspólne przystąpienie do przetargu organizowanego przez „Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji" sp. z o.o. na roboty budowlane pn. „Zadanie A1/I – Sieci osiedlowe Strachocin – Wojnów. Budowa sieci kanalizacyjnej rozdzielczej Strachocin – Wojnów. Budowa i modernizacja sieci wodociągowej Strachocin – Wojnów - etap I" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	02.04.2007
6.	PBG S.A.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Miasto Rybnik na roboty budowlane pn. Budowa Kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	7.06.2006
7.	PBG S.A.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Gminę Zabrze, Prezydent Miasta oraz Zabrzańskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. na roboty budowlane pn. „Poprawa gospodarki wodno – ściekowej Gminy Zabrze – Dzielnice Grzybowice i Rokitnica – Zadanie nr 1 2004/PL/16/C/PE/027 – 1 oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	21.03.2007
8.	PBG S.A.	Umowa konsorcjum którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Związek Gmin Dorzecza Wisłoki na roboty budowlane:	12.03.2007

		zadanie nr 07 „Inwestycje w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Jasło" realizowane w ramach projektu Funduszu Spójności nr 2005/PL/16/C/PE/007 pn. „Program poprawy czystości rzeki Wisłoki" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	
9.	KWG S.A. HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. PBG SA oraz Pan Bogdan Adamczyk prowadzącym działalność gospodarczą w Szczecinie	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., który dotyczy „Wykonania robót optymalizacyjnych i modyfikacyjnych istniejącego procesu uzdatniania wody na Stacji Uzdatniania Wody Miedwie" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	30.10.2007
10.	HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. PBG S.A.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy sp. z o.o., który dotyczy „Rozbudowa Oczyszczalni Fordon" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	10.07.2007
11.	PBG S.A. PRO-LOG sp. z o.o.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Tarnowskie Wodociągi sp. z o.o który dotyczy realizacji robót pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Skrzyszów i Tarnów oraz kolektora „P" i „F" wraz z kanalizacją na terenie dzielnicy Klikowa" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	7.02.2006
12.	INFRA Sp. z o.o. PBG S.A. Zakład Usługowy „Wiertmar" Marian Piekarski, Bogumiła Piekarska, Marek Piekarski, Tomasz Piekarski Sp. J.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest opracowanie i założenie wspólnej oferty na realizację Zamówienia oraz wspólne wykonanie Zamówienia udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia przetargu organizowanego przez Miasto Łódź, na rzecz, którego działa Łódzka Spółka Infrastrukturalna Sp. z o.o., który dotyczy robót w ramach zadania pn.: „Modernizacja dystrybucyjnej sieci wodociągowo – kanalizacyjnej w Łodzi".	15.12.2006
13.	HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. PBG S.A. HYDROPROJEKT Sp. z o.o.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu nieograniczonego organizowanego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., na roboty budowlane pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków" w Starachowicach, Kontrakt nr 2004/PL/16/C/PE/020-02, Część 1, a oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	18.02.2008
14.	PBG S.A. HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. Korporacja Budowlana DORCO Sp. z o.o. Vauche S.A.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, na zadanie pn. „Projektowanie i budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów w Gdańsku Szadółkach, roboty budowlano montażowe" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	28.02.2008
15.	PBG S.A. HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. ARTEM S.A.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem działalności jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu organizowanego przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na roboty budowlane: "Modernizacja systemu zasilania Łodzi w wodę" realizowane w ramach projektu:	*23.01.2008*

		Wodociągi i oczyszczalnie ścieków w Łodzi II" Funduszu Spójności Projekt nr 2004/PL/16/V/PE/010, Część 2 – Kontrakt nr 02B – „Modernizacja systemu zasilania Łodzi w wodę – System Tomaszów – Łódź" oraz wspólne wykonanie, w przypadku wyboru oferty konsorcjum, zamówienia.	
16.	PBG S.A. HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EKOKLAR" sp. z o.o.	Umowa konsorcjum, którego przedmiotem jest opracowanie i złożenie oferty dotyczącej realizacji zamówienia pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie, gmina Rewal" ogłoszonego przez Gminę Rewal oraz wspólnej realizacji zadania w przypadku wyboru oferty konsorcjum.	*10.03.2008*
17.	PBG S.A. HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.	Umowa konsorcjum, którego celem jest przygotowanie i złożenie jednej wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. na kontrakt IX Projektu 2005/PL/16/C/PE/013 pn. „Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, etap I" w ramach Funduszu Spójności pn. Budowa i Modernizacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie Szklarska Poręba i doprowadzenie do wybrania przez zamawiającego wspólnej oferty oraz wspólna realizacja zamówienia w przypadku wyboru oferty konsorcjum.	*08.08.2007*
18.	HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. PBG S.A.	Umowa konsorcjum którego przedmiotem jest przedsięwzięcie polegające na wspólnym przystąpieniu do przetargu nieograniczonego organizowanego przez Bytomskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. na robot budowlane pn. Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Bytom (2004/PL/16/C/PE/004) zadanie nr 3/ Kontrakt nr 3 na roboty budowlane oraz wspólne wykonanie zamówienia w przypadku wyboru przez zamawiającego oferty konsorcjum.	*29.11.2007*
19.	HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. PBG S.A. Pracownie Badawczo-Projektowe „Ekosystem" sp. z o.o. Ekotab Projekt sp. z o.o.	Umowa konsorcjum którego celem jest wspólne działanie w celu przygotowania i złożenia wspólnej oferty przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Trzebani, gmina Osieczna" oraz wspólna realizacja przedmiotu zamówienia w przypadku wybory oferty konsorcjum.	*29.05.2008*
20.	ALPINE BAU GmbH, ALPINE BAU DEUTSCHLAND AG, ALPINE Construction Polska sp. z o.o., AK-BUD KURANT Spółka jawna, PBG S.A.	Umowa konsorcjum, którego celem jest przygotowanie i złożenie oferty w przetargu na udzielenie zamówienia publicznego oraz udział w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Euro Poznań 2012 sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na udzielenie zamówienia pn: „Rozbudowa Stadionu Miejskiego przy ul. Bułgarskiej 5/7 w Poznaniu dla potrzeb EURO 2012 w zakresie wykonania I i III trybuny z zadaszeniem trybun I, II i III" oraz wspólne wykonanie zamówienia jeśli oferta konsorcjum zostanie wybrana.	*08.09.2008*

19.21 Umowy o wykonanie projektów inwestycyjnych.

Emitent w okresie objętym historycznymi danymi finansowymi był oraz jest również stroną umów o wykonanie projektów inwestycyjnych, w których występował w konsorcjum z podmiotami powiązanymi.

Informacje dotyczące obecnie wykonywanych umów zostały zamieszczone w punktach 6.5.2.1.3 - 6.5.2.1.5, 6.5.2.1.7, , 6.5.2.1.10, 6.5.2.1.12, 6.5.2.1.14 - 6.5.2.1.22, 6.5.2.1.24 - 6.5.2.1.29 niniejszego Memorandum.

Poniżej prezentujemy opisy umów o takim charakterze, które spełniają kryteria dla transakcji z podmiotami, a które do dnia do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu zostały już wykonane.

19.21.1 Umowa o wykonanie zadania „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej z przepompowniami we Włocławku"

W dniu 28 sierpnia 2006 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi ponadto HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A. oraz INFRA S.A., zawarł umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. we Włocławku, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej z przepompowniami we Włocławku". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 9.490.000 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 60%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 27 maja 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej brutto. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 12 miesięcy od daty wydania Świadectwa Przejęcia.

Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% Ceny Kontraktowej netto za każdy dzień zwłoki. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienia wynosi 10% Ceny Kontraktowej netto.

Budowa została zakończona.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – projekt nr 2002/PL/16/P/PE/032-02.

19.21.2 Umowa o wykonanie zadania „Wymiana rur azbestowo - cementowych"

W dniu 15 września 2004 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto spółki: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „METOREX" sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Usługowe TECH-SAN STOLICA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz PBG S.A., zawarł umowę z Gminą Miasta Toruń oraz spółką Toruńskie Wodociągi sp. z o.o., której przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Wymiana rur azbestowo - cementowych". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 2.212.327,00 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 35%. Termin zakończenia robót został określony do dnia 30 września 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja bankowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 365 dni.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 2 900 EUR za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 289.000 EUR.

Zadanie zostało wykonane dnia 30 września 2008 r.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach programu ISPA 2000 - zamówienie nr 2000/PL/16/P/PE/010-02.

19.21.3 Umowa o wykonanie zadania „Budowa magistrali dostarczających wodę do miasta Szczecin"

W dniu 23 lipca 2004 r. Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzą ponadto spółki: PBG S.A. oraz Zakład Wielobranżowy KRYZA-PLAST z siedzibą w Mikołowie, zawarł umowę z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Budowa magistrali dostarczających wodę do miasta Szczecin". Wartość zamówienia (Zaakceptowana Kwota Kontraktowa) została określona na kwotę 12.649.998,86 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 45%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 28 września 2007 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja bankowa na kwotę 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 365 dni od daty wydania świadectwa przejęcia dla całości robót.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

W związku z wykonaniem umowy roboty zostały zakończone w dniu 28 września 2007 r., Emitent dysponuje świadectwem przejęcia z dnia 24 października 2007 r.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach programu ISPA 2000 - zamówienie nr 2000/PL/16/P/PE/016-05/06.

19.21.4 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice" Nr Zamówienia 2001/PL/16/P/PE/025-01.6 Część II

Emitent jest stroną umowy z Miastem Rybnik, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania: budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice. Umowa została zawarta w dniu 18 października 2006 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), działającą jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi również PBG S.A. Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 3.929.844,10 euro brutto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 70%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 18 maja 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej brutto. Okres rękojmi za wady wykonanych w ramach przedmiotu umowy robót wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa wykonania. Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Ceny Kontraktowej brutto.

Umowa została wykonana.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych, w tym ze środków Funduszu Spójności – projekt nr 2001/PL/16/P/PE/025-01.6 Część II.

19.21.5 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice" Nr Zamówienia 2001/PL/16/P/PE/025-01.6 Część III

Emitent jest stroną umowy z Miastem Rybnik, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania pod nazwą „Budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice) oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice". Umowa została zawarta w dniu 11 października 2006 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.), działającą jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi także PBG S.A. Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 3.546.346,47 euro brutto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 70%. Termin zakończenia robót został określony na dzień 11 maja 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej brutto. Okres rękojmi za wady wykonanych w ramach przedmiotu umowy robót wynosi 12 miesięcy od daty wydania świadectwa wykonania. Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Ceny Kontraktowej brutto.

Umowa została wykonana.

Zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w tym ze środków Funduszu Spójności – zamówienie nr 2001/PL/16/P/PE/025-01.6 Część III.

19.21.6 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10 000 m³ w Rejowcu"

W dniu 28 czerwca 2007 roku spółka Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta) zawarła z PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie umowę w systemie podwykonawcy, której przedmiotem jest wykonanie robót w ramach zadania inwestycyjnego pn." Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10 000 m³ każdy wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw Nr 4 w Rejowcu", realizowanego w ramach umowy nr 146/BIN/04/2007 roku pomiędzy PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie a OLPP sp. z o.o. z siedzibą w Płocku. Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 25.512.471,15 zł netto. Strony dokonały podziału przedmiotu umowy na poszczególne etapy i przedmioty odbioru. Terminy zakończenia robót w ramach poszczególnych etapów zostały oznaczone w Załączniku nr 2 do umowy. Hydrobudowa Śląsk S.A. udzieliła PBG S.A. gwarancji na wykonanie przedmiotu umowy: 36 miesięcy na roboty budowlane, montażowe oraz roboty branży elektrycznej i automatyki oraz 60 miesięcy na roboty antykorozyjne. Termin udzielonej

gwarancji biegnie od dnia dokonania odbioru końcowego zadania inwestycyjnego. Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,3% wartości prac opóźnionych netto za każdy dzień opóźnienia, przy opóźnieniach nie przekraczających 21 dni kalendarzowych oraz 0,5% tej wartości za każdy dzień opóźnienia przekraczającego 21 dni kalendarzowych. Ponadto strony ustanowiły karę umowną na okoliczność naruszenia przez Wykonawcę (w tym jego pracowników lub współpracowników, podwykonawców) klauzuli poufności w wysokości 50.000 zł za każdy przypadek naruszenia. Aneksem z dnia 23 lipca 2007 roku strony uzgodniły, że Zamawiający wypłaci Wykonawcy tytułem wykonania umowy przedpłatę w wysokości 2.000.000,00 zł w terminie do dnia 31 lipca 2007 roku. Wykonawca zobowiązał się do zabezpieczenia rozliczenia powyższej kwoty poprzez wystawienie Zamawiającemu weksla *in blanco* bez protestu wraz z deklaracją wekslową.

Umowa została wykonana.

19.21.7 Umowa o wykonanie zadania pod nazwą „Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10 000 m³ w Kawicach"

W dniu 16 kwietnia 2007 roku spółka Hydrobudowa Śląsk S.A. (przejęta przez Emitenta) zawarła z PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie umowę, której przedmiotem jest wykonanie czterech zbiorników magazynowych o pojemności 10 000 m³ każdy wraz z fundamentami w ramach inwestycji pn. "Budowa czterech zbiorników magazynowych paliw o pojemności 10 000 m³ każdy wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie paliw Nr 10 w Kawicach". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 24.200.000,00 zł netto. Strony dokonały podziału przedmiotu umowy na poszczególne etapy i przedmioty odbioru. Terminy zakończenia robót w ramach poszczególnych etapów zostały oznaczone w Załączniku nr 2 do umowy. Hydrobudowa Śląsk S.A. udzieliła PBG S.A. gwarancji na wykonanie przedmiotu umowy: 36 miesięcy na roboty budowlane, montażowe oraz 60 miesięcy na roboty antykorozyjne. Termin udzielonej gwarancji biegnie od dnia dokonania odbioru końcowego zadania inwestycyjnego. Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,3% wartości prac opóźnionych netto za każdy dzień opóźnienia, przy opóźnieniach nie przekraczających 21 dni kalendarzowych oraz 0,5% tej wartości za każdy dzień opóźnienia przekraczającego 21 dni kalendarzowych. Ponadto strony ustanowiły karę umowną na okoliczność naruszenia przez Wykonawcę (w tym jego pracowników lub współpracowników, podwykonawców) klauzuli poufności w wysokości 50.000 zł za każdy przypadek naruszenia. Dnia 29 października 2007 roku strony zawarły Aneks nr 1 do umowy, w którym dokonały poszerzenia zakresu prac do których świadczenia zobowiązał się Wykonawca oraz zmiany wartości zamówienia (Ceny Kontraktowej) na kwotę 24.397.000,00 zł.

Umowa została wykonana.

19.21.8 Umowa o wykonanie zadania „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Włocławek"

W dniu 17 września 2004 roku Emitent, działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzi ponadto spółka PBG S.A, zawarł umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, zmienionej aneksem nr 1 z dnia 06 kwietnia 2007 roku, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Włocławek". Wartość zamówienia (Cena Kontraktowa) została określona na kwotę 16.490.270,74 EUR netto. Udział Emitenta w wykonaniu zamówienia w ramach wskazanego wyżej konsorcjum wynosi 50%. Termin zakończenia robót został określony do dnia 25 sierpnia 2007 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowi gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 10% Ceny Kontraktowej. Okres zgłaszania wad na wszelkie wykonane w ramach przedmiotu umowy roboty wynosi 365 dni.

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,05% Ceny Kontraktowej za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna kwota kary umownej za opóźnienie wynosi 10% Ceny Kontraktowej.

W związku z wykonaniem umowy roboty zostały już zakończone, Emitent dysponuje świadectwem przejęcia z dnia 15 września 2007 r.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach programu ISPA - zamówienie nr ISPA 2002/PL/16/P/PE/032-01.

19.22 Udział procentowy transakcji Emitenta z podmiotami powiązanymi w obrotach ogółem w latach 2003-2008.

Rok	Obroty ogółem	Obroty z jednostkami powiązanymi	Udział %
2003	42 352 996,57	18 269 156,74	**43,14%**
2004	114 284 229,30	0	**0,00%**
2005	162 101 037,51	4 477 783,55	**2,76%**
2006	265 075 593,63	6 577 418,56	**2,48%**
2007	568 387 480,78	94 099 576,12	**16,56%**
2008	426.976.140,92	60.563.622,74	**14,18%**

Szczegółowe dane finansowe, za okres objęty historycznymi informacjami finansowymi oraz śródrocznymi danymi finansowymi, dotyczące transakcji z podmiotami powiązanymi (w tym wysokość nierozliczonych sald należności i zobowiązań oraz ich warunki, łącznie z informacją dotyczącą sposobu ich zabezpieczenia i sposobu w jaki zostaną one rozliczone, szczegóły dotyczące wszelkich udzielonych bądź otrzymanych gwarancji, rezerw na należności wątpliwe związane z wysokością nierozliczonych sald należności oraz koszt ujęty w ciągu okresu dotyczący należności nieściągalnych lub wątpliwych należnych od podmiotów powiązanych) znajdują się:

- w sprawozdaniach finansowych, zamieszczonych w prospekcie emisyjnym sporządzonym w związku z publiczną ofertą 35.000.000 (trzydzieści pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K emitowanych bez prawa poboru (Akcje Serii K) oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym do 35.000.000 (trzydzieści pięć milionów) Akcji Serii K oraz do 35.000.000 (trzydzieści pięć milionów) Praw do Akcji Serii K (PDA, PDA Serii K), zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 28 marca 2008 roku, który znajduje się na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl;

- w sprawozdaniach finansowych Hydrobudowy Śląsk S.A., za okres historycznych informacji finansowych, które znajdują się na stronie internetowej Hydrobudowy Śląsk S.A.: http://www.hydrobudowa.silesia.pl;

- w raporcie okresowym Emitenta za III Q 2007 r., który znajduje się na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl

20 Informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Emitenta

20.1 Historyczne dane finansowe za lata 2005, 2006 i 2007

Historyczne informacje finansowe Emitenta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2005, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 oraz za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku zostały sporządzone w formie zgodnej z formą, jaka zostanie przyjęta w kolejnym opublikowanym sprawozdaniu finansowym Emitenta, tj. za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku, z uwzględnieniem Międzynarodowych Standardów Rachunkowości/ Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSR/MSSF) oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do takiego rocznego sprawozdania finansowego.

Sprawozdania finansowe za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2005 oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 roku zostały zamieszczone w prospektem emisyjnym sporządzonym w związku z z emisją 1.303.464 Akcji Serii J wydawanych akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. w związku z połączeniem tej spółki z Emitentem oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz do 1.303.464 Akcji Serii J, zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 10 lipca 2007 roku 2007 roku, opublikowanym w dniu 1 sierpnia 2007 roku. Prospekt emisyjny, o którym mowa w zdaniu poprzednim jest dostępny na stronach internetowych Emitenta www.hbp-sa.pl

Sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku zostało opublikowane przez Emitenta w raporcie okresowym w dniu 15 maja 2008 roku i jest dostępne na stronach internetowych Emitenta www.hbp-sa.pl

Mając na uwadze, iż w dniu 27 sierpnia 2007 roku Emitent dokonał przejęcia Hydrobudowy Śląsk S.A., o czym mowa w pkt. 19.7 poniżej, zgodnie z punktem (5) Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 211/2007 z dnia 27 lutego 2007 roku, Emitenta można uznać za podmiot o złożonej historii finansowej. Wobec powyższego Emitent uznał za zasadne zamieszczenie w Memorandum historycznych informacji finansowych podmiotu przejętego, tj. Hydrobudowy Śląsk S.A., za lata 2005 i 2006. Emitent informuje, że historyczne informacje finansowe Hydrobudowy Śląsk S.A. za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2005 oraz za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006, zostały sporządzone zgodnie ze standardami rachunkowości zawartymi w Ustawie O Rachunkowości. Wszystkie wymienione powyżej sprawozdania finansowe zostały zamieszczone na stronie internetowej Hydrobudowy Śląsk S.A.: http://www.hydrobudowa.silesia.pl

20.2 Dane finansowe pro forma

20.2.1 Informacje ogólne

Wprowadzenie

Przedstawione skonsolidowane dane finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku zawarte zostały w celu przedstawienia wpływu znaczącej zmiany brutto na sytuację majątkową, finansową oraz osiągnięty wynik finansowy Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska po przejęciu Hydrobudowy 9 PIB S.A. oraz Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „Metro" Sp. z o.o.

Skonsolidowane dane finansowe pro forma zostały przygotowane wyłącznie w celach ilustracyjnych i dotyczą sytuacji hipotetycznej, która prezentuje skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółek Hydrobudowa Polska tak jakby nabycie Spółki Hydrobudowa 9 PIB S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „Metro" Sp. z o.o. zostało dokonane na dzień 1 stycznia 2008 roku. Zaprezentowane skonsolidowane dane finansowe pro forma nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej ani wyników Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska. .

Skonsolidowane dane finansowe pro forma zostały przygotowane za okres od 1 stycznia 2008 do 30 czerwca 2008 roku oraz na dzień 30 czerwca 2008 roku.

Opis transakcji i zaangażowanych w nią przedsiębiorstw

Nabycie Spółki PRG Metro

Udziały Spółki P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. nabyte zostały przez HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A. od dotychczasowych udziałowców Spółki będących osobami fizycznymi.

Udziały nabywane były w okresie od dnia 26 czerwca 2008 roku do dnia 28 lipca 2008 roku.

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. nabyła 465 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł każdy stanowiących 84,55% udziałów w kapitale zakładowym Spółki P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. i dających prawo do wykonywana 84,55 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Łączna wartość zawartych do dnia 28 lipca 2008 roku umów wyniosła 29.590.879,50 zł. i została sfinansowana przez HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A. ze środków pochodzących z emisji akcji serii K.

W dniu 12 września 2008r. HYDROBUDOWA POLSKA S.A. dokonała zapłaty ceny nabycia udziałów Spółki Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a tym samym przeniesione zostały na HYDROBUDOWĘ POLSKA S.A. wszystkie prawa wynikające z nabytych udziałów Spółki P.R.G. "METRO" Sp. z o.o.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. specjalizuje się w realizacji zadań w obszarze specjalistycznych robót budowlanych, w tym wykonywaniu tuneli, tuneli metra i obiektów im towarzyszących. Od roku 2001 spółka rozszerzyła działalność o rynek wodno-kanalizacyjny.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. jest jednym z generalnych wykonawców tuneli warszawskiego metra i obiektów towarzyszących, takich jak wentylatornie szlakowe, komora rozjazdów, przejścia podziemne, mikrotunele.

W wyniku transakcji nabycia PRG Metro powstała wartość firmy w kwocie 10.693 tys. zł.

W prezentowanych skonsolidowanych danych finansowych pro forma transakcja nabycia hipotetycznie zmniejsza stan środków pieniężnych na dzień 1 stycznia 2008r. o 29.591 tys. zł.

Ze względu na sposób nabycia konsolidacja wyników finansowych PRG Metro odbędzie się zgodnie z modelem rachunkowości opisanym w MSSF 3. W publikowanych w przyszłości skonsolidowanych

sprawozdaniach finansowych Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska, będą ujmowane wyniki, przychody i koszty osiągane przez PRG Metro od dnia przejęcia kontroli, czyli w uproszczeniu od 1 września 2008r.

Zaprezentowany wpływ wyników PRG Metro za I półrocze 2008r. na skonsolidowane dane finansowe pro forma nie będzie uwzględniony w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych za IV kwartał 2008r. i rok 2008.

Nabycie Spółki Hydrobudowa 9 P.I.B.

W związku z zarejestrowaniem w dniu 30 września 2008 roku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A., z kwoty 173 673 200,00 zł. do kwoty 210 558 445,00 zł. o emisję 36 885 245 akcji serii L o wartości nominalnej 1,00 zł. każda., HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. włączona została do Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA.

Akcje serii L zostały objęte za wkład niepieniężny w postaci 14.536.685 w pełni opłaconych akcji spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja i o łącznej wartości nominalnej 1.453.668,50 zł. stanowiących 100% akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. stała się jedynym akcjonariuszem spółki HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. i przysługuje jej 100% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A.

Spółka HYDROBUDOWA 9 P.I-B. S.A. świadczy szeroki wachlarz usług budowlanych w zakresie ochrony środowiska, budownictwa kubaturowego, budowy dróg i mostów.

W prezentowanych skonsolidowanych danych finansowych pro forma podwyższenie kapitału zakładowego w wyniku emisji akcji serii L oraz rozliczenie transakcji nabycia HB9 zostało zaprezentowane tak jakby miało miejsce z datą 1 stycznia 2008r.

Z uwagi na to, że zarówno Hydrobudowa Polska S.A. jak i Hydrobudowa 9 P.I.-B. S.A. pozostają pod wspólną kontrolą PBG S.A. rozliczenie nabycia Hydrobudowy 9 P.I.-B. S.A. zostało dokonane metodą łączenia udziałów.

Wybór metody łączenia udziałów wynika z interpretacji zapisów MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych". Zapis par. 3 MSSF 3 wyklucza możliwość zastosowania metody nabycia dla połączeń jednostek gospodarczych znajdujących się pod wspólną kontrolą. W związku z tym zdecydowano o wyborze innego modelu rachunkowości – metodę łączenia udziałów.

W wyniku zastosowania metody łączenia udziałów w skonsolidowanym bilansie dokonano eliminacji kapitału zakładowego Hydrobudowy 9 o wartości 1.453.668,50 zł. Następnie wprowadzono zwiększenie kapitału zakładowego Hydrobudowy Polska o wartość nominalną wyemitowanych akcji serii L – 36.885.245,00 zł. Różnicę pomiędzy wartością netto przejętych aktywów (- 134.485.086,80 zł), a wartością przejętych akcji (325.696.713,35 zł) ujęto w kapitale zapasowym ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej (288.793.468,35 zł) oraz w wyniku z lat ubiegłych (35.449.576,50 zł).

Ze względu na przyjętą metodę rozliczenia nabycia Hydrobudowy 9 wyniki, przychody i koszty zaprezentowane w skonsolidowanych danych finansowych pro forma wpłyną w całości na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska za 2008r.

Podstawa sporządzenia danych skonsolidowanych finansowych pro forma

Dane finansowe podmiotów zależnych, wchodzących w skład danych skonsolidowanych pro forma zostały zaprezentowane zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości jednostki dominującej.

Prezentowane skonsolidowane dane finansowe pro forma obejmują następujące podmioty:

- Hydrobudowa Polska S.A. (podmiot dominujący),
- Hydrobudowa 9 PIB S.A.
- Gdyńska Projekt Sp. z o.o. (podmiot zależny od Hydrobudowa 9 PIB S.A.).
- Hydrobudowa Polska Konstrukcje Sp. z o.o.
- Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „Metro" Sp. z o.o.

W prezentowanych skonsolidowanych danych finansowych pro forma uwzględniono rzeczywiste dane finansowe spółek utworzonych i nabytych do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu.

Spójność podstawy opracowania skonsolidowanych danych finansowych pro forma z odpowiednim zbiorem zasad rachunkowości były przedmiotem weryfikacji przez niezależnego biegłego rewidenta na podstawie Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych nr 3000 „Usługi Atestacyjne Inne niż Badania lub Przeglądy Historycznych Informacji Finansowych" (MSUA 3000) oraz punktu nr 7, postanowień Modułu Informacji Finansowych Pro Forma, stanowiącego Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 809/2006 z dnia 29 kwietnia 2004 roku, wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych prospektach emisyjnych. Raport z przeprowadzonej weryfikacji został zamieszczony w niniejszym Rozdziale.

Podstawę sporządzenia skonsolidowanych danych finansowych pro forma stanowiły:

- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowe Hydrobudowy Polska za I półrocze 2008r. zgodne z MSSF, sprawozdanie to zostało opublikowane na WGPW wraz z raportem biegłego rewidenta z przeglądu sprawozdania,
- sprawozdanie finansowe Hydrobudowy 9 PIB S.A. za I półrocze 2008r., zgodne z MSSF które było uwzględnione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG,
- sprawozdanie finansowe Gdyńska Projekt Sp. z o.o. za I półrocze 2008r., zgodne z MSSF które było uwzględnione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG,
- sprawozdanie finansowe PRG Metro sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości i przekształcone, na potrzeby przygotowania skonsolidowanego sprawozdania pro forma, na zgodne z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości / Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej.

W ramach przedstawionych skonsolidowanych danych finansowych pro forma nie zostaną zaprezentowane dane porównawcze ani korespondujące.

Sposób sporządzenia skonsolidowanych danych finansowych pro forma

Skonsolidowane dane finansowe pro forma sporządzono poprzez zsumowanie poszczególnych pozycji aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska za I półrocze 2008r. oraz sprawozdań jednostkowych następujących podmiotów:

- sprawozdanie finansowe Hydrobudowy 9 PIB S.A. za I półrocze 2008r., zgodne z MSSF które było uwzględnione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG,
- sprawozdanie finansowe Gdyńska Projekt Sp. z o.o. za I półrocze 2008r., zgodne z MSSF które było uwzględnione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG,
- sprawozdanie finansowe PRG Metro sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości i przekształcone, na potrzeby przygotowania skonsolidowanego sprawozdania pro forma, na zgodne z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości / Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej.

Korekty pro forma zaprezentowano w następujący sposób.

Korekta z tyt. nabycia HB9 zawiera sprawozdania jednostkowe HB9 i Spółki Gdyńska Projekt, skutki emisji akcji serii L, rozliczenie nabycia HB9 (korekty konsolidacyjne kapitałowe).

Korekta z tyt. nabycia PRG Metro zawiera sprawozdanie jednostkowe sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz wielkości wynikające z operacji nabycia, tj. obniżenie stanu środków pieniężnych, ujęcie wartości firmy, wyeliminowanie kapitałów własnych PRG Metro (korekty konsolidacyjne kapitałowe).

Korekta z tytułu przekształcenia sprawozdania finansowego PRG Metro na zgodne z MSSF/MSR zawiera istotne korekty dostosowujące sprawozdanie PRG Metro do zasad rachunkowości stosowanych w Grupie Kapitałowej Hydrobudowa Polska.

Korekty konsolidacyjne zawierają wyłączenia wzajemnych sald rozrachunków, przychody i koszty wynikające z wzajemnych transakcji zaistniałych pomiędzy podmiotami objętymi skonsolidowanymi danymi finansowymi pro forma.

20.2.2 Bilans pro forma oraz rachunek zysków i strat pro forma

SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 30.06.2008 ROKU

Wyszczególnienie	SSF HBP na dzień 30.06.2008	korekta z tyt. nabycia HB9	korekta z tyt. nabycia PRG Metro	korekta z tyt. przekształcenia SF PRG Metro na MSR	korekty konsolidacyjne	dane finansowe pro forma na dzień 30.06.2008
Aktywa						
Aktywa trwałe	**112 070**	**49 491**	**20 857**	**5 227**	**(13 879)**	**173 766**
Wartości niematerialne	631	1 858	5	-	-	2 494
Wartość firmy	10	-	10 693	-	-	10 703
Rzeczowe aktywa trwałe	89 590	37 601	9 784	5 602	-	142 577
Nieruchomości inwestycyjne	-	5 403	-	-	-	5 403
Inwestycje w jednostkach zależnych	-	-	-	-	-	-
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	13 140	-	-	-	(13 052)	88
- od jednostek powiązanych	13 052	-	-	-	(13 052)	-
- od pozostałych jednostek	88	-	-	-	-	88
Należności długoterminowe	7 032	3 034	-	-	(827)	9 239
- od jednostek powiązanych	827	-	-	-	(827)	-
- od pozostałych jednostek	6 205	3 034	-	-	-	9 239
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-	375	(375)	-	-
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 667	1 595	-	-	-	3 262
Aktywa obrotowe	**632 928**	**299 416**	**(8 135)**	**6 111**	**(12 843)**	**917 477**
Zapasy	5 540	5 849	4 147	-	-	15 536
Należności od zamawiających z tytułu prac wynikających z umów o usługę budowlaną / długoterminową	244 330	110 457	-	6 111	-	360 898
- od jednostek powiązanych	27 343	206	-	-	-	27 549
- od pozostałych jednostek	216 987	110 251	-	6 111	-	333 349
Należności z tytułu dostaw i usług	245 446	86 478	13 911	-	(12 843)	332 992
- od jednostek powiązanych	74 508	649	-	-	(12 843)	62 314
- od pozostałych jednostek	170 938	85 829	13 911	-	-	270 678
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	-	-	-	-	-	-

Pozostałe należności krótkoterminowe	31 431	26 449	108	-	-	57 988
- od jednostek powiązanych	95	132	-	-	-	227
- od pozostałych jednostek	31 336	26 317	108	-	-	57 761
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	29 135	51 974	-	-	-	81 109
- od jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
- od pozostałych jednostek	29 135	51 974	-	-	-	81 109
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	72 780	14 090	(26 980)	-	-	59 890
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	4 266	4 119	679	-	-	9 064
Aktywa razem	**744 998**	**348 907**	**12 722**	**11 338**	**(26 722)**	**1 091 243**

SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 30.06.2008 ROKU (CIĄG DALSZY)

Wyszczególnienie	SSF HBP na dzień 30.06.2008	korekta z tyt. nabycia HB9	korekta z tyt. nabycia PRG Metro	korekta z tyt. przekształcenia SF PRG Metro na MSR	korekty konsolidacyjne	dane finansowe pro forma na dzień 30.06.2008
Pasywa						
Kapitał własny	**453 421**	**(122 672)**	**(5 345)**	**2 128**	**-**	**327 532**
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	**453 421**	**(122 672)**	**(7 817)**	**2 128**	**-**	**325 060**
Kapitał podstawowy	173 673	36 885	-	-	-	210 558
Akcje / udziały własne	-	-	-	-	-	-
Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	257 227	18	-	-	-	257 245
Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	8 654	15 029	-	-	-	23 683
Pozostałe kapitały	43 600	77	-	-	-	43 677
Niepodzielony wynik finansowy	(29 733)	(174 681)	(7 817)	2 128	-	(210 103)
- zysk (strata) z lat ubiegłych	(50 765)	(190 303)	(4 510)	4 510	-	(241 068)
- zysk (strata) netto bieżącego roku przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	21 032	15 622	(3 307)	(2 382)	-	30 965
Udziały mniejszości	-		2 472			2 472
Zobowiązania	**291 577**	**471 579**	**18 067**	**9 210**	**(26 722)**	**763 711**

SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 30.06.2008 ROKU (CIĄG DALSZY)

Wyszczególnienie	SSF HBP na dzień 30.06.2008	korekta z tyt. nabycia HB9	korekta z tyt. nabycia PRG Metro	korekta z tyt. przekształcenia SF PRG Metro na MSR	korekty konsolidacyjne	dane finansowe pro forma na dzień 30.06.2008
Zobowiązania długoterminowe	**39 454**	**32 800**	**1 407**	**237**	**(13 804)**	**60 094**
Długoterminowe kredyty i pożyczki	25 000	-	-	-	-	25 000
- od jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
- od pozostałych jednostek	25 000	-	-	-	-	25 000
Pozostałe długoterminowe zobowiązania finansowe	4	19 602	1 311	-	(13 052)	7 865
Pozostałe zobowiązania długoterminowe	3 809	6 035	-	-	(752)	9 092
- od jednostek powiązanych	202	759	-	-	(752)	209
- od pozostałych jednostek	3 607	5 276	-	-	-	8 883
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	8 517	-	5	237	-	8 759
Rezerwy na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	507	1 747	91	-	-	2 345
Pozostałe rezerwy długoterminowe	1 617	5 416	-	-	-	7 033
Dotacje rządowe	-	-	-	-	-	-
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	-	-	-	-	-	-
Zobowiązania krótkoterminowe	**252 123**	**438 779**	**16 660**	**8 973**	**(12 918)**	**703 617**
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	54 589	115 605	-	-	-	170 194
- od jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
- od pozostałych jednostek	54 589	115 605	-	-	-	170 194
Pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe	77	1 647	790	-	-	2 514
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	144 885	151 764	11 215	-	(12 918)	294 946
- od jednostek powiązanych	14 350	22 706	-	-	(12 918)	24 138
- od pozostałych jednostek	130 535	129 058	11 215	-	-	270 808
Zobowiązania z tytułu umowy o usługę budowlaną	848	2 056	-	8 181	-	11 085
- od jednostek powiązanych	11	-	-	-	-	11
- od pozostałych jednostek	837	2 056	-	8 181	-	11 074
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	5 865	-	-	-	-	5 865

SKONSOLIDOWANY BILANS NA DZIEŃ 30.06.2008 ROKU (CIĄG DALSZY)

Wyszczególnienie	SSF HBP na dzień 30.06.2008	korekta z tyt. nabycia HB9	korekta z tyt. nabycia PRG Metro	korekta z tyt. przekształcenia SF PRG Metro na MSR	korekty konsolidacyjne	dane finansowe pro forma na dzień 30.06.2008
Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	43 010	55 874	2 486	792	-	102 162
- od jednostek powiązanych	501	121	-	-	-	622
- od pozostałych jednostek	42 509	55 753	2 486	792	-	101 540
Rezerwy na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	314	278	75	-	-	667
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	563	108 733	1 854	-	-	111 150
Dotacje rządowe	-	2 822	-	-	-	2 822
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 972	-	240	-	-	2 212
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi przeznaczonymi do sprzedaży	-	-	-	-	-	-
Pasywa razem	**744 998**	**348 907**	**12 722**	**11 338**	**(26 722)**	**1 091 243**

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT ZA OKRES OD 01.01 DO 30.06.2008 ROKU (WARIANT KALKULACYJNY)

	SSF HBP za okres od 01.01 do 30.06.2008	korekta z tyt. nabycia HB9	korekta z tyt. nabycia PRG Metro	korekta z tyt. przekształcenia SF PRG Metro na MSR	korekty konsolidacyjne	dane finansowe pro forma za okres od 01.01 do 30.06.2008
Działalność kontynuowana						
Przychody ze sprzedaży	**317 141**	**211 316**	**39 359**	**(4 714)**	**(11 179)**	**551 923**
- od jednostek powiązanych	45 951	1 031	-	-	(11 179)	35 803
Przychody ze sprzedaży produktów	-	-	-	-	-	-
Przychody ze sprzedaży usług	311 723	206 465	39 169	(4 714)	(11 179)	541 464
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	5 418	4 851	190	-	-	10 459
Koszt własny sprzedaży	**(273 573)**	**(195 946)**	**(38 856)**	**623**	**11 180**	**(496 572)**
- od jednostek powiązanych	(21 455)	(15 417)	-	-	11 180	(25 692)
Koszt sprzedanych produktów	-	-	-	-	-	-
Koszt sprzedanych usług	(268 291)	(191 096)	(38 742)	623	11 180	(486 326)
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	(5 282)	(4 850)	(114)	-	-	(10 246)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	**43 568**	**15 370**	**503**	**(4 091)**	**1**	**55 351**
Koszty sprzedaży	-	-	-	-	-	-
Koszty ogólnego zarządu	(13 290)	(7 235)	(5 299)	(142)	-	(25 966)
Pozostałe przychody operacyjne	1 394	7 988	594	1 025	(1)	11 000
Pozostałe koszty operacyjne	(2 540)	(4 640)	(160)	295	-	(7 045)
Udział w zyskach jednostek rozliczanych metodą praw własności	-	-	-	-	-	-
Koszty restrukturyzacji	-	-	-	-	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	**29 132**	**11 483**	**(4 362)**	**(2 913)**	**-**	**33 340**
Przychody finansowe	7 558	173	291	-	(766)	7 256
Koszty finansowe	(9 098)	(4 352)	(256)	-	766	(12 940)
Pozostałe zyski (straty) z inwestycji	-	-	-	-	-	-
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	**27 592**	**7 304**	**(4 327)**	**(2 913)**	**-**	**27 656**
Podatek dochodowy	(6 560)	8 318	(20)	531	-	2 269

Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	**21 032**	**15 622**	**(4 347)**	**(2 382)**	**-**	**29 925**
Działalność zaniechana						
Strata netto z działalności zaniechanej	-					-
Zysk (strata) netto	**21 032**	**15 622**	**(4 347)**	**(2 382)**	**-**	**29 925**
Zysk (strata) netto przypadający:						
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	21 032	15 622	(3 307)	(2 382)	-	**30 965**
- akcjonariuszom mniejszościowym	-	-	(1 039)	-	-	**(1 039)**

20.2.3 Raport niezależnego biegłego rewidenta z przeprowadzonych procedur rewizyjnych w odniesieniu do danych finansowych pro forma na dzień i za okres, kończący się 30 czerwca 2008 roku

Dla Zarządu Hydrobudowa Polska S.A.

Przeprowadziliśmy procedury rewizyjne w odniesieniu do skonsolidowanego bilansu pro forma sporządzonego na dzień 30 czerwca 2008 roku oraz skonsolidowanego rachunku zysków i strat pro forma sporządzonego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska S.A., przygotowanych zgodnie z zasadami rachunkowości zawartymi w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej przyjętych przez Unię Europejską.

Za sporządzenie informacji pro forma odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Naszym zadaniem było sporządzenie raportu dotyczącego tych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma na podstawie przeprowadzonych procedur.

Przegląd prowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowym Standardem dotyczącym innych procedur rewizyjnych Nr 3000 oraz Normą nr 5 wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Nie przeprowadziliśmy badania, dlatego nie wydajemy opinii o załączonych skonsolidowanych danych finansowych pro forma.

Załączony skonsolidowany bilans pro forma sporządzony na dzień 30 czerwca 2008 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat pro forma sporządzony za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku, zostały przygotowane w celu zaprezentowania sytuacji finansowej i majątkowej Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska S.A. Założeniem skonsolidowanych bilansu i rachunku zysków i strat pro forma jest, iż transakcje nabycia udziałów w Spółce Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „Metro" Sp. z o.o. przez Spółkę HYDROBUDOWA POLSKA S.A., które miało miejsce 12 września 2008 roku oraz objęcia akcji Spółki HYDROBUDOWA 9 PIB S.A. przez Spółkę Hydrobudowa POLSKA S.A., które nastąpiło 30 września 2008 roku, miały miejsce na dzień 1 stycznia 2008 roku.

Skonsolidowane bilans i rachunek zysków i strat pro forma zostały sporządzone w celu zamieszczenia ich w Memorandum Informacyjnym.

Skonsolidowany bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2008 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat pro forma za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku, niekoniecznie przedstawiają wyniki działalności Grupy Kapitałowej Hydrobudowa POLSKA S.A. i wpływ na jej sytuację finansową, jaki miałoby rzeczywiste przeprowadzenie transakcji przejęcia w dniu 1 stycznia 2008 roku.

Dane finansowe pro forma sporządzone zostały na podstawie przygotowanego przez Grupę Kapitałową HYDROBUDOWA POLSKA S.A. skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2008 roku zgodnie z przepisami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Sprawozdanie finansowe podlegało przeglądowi śródrocznemu dokonanemu przez biegłego rewidenta.

Dane finansowe pro-forma zostały przygotowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki HYDROBUDOWY 9 PIB S.A. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2008 roku zgodnie z przepisami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Sprawozdanie finansowe podlegało przeglądowi śródrocznemu dokonanemu przez biegłego rewidenta.

Dane finansowe pro forma zostały przygotowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2008 roku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Sprawozdanie to zostało przekształcone do zasad zgodnych z zapisami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Sprawozdanie finansowe oraz przekształcenie do MSSF podlegało przeglądowi dokonanemu przez biegłego rewidenta.

Dane finansowe pro-forma zostały przygotowane na podstawie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki GDYŃSKA PROJEKT Sp. z o.o. sporządzonego na dzień 30 czerwca 2008 roku zgodnie z przepisami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF).

Na podstawie przeprowadzonych przez nas procedur wyrażamy przekonanie, że załączony skonsolidowany bilans pro forma oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat pro forma na dzień i za okres kończący się 30 czerwca 2008 roku, zostały prawidłowo sporządzone zgodnie z

przedstawionymi zasadami, które stanowią zasady rachunkowości, w oparciu o które przygotowane zostało sprawozdanie Grupy Kapitałowej Hydrobudowa Polska S.A. za pierwsze półrocze 2008 roku.

Jan Letkiewicz	Cecylia Pol
Biegły Rewident	Prezes Zarządu
Nr 9530/7106	Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o., Poznań, pl. Wiosny Ludów 2
	podmiot uprawnion do badania sprawozdań finansowych, wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania pod numerem 238
	Biegły Rewident nr 5282/782

Poznań, dnia 31 października 2008 roku

20.3 Opinie biegłych rewidentów

Opinie biegłych rewidentów z badania sprawozdań finansowych Emitenta będących podstawą części historycznych informacji finansowych zamieszczonych w Memorandum, tj. sprawozdań finansowych za lata 2005 i 2006, zostały zamieszczone w Prospekcie emisyjnym sporządzonym w związku z z emisją 1.303.464 Akcji Serii J wydawanych akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. w związku z połączeniem tej spółki z Emitentem oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz do 1.303.464 Akcji Serii J, zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 10 lipca 2007 roku, opublikowanym w dniu 1 sierpnia 2007 roku. Prospekt emisyjny, o którym mowa w zdaniu poprzednim jest dostępny na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl

Opinia biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Emitenta będącego podstawą części historycznych informacji finansowych zamieszczonych w Memorandum, tj. sprawozdania finansowego za rok 2007, została opublikowana w raporcie okresowym w dniu 14 maja 2008 roku i jest dostępna na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl

20.4 Dane finansowe śródroczne

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia do 30 września 2008 roku, wraz z danymi porównywalnymi, zostało przez Emitenta podane do publicznej wiadomości w formie raportu okresowego w dniu 6 listopada 2008 roku. Sprawozdanie to nie podlegało badaniu ani przeglądowi przez biegłego rewidenta, wobec czego badaniu takiemu ani przeglądowi nie zostało poddane.

Sprawozdanie finansowe, o których mowa w zdaniu poprzednim są dostępne na stronie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl.

20.5 Polityka dywidendy

W okresie objętym historycznymi sprawozdaniami finansowymi, o których mowa w pkt. 19.1 Memorandum, Emitent nie wypłacał dywidendy.

W najbliższych latach Emitent zamierza kontynuować politykę rozwoju przedsiębiorstwai Wobec powyższego Zarząd Emitenta oświadcza, że w ciągu najbliższych 2 lat obrotowych, tj. w latach 2009 i 2010, nie będzie wnioskował o wypłatę dywidendy. Stanowisko Zarządu w latach kolejnych będzie uzależnione od dynamiki pozyskiwania nowych kontraktów, sytuacji rynkowej oraz sytuacji finansowo-ekonomicznej Grupy, w szczególności jej zapotrzebowania na kapitał.

20.6 Postępowania sądowe i arbitrażowe

Aktualnie toczą się lub toczyły się w okresie ostatnich 12 miesięcy następujące postępowania przed organami administracji publicznej (rządowej i samorządowej), postępowania sądowe i arbitrażowe, które w ocenie Emitenta mogą mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta:

Postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z powództwa Emitenta przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.

Pozew został wniesiony w dniu 27 września 2007 r. Powództwo dotyczy niezgodnego z umową pobrania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. kwoty 8 mln zł z udzielonej na zlecenie Emitenta gwarancji bankowej należytego wykonania robót przez Emitenta. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. skorzystała z ww. gwarancji na pokrycie bezzasadnie naliczonych kar umownych związanych z rzekomym opóźnieniem w wykonaniu robót zleconych na podstawie umowy z dnia 31 lipca 2007 r. „Budowa oczyszczalni ścieków Południe w Warszawie". Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte. Po odbyciu się dwóch rozpraw Sąd Arbitrażowy wyznaczył termin na zawarcie ugody pomiędzy stronami tego postępowania w terminie do końca października 2008 roku. Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, Emitent nie został formalnie zaproszony do rozmów przez drugą stronę postępowania. W przypadku niekorzystnego dla Emitenta rozstrzygnięcia sporu Emitent zobowiązany będzie do zapłaty wskazanej kwoty kary umownej.

Sprawa z powództwa Gminy Miejskiej Kraków i Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. z/s w Krakowie przeciwko HYDROBUDOWA POLSKA S.A. i Maxer S.A. w upadłości o uchylenie decyzji Komisji Rozjemstwa w Sporach z dnia 17.08.2007 r.

Przedmiotem sporu w sprawie jest kwota 2.116.841,60 EURO przyznana Emitentowi przez Komisję Rozjemstwa w Sporach na podstawie zapisów kontraktu „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów II w Krakowie, nr kontraktu: ISPA/2000/PL/16/P/PE/012-01". Gmina Miejska Kraków oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie wytoczyły powództwo przeciwko Emitentowi oraz Maxer S.A. w upadłości w sprawie uchylenia decyzji Komisji Rozjemstwa w Sporach dotyczącej przyznania Emitentowi dodatkowego wynagrodzeni w wysokości 2.116.841,60 EURO. Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, sprawa jest na etapie postępowania rozpoznawczego przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej (sygn. akt: SA 247/07). W sprawie odbyły się dwie rozprawy i przesłuchiwano czterech świadków. W sprawie będzie przeprowadzony dowód z opinii biegłego.

Wierzytelność zgłoszona w postępowaniu upadłościowym spółki Maxer S.A.

Sąd Rejonowy w Poznaniu, Wydział XV Gospodarczy Spraw Upadłościowych i naprawczych, postanowieniem z dnia 21 marca 2005 r., sygn. akt XV GU 410/04, ogłosił upadłość spółki Maxer S.A. z siedzibą w Poznaniu, wpisanej do KRS pod nr 21977 z możliwością zawarcia układu. Sprawa została wpisana do repertorium XV GUp 13/05 i wezwano wierzycieli w terminie 2 miesięcy od obwieszczenia w prasi, aby zgłosili swoje wierzytelności. Jako Sędziego komisarza wyznaczono SSR Iwonę Dziamską oraz zarządcę upadłości w osobie Katarzyny Józefowicz. Postanowieniem z dnia 21 listopada 2005 r. wyznaczono na Sędziego Komisarza Sędzię Małgorzatę Małecką. Następnie postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2006 r. Sąd Rejonowy w Poznaniu, Wydział XV Gospodarczy Spraw Upadłościowych i Naprawczych zmienił postanowienie z dnia 21 marca 2005 r. o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika. Tym samym postanowieniem odwołał Katarzynę Józefowicz z funkcji zarządcy i powołał ją na syndyka. W sprawie sporządzono i ogłoszono o 13 listach wierzytelności. Emitent zgłosił wierzytelność w stosunku do Maxer S.A. w upadłości w wysokości 883 984,96 zl w trzeciej kategorii.

W okresie ostatnich 12 miesięcy toczyły się następujące istotne postępowania:

1. Przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie toczyło się postępowanie cywilne z powództwa Emitenta o zapłatę kwoty 2.948.536,49 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu przeciwko Mostostal Export S.A. z siedzibą w Warszawie. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 11 stycznia 2007 r., na skutek apelacji Emitenta, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie, który wyrokiem z dnia 4 czerwca 2007 r. zasądził od pozwanego - Mostostal Export S.A z siedzibą w Warszawie, na rzecz Emitenta kwotę 2.514.988,30 zł z ustawowymi odsetkami za czas od dnia 9 maja 2005 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 219.815 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od wyroku tego pozwany wniósł apelację. Po rozpoznaniu sprawy Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 30 października 2007 r. apelację oddalił, zasądzając od pozwanego kwotę 5.100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za II instancję. Wyrok jest prawomocny, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz Emitenta. Dnia 21 stycznia 2008 r. Emitent złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Poznaniu Poznań-Nowe Miasto i Wilda wniosek egzekucyjny skierowany przeciwko dłużnikowi - Mostostal Export S.A. Mostostal Export S.A z siedzibą w Warszawie w toku postępowania egzekucyjnego, wpłacił na

rzecz Emitenta kwotę 3.400.000,00 zł , obejmującą odsetki, koszty postępowania i należność główna.

2. Przed Sądem Rejonowym w Gliwicach wobec dłużnika Emitenta spółki pod firmą Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Enpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach toczyło się postępowanie upadłościowe. W przedmiotowym postępowaniu Emitent zgłosił wierzytelności w łącznej kwocie 1.907.335,49 złotego. Postanowieniem z dnia 7 marca 2006 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach ogłosił upadłość dłużnika z możliwością zawarcia układu. Po zgłoszonym przez zarządcę wniosku o umorzenie postępowania upadłościowego w dniu 26 marca 2007 r. wydane zostało przez Sąd postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego. Aktualnie toczy się wobec dłużnika postępowanie egzekucyjne w trakcie którego komornik zajął należące do dłużnika udziały Mikromer Sp. z o.o., WRJ Serwis Sp. z o.o. i Walcownia Rur Jedności Sp. z o.o. Emitent złożył również wniosek o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości dłużnika. Egzekucja z pozostałych składników majątku dłużnika jest na chwilę obecną bezskuteczna.

Według wiedzy Emitenta w przyszłości nie powinny wystąpić żadne postępowania przed organami administracji publicznej (rządowej i samorządowej), postępowania sądowe ani postępowania arbitrażowe, które miałyby istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta.

Poza wskazanymi powyżej postępowaniami, poniżej prezentujemy postępowania sądowe i arbitrażowe istotne dla Grupy Kapitałowej Emitenta, których stroną jest HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.

Postępowanie arbitrażowe toczące się przeciwko Gminie Karpacz

W dniu 26 maja 2008 r. HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. złożyła do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Gminie Karpacz o zapłatę 1.428.649,16 zł wraz z żądaniem zasądzenia zwrotu kosztów postępowania arbitrażowego, w tym kosztów zastępstwa. Żądanie zgłoszone pozwem opiera się na stosunku umownym łączącym poprzedniczkę prawą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z Gminą Karpacz na podstawie umowy z dnia 18 października 2004 r., której przedmiotem była „Budowa grawitacyjnego systemu kanalizacyjnego o długości ok. 30 km o przekrojach 0,16-0,4 m". Powódka HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. domaga się zapłaty wyżej wzmiankowanej kwoty jako wynagrodzenia dodatkowego wynikającego z konieczności dokonywania prac w odmiennych warunkach glebowych niż przedstawiła to Gmina Karpacz w specyfikacji robót , przedłużenia czasu na ukończenie projektu z uwagi na m.in. konieczność uzyskania nowych pozwoleń na budowę, wycinkę drzew i zmianę lokalizacji kanałów oraz zapłatę tytułem poniesionego kosztu na zakup indywidualnie zaprojektowanych studni. Pozwana Gmina Karpacz kwestionuje zasadność dochodzonego roszczenia w pełnej wysokości.

Postępowanie przed Trybunałem Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej w Warszawie z powództwa spółki zależnej Emitenta przeciwko Miastu Rybnik

Postępowanie zostało wszczęte przez spółkę zależną Emitenta, spółkę HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu na podstawie wniosku o arbitraż z dnia 5 lipca 2005 roku skierowanego do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego przy Międzynarodowej Izbie Handlowej w Paryżu. Postępowanie zgodnie z pierwotnym wnioskiem dotyczyło zasądzenia od Miasta Rybnik z siedzibą w Rybniku na rzecz powoda kwoty 1.514.0005,81 złotych wraz z odsetkami oraz przywrócenie korzystniejszych dla powoda warunków rozliczania kursu euro pomiędzy stronami (łączna wartość sporu 8.724.569,62 złote). Podstawą powyższego roszczenia była umowa Nr 2001/PL/16/P/PE/025-02.3 Wykonanie robót „Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobczyce, Niewiadom i Płaski-Paruszowiec w Rybniku" zawarta pomiędzy powódką, a pozwanym w dniu 27 kwietnia 2004 roku („Kontrakt"). W dniu 31 sierpnia 2005 roku pozwany odpowiedział na pozew wniesiony przez powódkę wnosząc między innymi o odrzucenie pozwu lub oddalenie powództwa..

W dniu 5 września 2006 roku HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu zmieniła wniosek o arbitraż, wnosząc o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.134.103,05 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz zasądzenie kwoty 9.830.968,70 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz nakazanie zwrotu powódce przez pozwanego gwarancji bankowych wystawionych w związku realizacją Kontraktu. Pismem z dnia 11 października 2006 roku pozwany

wniósł o oddalenie żądań powódki oraz wysunął ze swojej strony szereg własnych żądań, co do których powódka wniosła o ich oddalenie.

W dniu 17 września 2007 roku obie strony wystąpiły do Sądu Arbitrażowego ze wspólnym wnioskiem o zawieszenie postępowania w celu ugodowego załatwienia sporu, wpierw do dnia 1 grudnia 2007 roku, a następnie do dnia 31 stycznia 2008 roku. W dniu 06 marca 2008 roku strony zawarły ugodę. Ostatecznie Sąd Arbitrażowy Międzynarodowej Izbie Handlowej w Paryżu ustalił całkowitą wysokość wszelkich roszczeń HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Budowlane S.A., związanych z Kontraktem, na kwotę 709.681,73 euro plus VAT oraz całkowitą wysokość wszelkich roszczeń Miasta Rybnik na kwotę 6.372.763,02 euro, przy czym Sąd Arbitrażowy zobowiązał HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu do zapłaty w/w kwoty w czterech ratach (pierwsza rata w wysokości 2.649.930,19 euro płatna w terminie 30 dni od daty niniejszego wyroku, druga rata w wysokości 1.122.832,83 euro w terminie do końca lipca 2008 roku, trzecia rata w wysokości 1.300.000,00 euro płatna w terminie do końca stycznia 2009 roku, czwarta rata w wysokości 1.300.000,00 euro płatna w terminie do końca lipca 2009 roku). Pozwany zobowiązany został dokonać zapłaty na rzecz powódki kwoty 709.681,73 euro w terminie 90 dni od dnia wystawienia faktury przez powódkę, lecz nie wcześniej niż 14 dni po otrzymaniu przez pozwanego pierwszej raty. Według najlepszej wiedzy Emitenta, strony ugodywykonują jej postanowienia.

Zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym spółki Maxer S.A. wraz z oświadczeniem o potrąceniu

W dniu 25 maja 2005 r. HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. zgłosiła do Sądu Rejonowego w Poznaniu, XV Wydział Gospodarczy Spraw Upadłościowych i naprawczych, wierzytelność w stosunku do spółki Maxer S.A. w wysokości 22.540.373,19 zł wraz z odsetkami w wysokości 5.860,72 zł

Wierzyciel HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. zawarła z upadłym - Maxer S.A. następujące umowy o roboty budowlane:

1. umowę nr 10/001/109/00 z dnia 9 października 2000 roku, przedmiotem której było wykonanie przez Hydrobudowę 9 robót związanych z wybudowaniem Oczyszczalni Ścieków „Południe" o średniej wydajności 112.000 m3/ dobę zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Sytej Nr 180-190 wraz z zewnętrzną infrastrukturą techniczną i rozruchem.
2. umowę nr 10/001/2/02 z dnia 24 stycznia 2002 roku przedmiotem której było wykonanie przez Hydrobudowę 9 w technologii CFA pali żelbetowych ø 1000 mm dla bloku 460 MW, w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja Elektrowni Pątnów II".

W trakcie wykonywania zawartych umów HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. sukcesywnie wystawiał upadłemu faktury VAT na wykonane przez siebie roboty budowlane. Łączna kwota wierzytelności z tytułu wystawionych faktur wynosi 895.217,27 złotych. Pomimo upływu wskazanych w fakturach terminów płatności upadły, tj. Maxer S.A. nie zapłacił całości należnej wierzycielowi należności.

Zgodnie z § 9 umowy nr 10/001/109/00 Maxer S.A. tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zatrzymywał sobie kaucję gwarancyjną w formie potrąceń 5% wartości każdej wystawianej przez wierzyciela faktury za częściowe wykonanie robót. Maxer S.A. i HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. uzgodnili, że 70% wartości zatrzymanej kaucji gwarancyjnej ma zostać zwrócone po dokonaniu protokolarnego odbioru całości robót, tzn. dnia 31 stycznia 2006 roku, pozostała wartość zatrzymanej kaucji gwarancyjnej ma zostać zwrócona po upływie okresu gwarancji określonego w § 8 wyżej wymienionej umowy. Łączna wartość zatrzymanych kaucji gwarancyjnych wynosi kwotę 2.036.442.39 złotych.

Ponadto zgodnie z § 8 umowy nr 10/001/2/02 upadły tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zatrzymywał sobie kaucję gwarancyjną w formie potrąceń 15% wartości każdej wystawianej przez wierzyciela faktury za częściowe wykonanie robót. Upadły i wierzyciel uzgodnili, że zatrzymana kaucja gwarancyjna ma zostać zwrócona po upływie okresu gwarancyjnego tzn. dnia 1 kwietnia 2007 roku. Łączna wartość zatrzymanych kaucji gwarancyjnych wynosi 36.360,00 złotych.

Ponadto HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. działając jako Lider Konsorcjum zawarła z upadłym - partnerem konsorcjum umowę szczegółową konsorcjum nr 10/002/501/131/04 z dnia 10 maja 2004 roku, na podstawie której HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. zleciła upadłemu do kompleksowej realizacji roboty

polegające na wykonaniu sieci kanalizacyjnej, wodociągowej, robót elektrycznych i drogowych, zieleniarskich przy rozbudowie sieci kanalizacyjnej osiedla Stabłowice we Wrocławiu. W związku ze stwierdzonymi znacznymi opóźnieniami w realizacji zleconych robót przez upadłego, a nadto w związku z odstąpieniem przez upadłego od zawartej umowy, HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. na podstawie §12 ust.3 pkt b) i pkt a) Umowy obciążyła upadłego karą umowną za opóźnienie w realizacji zleconych robót w łącznej wysokości 19.449.435,05 złotych. Nadto w związku z opóźnieniami i odstąpieniem od umowy przez upadłego po stronie wierzyciela powstały niezafakturowane należności wierzyciela z tytułu zakupu dodatkowych materiałów i wykonania robót poprawkowych wynoszą 122.918,48 złotych.

Jednocześnie, wraz ze zgłoszeniem wierzytelności HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. złożyła oświadczenie o potrąceniu wierzytelności Maxer S.A. w stosunku do HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., kwestionując jednocześnie część wierzytelności upadłego wynikających z faktur VAT, w szczególności z tytułu eksploatacji kabli wysokiego napięcia, zafakturowanych jako kwoty jego zdaniem nienależne.

Postępowanie arbitrażowe przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawy S.A.

HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wniosła do Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Paryżu w dniu 24 lipca 2006 r. pozew o zapłatę kwoty 2.851.232,26 złotych wraz z odsetkami od dnia 7 maja 2006 roku do dnia zapłaty tytułem wykonania decyzji Komisji Rozjemstwa w Sporach z dnia 08 kwietnia 2006 roku oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania arbitrażowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości wynikającej z umowy zawartej pomiędzy powodem, a jej pełnomocnikiem.

W dniu 12 maja 2004 roku HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.zawarła z Miastem Warszawa umowę dotyczącą wykonania robót „Budowa Układu Przesyłowego Ścieków dla Oczyszczalni Południe w Warszawie, Warszawa Polska: Lot-01b; Budowa kolektora N-bis dla Oczyszczalni Południe w Warszawie, odcinek od ul. Witosa do zrzutu rzeki Wisły (Etap III)".

Umowa powyższa zawarta została w drodze przetargu publicznego organizowanego przez Miasto Warszawa w ramach środków pomocowych Unii Europejskiej - program ISPA 2000. HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. Komisja Rozjemstwa w Sporach decyzją z dnia 8 kwietnia 2006 roku postanowiła przyznać powódce wynagrodzenie tytułem przedłużenia Czasu na Ukończenie i ustaliła je na kwotę netto 678.645,88 Euro.

Na podstawie zapisów klauzuli 20.4 umowy - uznając decyzję Komisji za wiążącą - powódka wystawiła pozwanemu dnia 8 kwietnia 2006 roku fakturę VAT na kwotę netto 678.645,88 Euro. Równowartość wskazanej w fakturze kwoty wynosiła netto 2.664.703,05 złotych, co po dodaniu podatku VAT stanowiło kwotę brutto 2.851.232,26 złotych. Przedmiotowa faktura została przez pozwanego odesłana dnia 28 kwietnia 2006 roku, gdyż pozwany kwestionował zasadność naliczenia wynagrodzenia tytułem przedłużenia Czasu na Ukończenie co do zasady. Powyższe stanowisko pozwany podtrzymuje w toku postępowania arbitrażowego.

20.7 Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Emitenta

W dniu 10 września 2008 roku Prezes UOKiK udzielił zgody na na przejęcie przez Emitenta kontroli nad P.R.G. „METRO" Sp. z o.o.

W dniu 30 września 2008 roku sąd dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w w drodze emisji akcji serii L, co było ostatnim etapem dla przejęcia kontroli przez Emitenta nad HYDROBUDOWĄ 9.

Obydwie z powyższych transakcji będą miały wpływ na wzrost skali działalności Grupy w 4 kwartale 2008 roku oraz latach kolejnych, jak również przyczynią się umocnienia jej pozycji rynkowej.

21 Informacje dodatkowe

21.1 Kapitał zakładowy Emitenta

21.1.1 Wielkość wyemitowanego kapitału zakładowego Emitenta

W dniu 31 grudnia 2007 r. kapitał zakładowy Emitenta wynosił 138.673.200,00 zł (sto trzydzieści osiem milionów sześćset siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście złotych) i dzielił się na 2.773.464 akcje zwykłe na okaziciela o wartości nominalnej 50,00 zł każda, w tym: 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji

Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz 1.303.464 Akcje Serii J.

Uchwałą nr 3 z dnia 8 listopada 2007 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zdecydowało o zmianie wartości nominalnej akcji Emitenta. Każda dotychczasowa akcja Emitenta o wartości nominalnej 50,00 zł została podzielona na 50 nowych akcji Emitenta o wartości nominalnej 1,00 zł każda (split 1:50). Po rejestracji powyższej zmiany przez sąd rejestrowy postanowieniem z dnia 18 grudnia 2007 roku na kapitał zakładowy Emitenta w wysokości 138.673.200,00 zł (sto trzydzieści osiem milionów sześćset siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście złotych) dzieli się na 138.673.200 (sto trzydzieści osiem milionów sześćset siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda, w tym:

- 517.650 Akcji Serii A,
- 82.350 Akcji Serii B,
- 600.000 Akcji Serii C,
- 500.000 Akcji Serii D,
- 500.000 Akcji Serii E,
- 1.650.000 Akcji Serii F,
- 2.150.000 Akcji Serii G,
- 7.500.000 Akcji Serii H,
- 60.000.000 Akcji Serii I,
- 65.173.200 Akcji Serii J.

Statut nie zawiera upoważnienia dla Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego. Kapitał zakładowy Emitenta nie został również warunkowo podwyższony. Kapitał zakładowy został opłacony w całości.

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (lata 2005-2007), za wyjątkiem emisji Akcji Serii L, żadne Akcje Emitenta nie zostały opłacone wkładem niepieniężnym.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, kapitał zakładowy wynosi 210.558.445,00 (dwieście dziesięć milionów pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści pięć) złotych i dzieli się na 210.558.445 (słownie: dwieście dziesięć milionów pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści pięć) akcji zwykłych o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty, w tym:

- 517.650 (pięćset siedemnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii A,
- 82.350 (osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii B,
- 600.000 (sześćset tysięcy) akcji na okaziciela serii C,
- 500.000 (pięćset tysięcy) akcji na okaziciela serii D,
- 500.000 (pięćset tysięcy) akcji na okaziciela serii E,
- 1.650.000 (jeden milion sześćset pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii F,
- 2.150.000 (dwa miliony sto pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii G,
- 7.500.000 (siedem milionów pięćset tysięcy) akcji na okazicieli serii H,
- 60.000.000 (sześćdziesiąt milionów) akcji na okaziciela serii I,
- 65.173.200 (sześćdziesiąt pięć milionów sto siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście) akcje na okaziciela serii J,
- 35.000.000 (trzydzieści pięć milionów) akcji na okaziciela serii K,
- 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) akcji na okaziciela serii L.

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, wszystkie Akcje Emitenta, za wyjątkiem 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście

czterdzieści pięć) akcji na okaziciela serii L, zostały zdematerializowane i wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym - rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez GPW. Akcje Emitenta oznaczone zostały przez KDPW kodem ISIN: PLHDRWL00010.

21.1.2 Akcje nie reprezentujące kapitału

Nie istnieją inne akcje Emitenta poza Akcjami tworzącymi kapitał zakładowy.

21.1.3 Liczba, wartość księgowa i wartość nominalna akcji Emitenta w posiadaniu Emitenta, innych osób w imieniu Emitenta lub przez podmioty zależne Emitenta

Emitent nie posiada żadnych akcji własnych. Inne osoby w imieniu Emitenta nie posiadają akcji Emitenta. Podmioty zależne od Emitenta również nie posiadają akcji Emitenta, za wyjątkiem akcji serii L, posiadanych przez powiernika, tj. BZ WBK S.A. z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A. programu motywacyjnego, opisanego w punkcie 17.3 niniejszego Memorandum Informacyjnego.

21.1.4 Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami oraz zasady i procedury, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja

Emitent nie przeprowadzał emisji akcji z zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami.

21.1.5 Informacje o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału

Emitent nie jest zobowiązany do podwyższenia kapitału zakładowego. Statut Emitenta nie zawiera upoważnienia dla Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w granicach kapitału docelowego.

21.1.6 Informacje o kapitale dowolnego członka Grupy Kapitałowej Emitenta, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji, a także szczegółowy opis takich opcji włącznie z opisem osób, których takie opcje dotyczą

Brak jakichkolwiek informacji o kapitale któregokolwiek członka grupy kapitałowej Emitenta, który byłby przedmiotem opcji, lub wobec którego zostałoby uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji.

21.1.7 Dane historyczne na temat kapitału zakładowego

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (lata 2005-2007) oraz w roku 2008 miały miejsce następujące zmiany dotyczące kapitału zakładowego Emitenta:

21.1.7.1 Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii F

Zarząd Emitenta, w związku z upoważnieniem Walnego Zgromadzenia Emitenta uchwałą nr 2 z dnia 20 lutego 2001 roku Rep. A 2510/2001, w dniu 10 kwietnia 2002 r. uchwałą nr 2 (Rep. A 2338/2002), podwyższył kapitał zakładowy Emitenta do kwoty 3.850.000 zł w drodze emisji 33.000 Akcji Serii F o wartości nominalnej 50,00 zł każda. Akcje obejmowane były po cenie emisyjnej równej 50,00 zł.

21.1.7.2 Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii G

W dniu 24 lutego 2003 roku doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 6.000.000,00 zł. Kapitał zakładowy został podwyższony na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta w drodze emisji 43.000 akcji imiennych serii G o wartości nominalnej 50,00 zł każda. Akcje obejmowane były po cenie emisyjnej równej 50,00 zł.

21.1.7.3 Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii H

Ponownie, w drodze emisji 150.000 akcji imiennych serii H, o wartości nominalnej 50,00 zł każda, na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 31 marca 2005 r., organ Emitenta zdecydował o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o 7.500.000,00 zł, do kwoty 13.500.000,00 zł (Rep. A 1278/2005). Akcje obejmowane były po cenie emisyjnej równej 50,00 zł.

21.1.7.4 Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii I

Kapitał akcyjny Emitenta został ponownie podwyższony, tym razem do kwoty 73.500.000 zł. Spółka wyemitowała 1.200.000 akcji imiennych serii I, o wartości nominalnej 50,00 zł każda. Walne

Zgromadzenie akcjonariuszy Emitenta zdecydowało o tym w dniu 19 października 2005 r. (Rep. A 8448/2005). Akcje obejmowane były po cenie emisyjnej równej 50,00 zł.

21.1.7.5 Konwersja Akcje Emitenta Serii A, B, C, D, E, F, G, H i I z akcji imiennych na akcje na okaziciela

Uchwałą nr 1 z dnia 14 kwietnia 2007 roku Zarząd Emitenta, w związku z żądaniem zawartym we wnioskach wszystkich akcjonariuszy Spółki, na podstawie § 11 statutu Spółki postanowił, iż wszystkie akcje imienne serii A, serii B, serii C, serii D, serii E, serii F, serii G, serii H oraz serii I w łącznej liczbie 1.470.000 ulegają zamianie na akcje na okaziciela.

21.1.7.6 Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w związku z przejęciem przez Emitenta spółki Hydrobudowa Śląsk S.A.

Uchwałą nr 1 z dnia 5 kwietnia 2007 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zdecydowało o połączeniu Emitenta z Hydrobudową Śląsk S.A. oraz o związanym z połączeniem podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji 1.303.446 akcji zwykłych na okaziciela serii J. Połączenie i związane z nim podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji akcji serii J zostało zarejestrowane w dniu 27 sierpnia 2007 roku. Akcje serii J zostały wydane uprawnionym akcjonariuszom przejmowanej przez Emitenta spółki Hydrobudowa Śląsk S.A. w zamian za majątek przejętej przez Emitenta Hydrobudowy Śląsk S.A.

Wydanie Akcji serii J nastąpiło w stosunku wymiany (dalej „Parytet Wymiany"): w zamian za każdą 1 (jedną) akcję Hydrobudowy Śląsk zostało wydanych 0,3873 (słownie: zero i 3873/10000) Akcji Serii J. Wydanie Akcji Serii J nastąpiło według stanu posiadania akcji Hydrobudowy Śląsk przez akcjonariuszy Hydrobudowy Śląsk w dniu przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania połączenia do rejestru przedsiębiorców właściwego według siedziby Emitenta (z uwzględnieniem właściwych regulacji Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.), który to dzień stanowił dzień referencyjny (dalej „Dzień Referencyjny"). Dzień Referencyjny został określony zgodnie z powyższymi zasadami oraz regulacjami Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. przez Zarząd Emitenta jako spółki przejmującej. Zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 5 kwietnia 2007 r., jeżeli po zastosowaniu powyższego Parytetu Wymiany w stosunku do wszystkich akcji Hydrobudowy Śląsk posiadanych przez danego akcjonariusza Hydrobudowy Śląsk, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Połączeniowych, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii J zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, oraz otrzyma on dopłatę gotówkową w wysokości równej iloczynowi różnicy niecałkowitej liczby Akcji Serii J wynikającej z Parytetu Wymiany (przed zaokrągleniem) i całkowitej liczby Akcji Serii J wynikającej z Parytetu Wymiany (po zaokrągleniu) oraz ceny jednej Akcji Serii J ustalonej dla potrzeb dopłat („Dopłata Gotówkowa"). Cena jednej Akcji Serii J ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych była równa 353,90 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 90/100). Uchwała przewidywała Dopłatę Gotówkową w terminie jednego miesiąca od Dnia Referencyjnego. Łączna kwota Dopłat Gotówkowych wyniosła 190.006,95 zł. Wypłata Dopłat Gotówkowych została sfinansowana z kapitału zapasowego Emitenta.

21.1.7.7 Zmiana wartości nominalnej akcji Emitenta - split 1:50

Uchwałą nr 3 z dnia 8 listopada 2007 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zdecydowało o zmianie wartości nominalnej akcji Emitenta. Każda dotychczasowa akcja Emitenta o wartości nominalnej 50,00 zł została podzielona na 50 nowych akcji Emitenta o wartości nominalnej 1,00 zł każda (split 1:50). Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2007 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu XXI Wydział Gospodarczy KRS wpisał powyższą zmianę do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym uległa zmianie ogólna liczba akcji Emitenta - w miejsce dotychczasowych 2.773.464 akcji o wartości nominalnej 50,00 zł każda, po rejestracji zmiany wartości nominalnej akcji przez sąd rejestrowy, na kapitał zakładowy Emitenta składa się 138.673.200 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda. W związku ze zmianą wartości nominalnej akcji Emitenta wysokość kapitału zakładowego Emitenta nie uległa zmianie.

21.1.7.8 Podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii K

W związku z podjęciem uchwały nr 4 przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta z dnia 19 listopada 2007 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii K w trybie oferty publicznej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w dniach 16 - 25

kwietnia 2008 roku HYDROBUDOWA POLSKA S.A. przeprowadziła publiczną ofertę 35 000 000 akcji serii K.

W dniu 28 kwietnia 2008 roku Zarząd Spółki dokonał przydziału wszystkich akcji. W Transzy Instytucjonalnej przydzielono 33.250.000 akcji a w Transzy Indywidualnej 1.750.000 akcji . Postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu w dniu 21 maja 2008 roku dokonany został wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 138 673 200 do kwoty 173 673 200 w związku z publiczną ofertą 35 000 000 akcji serii K o wartości nominalnej 1,00 każda.

Uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dniem 17 czerwca 2008 roku wprowadzonych zostało w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 35 000 000 akcji zwykłych na okaziciela serii K. Jednocześnie w dniu 17 czerwca 2008 roku, w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych nastąpiła rejestracja 35 000 000 akcji serii K. Tym samym, pod kodem PLHDRWL00010 zarejestrowanych zostało 173 673 200 papierów wartościowych.

21.1.7.9 Podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii L

W dniu 18 sierpnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 3 w sprawie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii L o kwotę 36.885.245,00 złotych w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki zostało dokonane poprzez emisję 36.885.245 akcji zwykłych na okaziciela serii L, o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda.

Wszystkie akcje serii L zostały zaoferowane akcjonariuszom spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu, w trybie art. 431 § 2 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych (subskrypcja prywatna) i zostały objęte za wkład niepieniężny w postaci 14.536.685 w pełni opłaconych akcji spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000270917, o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja i o łącznej wartości nominalnej 1.453.668,50 zł stanowiących 100% akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., którego łączną wartość na podstawie wartości rynkowej spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wycenia się na kwotę 326.381.000,00 złotych, w tym 22,45 zł za jedną akcję spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A.

Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L zostało zarejestrowane postanowieniem Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 10 września 2008 roku.

21.2 Umowa spółki i statut

21.2.1 Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta ze wskazaniem miejsca w umowie spółki i statucie, w którym są one określone.

Przedmiot działalności Emitenta określony jest w § 8 Statutu Emitenta. Przedmiotem działalności Emitenta jest:

1) Produkcja wyrobów formowanych na zimno (PKD 24.33.Z),
2) Produkcja metalowych elementów konstrukcyjnych (PKD 25.1),
3) Produkcja pozostałych zbiorników, cystern i pojemników metalowych (PKD 25.29.Z),
4) Kucie, prasowanie, wytłaczanie i walcowanie metali; metalurgia proszków (PKD 25.50.Z),
5) Obróbka metali i nakładanie powłok na metale, obróbka mechaniczna elementów metalowych (PKD 25.6),
6) Produkcja wyrobów nożowniczych i sztućców (PKD 25.71.Z),
7) Produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych (PKD 25.9),
8) Produkcja pozostałych wyrobów, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 32.99.Z),
9) Naprawa i konserwacja metalowych wyrobów gotowych (PKD 33.11.Z),
10) Naprawa i konserwacja maszyn (PKD 33.12.Z),

11) Naprawa i konserwacja urządzeń elektronicznych i optycznych (PKD 33.13.Z),
12) Instalowanie maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia (PKD 33.20.Z),
13) Odzysk surowców (PKD 38.3),
14) Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (PKD 41),
15) Roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych (PKD 42.1),
16) Roboty związane z budową rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych (PKD 42.2),
17) Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej (PKD 42.9),
18) Rozbiórka i przygotowanie terenu pod budowę (PKD 43.1),
19) Wykonywanie instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych i pozostałych instalacji budowlanych (PKD 43.2),
20) Wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych (PKD 43.3),
21) Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane (PKD 43.99.Z),
22) Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 45.20.Z),
23) Sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie (PKD 46.1),
24) Sprzedaż hurtowa narzędzi technologii informacyjnej i komunikacyjnej (PKD 46.5),
25) Sprzedaż hurtowa maszyn, urządzeń i dodatkowego wyposażenia (PKD 46.6),
26) Pozostała wyspecjalizowana sprzedaż hurtowa (PKD 46.7),
27) Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana (PKD 46.90.Z),
28) Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw (PKD 47.30.Z),
29) Transport drogowy towarów oraz działalność usługowa związana z przeprowadzkami (PKD 49.4),
30) Magazynowanie i przechowywanie towarów (PKD 52.10),
31) Przeładunek towarów (PKD 52.24),
32) Działalność wydawnicza w zakresie oprogramowania (PKD 58.2),
33) Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki (PKD 62.02.Z),
34) Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych (PKD 62.09.Z),
35) Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (PKD 68),
36) Działalność w zakresie architektury i inżynierii; badania i analizy techniczne (PKD 71),
37) Działalność rachunkowo-księgowa; doradztwo podatkowe (PKD 69.20.Z),
38) Wynajem i dzierżawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 77.1),
39) Wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych (PKD 77.3),
40) Działalność ochroniarska w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa (PKD 80.20.Z),
41) Działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach (PKD 81.10.Z).

21.2.2 Podsumowanie wszystkich postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych.

Zarząd Emitenta

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu uchwalonego przez Zarząd w dniu 16 maja 2008 r.

Zarząd jest organem Emitenta, do którego kompetencji należą wszystkie sprawy niezastrzeżone przez Kodeks Spółek Handlowych lub Statut Emitenta dla innych organów Emitenta.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu Emitenta (§ 35) Zarząd Emitenta jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do sześciu Wiceprezesów Zarządu oraz od jednego do sześciu Członków Zarządu.

Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj członkowie Zarządu działający łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem. Zarząd może udzielać pełnomocnictw do działania w imieniu Spółki. Pełnomocnictwa mogą być ogólne, rodzajowe - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnej czynności.

Zarząd może powołać prokurentów zgodnie z obwiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Do ustanowienia prokury wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Zarząd dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w Kodeksie spółek handlowych oraz Statucie. Propozycje kandydatur Członków Zarządu, przedstawia Prezes Zarządu.

Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
3) z chwilą śmierci,
4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu oraz koordynuje prace pozostałych Członków Zarządu. W przypadku czasowej nieobecności Prezesa zastępuje go wskazany przez niego Członek Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych w powyżej. Członek Zarządu powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, Członek Zarządu powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki.

Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
4) ustalanie norm zawartych w regulaminach i innych wewnętrznych aktach normatywnych Spółki,
5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu,
6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Za wyjątkiem spraw, o których mowa powyżej, poszczególni Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki wynikające z podziału obowiązków.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Zarządu jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Zarząd o niemożności wykonywania swoich obowiązków. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał te obowiązki w zastępstwie.

Zgodnie z uchwalonym przez Emitenta Regulaminem Zarządu, Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu, ilekroć uzna to za wskazane. Prezes Zarządu może upoważnić Wiceprezesa Zarządu (bądź jednego z Członków Zarządu) do zwołania posiedzenia Zarządu. Posiedzenie Zarządu jest zwoływane także na pisemny wniosek każdego z Członków Zarządu lub Przewodniczącego Rady Nadzorczej, w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku. O sposobie zwołania posiedzenia każdorazowo decyduje Prezes Zarządu lub upoważniony przez niego Wiceprezes Zarządu. Posiedzenie może się odbyć także w formie telekonferencji. Przewodniczącym posiedzenia jest Prezes Zarządu, a pod jego nieobecność wyznaczony przez niego Członek Zarządu.

Posiedzenie jest prawidłowo zwołane, jeżeli informacja o dacie, godzinie i miejscu posiedzenia oraz przedmiocie posiedzenia zostanie przesłana do wszystkich członków Zarządu co najmniej 24 godziny przed planowanym posiedzeniem. W nagłych wypadkach posiedzenie może być zwołane także bez zachowania powyżej wskazanego terminu.

Posiedzenie Zarządu, może odbyć się bez oficjalnego zwołania, jeśli obecni są wszyscy Członkowie Zarządu i żaden z nich nie wyrazi sprzeciwu co do odbycia posiedzenia i proponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu Zarządu mogą uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej, pracownicy Spółki lub inne osoby, o ile zostały zaproszone przez zwołującego posiedzenie Zarządu. W takiej sytuacji przewodniczący obrad może wyłączyć obecność tychże osób na części posiedzenia. Członkowie Zarządu nie mogą uczestniczyć w posiedzeniach Zarządu za pośrednictwem pełnomocników. Nie jest dopuszczalne wykonywanie przez Członków Zarządu prawa głosu poprzez pełnomocników. Porządek obrad może być rozszerzony za zgodą wszystkich Członków Zarządu. Ograniczenie porządku posiedzenia nie wymaga obecności wszystkich Członków Zarządu.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów obecnych, za wyjątkiem ustanowienia prokurenta, gdzie wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Prezesa Zarządu, a w przypadku jego nieobecności- Członka Zarządu zastępującego Prezesa Zarządu.

Uchwały podejmowane są w głosowaniu jawnym. Tajność głosowania zarządza Prezes Zarządu na wniosek Członka Zarządu oraz w sprawach personalnych. Członek Zarządu, który głosował przeciwko uchwale, może zgłosić do protokołu zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem. Uchwały Zarząd podejmuje na posiedzeniach z zastrzeżeniem iż, wyjątkowo uchwały mogą zostać podjęte także bez odbywania posiedzenia, w trybie szczególnym, tj.:

1) w trybie obiegowym, przez składanie podpisów pod treścią uchwały kolejno przez poszczególnych Członków Zarządu, ewentualnie przez złożenie podpisu na kopii telefaksowej takiej uchwały, przesłanej na numer faksu w sekretariacie Prezesa Zarządu,

2) w trybie pisemnym przez podpisanie przez każdego członka Zarządu treści proponowanej uchwały z zaznaczeniem czy głosuje on „za", „przeciw" czy „wstrzymuje się od głosu" oraz przekazanie tak podpisanej treści uchwały Prezesowi Zarządu, ewentualnie przesłanie jej na numer faksu w sekretariacie Prezesa Zarządu,

3) za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności w ramach telekonferencji lub wideokonferencji.

Uchwały Zarządu mogą zostać podjęte bez odbycia posiedzenia w trybie bez odbywania posiedzenia, o ile wszyscy Członkowie Zarządu zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.

O zastosowaniu trybu szczególnego głosowania w danej sprawie decyduje Prezes Zarządu lub w razie jego nieobecności, wyznaczony przez niego Członek Zarządu. W przypadku zgłoszenia sprzeciwu co do głosowania poza posiedzeniem przez chociażby jednego Członka Zarządu, głosowanie w danej sprawie powinno się odbyć na najbliższym posiedzeniu Zarządu.

W razie sprzeczności interesów Spółki z interesami Członka Zarządu, jego współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia oraz osób, z którymi jest powiązane osobiście, Członek Zarządu powinien wstrzymać się od udziału w rozstrzyganiu takich spraw i może żądać zaznaczenia tego w protokole.

Rada Nadzorcza Emitenta

Rada Nadzorcza działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej z dnia 18 czerwca 2008 r.

Rada Nadzorcza składa się z pięciu do dziewięciu członków wybranych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy na okres trzech lat, z tym, że mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Liczbę Członków Rady określa każdorazowo Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy uchwałą podjętą bezwzględną większością głosów. Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie.
Przynajmniej połowę członków Rady Nadzorczej powinni stanowić członkowie niezależni, to jest osoby, z których każda spełnia następujące przesłanki:

Członek Rady Nadzorczej uważany jest za niezależnego, jeżeli:

1) nie jest pracownikiem Spółki ani Podmiotu Powiązanego;

2) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających Podmiotu Powiązanego;

3) nie jest akcjonariuszem dysponującym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;

4) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;

5) nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Warunki wskazane powyżej muszą być spełnione przez cały okres trwania mandatu.
W rozumieniu Statutu Emitenta dany podmiot jest „Podmiotem Powiązanym", jeżeli jest Podmiotem Dominującym wobec Spółki, Podmiotem Zależnym wobec Spółki lub Podmiotem Zależnym wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki.
W rozumieniu Statutu Emitenta, dany podmiot jest „Podmiotem Zależnym" innego podmiotu („Podmiotu Dominującego"), jeżeli:

1) Podmiot Dominujący posiada większość głosów w organach innego podmiotu (Podmiotu Zależnego), także na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi, lub

2) Podmiot Dominujący jest uprawniony do powoływania lub odwoływania większości członków organów zarządzających innego podmiotu (Podmiotu Zależnego), lub

3) więcej niż połowa członków zarządu innego podmiotu (Podmiotu Zależnego) jest jednocześnie członkami zarządu lub osobami pełniącymi funkcje kierownicze pierwszego podmiotu bądź innego podmiotu pozostającego z tym pierwszym w stosunku zależności.

Za Podmiot Zależny wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki uważa się także podmiot, który jest Podmiotem Zależnym innego podmiotu będącego w stosunku zależności wobec Podmiotu Dominującego wobec Spółki.

Do ważności uchwały Rady Nadzorczej wymagana jest obecność co najmniej połowy jej członków. Uchwał Rady Nadzorczej mogą być powzięte, jeżeli wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali zawiadomieni o posiedzeniu. Uchwały Rady Nadzorczej zapadają względną większością oddanych głosów członków Rady Nadzorczej na posiedzeniu. W przypadku równego podziału głosów decyduje głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Zawiadomienia zawierające porządek obrad oraz wskazujące czas i miejsce odbycia posiedzenia winny zostać wysłane listami poleconymi co najmniej na czternaście dni przed dniem posiedzenia Rady Nadzorczej na adresy wskazane przez członków Rady Nadzorczej. W nagłych przypadkach posiedzenia Rady Nadzorczej mogą być zwołane także telefonicznie, przy pomocy telefaksu lub poczty elektronicznej, co najmniej na jeden dzień przed dniem posiedzenia. Porządek obrad ustala oraz zawiadomienia podpisuje osoba uprawniona do zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej.

Posiedzenia Rady Nadzorczej są zwoływane przez jej Przewodniczącego z inicjatywy własnej albo na wniosek Zarządu lub członka Rady Nadzorczej zgłoszony wraz z proponowanym porządkiem obrad. Jeżeli Przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania wniosku, wnioskodawca może je zwołać samodzielnie, podając datę, miejsce i proponowany porządek obrad. Przewodniczącym posiedzenia jest Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady. W sprawach nie objętych porządkiem obrad Rada Nadzorcza uchwały powziąć nie może, chyba że wszyscy jej członkowie są obecni i wyrażają zgodę na powzięcie uchwały. Rada Nadzorcza może powziąć uchwały także bez formalnego zawiadomienia o posiedzeniu, jeżeli obecni są wszyscy jej członkowie i wyrażają zgodę na odbycie posiedzenia i zamieszczenie poszczególnych spraw na porządku obrad.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, uchwały Rady Nadzorczej mogą być podejmowane bez odbycia posiedzenia, w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Uchwała jest ważna jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści projektu uchwały. Podejmowanie uchwał w tym trybie nie dotyczy wyborów przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenie w czynnościach tych osób.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą wykonywać swe prawa i obowiązki w Radzie Nadzorczej wyłącznie osobiście. Członkowie Rady Nadzorczej mogą jednak brać udział w podejmowaniu uchwał Rady, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Podejmowanie uchwał w tym trybie nie dotyczy wyborów przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenie w czynnościach tych osób. Rada Nadzorcza może powierzyć wykonanie określonych czynności poszczególnym członkom, a także korzystać z pomocy biegłych.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy ponadto:

1) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu oraz ustalanie liczby członków Zarządu,
2) zawieszenie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu;
3) delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację lub z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności;
4) ustalanie wynagrodzenia członków Zarządu;
5) wybór biegłego rewidenta;
6) zatwierdzanie regulaminu funkcjonowania Zarządu;

7) wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub
8) udziału w nieruchomości.

W celu wykonywania swoich obowiązków Rada Nadzorcza może badać wszystkie dokumenty Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień oraz dokonywać rewizji stanu majątku Spółki.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

1) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku Członek Rady ma obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowani nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej.
2) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych umów o prace i o podobnym charakterze.

Spółka ma prawo żądać w każdym momencie od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań, o których mowa powyżej.

21.2.3 Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji.

Statut Emitenta nie zawiera żadnych postanowień, na mocy których z istniejącymi akcjami związano szczególne prawa, przywileje czy ograniczenia.

21.2.4 Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji ze wskazaniem tych zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa.

Zgodnie z § 11 Statutu Emitenta, na wniosek akcjonariusza jego akcje imienne podlegają zamianie na akcje na okaziciela. Wniosek składa się Zarządowi, który zobowiązany jest wydać akcjonariuszowi w terminie 14 dni od wpływu wniosku akcje na okaziciela w zamian za akcje imienne.

21.2.5 Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych dorocznych walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy, włącznie z zasadami uczestniczenia w nich.

Informacje Ogólne

Walne Zgromadzenie Emitenta zwołuje się przez ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, które powinno być dokonane co najmniej na trzy tygodnie przed terminem Walnego Zgromadzenia. W ogłoszeniu należy oznaczyć datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad. Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy mogą się odbywać w siedzibie Emitenta, a ponadto w Warszawie, Katowicach, Włocławku i Poznaniu.

W przypadku zamierzonej zmiany statutu powołać należy dotychczas obowiązujące postanowienia, jak również treść projektowanych zmian. Jeżeli jest to uzasadnione znacznym zakresem zamierzonych zmian, ogłoszenie może zawierać projekt nowego tekstu jednolitego statutu wraz z wyliczeniem nowych lub zmienionych postanowień statutu.

W sprawach nieobjętych porządkiem obrad nie można powziąć uchwały, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na walnym zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały.

Uchwały można powziąć mimo braku formalnego zwołania walnego zgromadzenia, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia walnego zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi warunkiem uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest złożenie w jej siedzibie, najpóźniej na tydzień przed terminem walnego zgromadzenia, świadectwa wystawionego celem potwierdzenia uprawnień posiadacza akcji zdematerializowanych do uczestnictwa w tym zgromadzeniu.

Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, podpisana przez zarząd, zawierająca nazwiska i imiona albo firmy (nazwy) uprawnionych, ich miejsce zamieszkania (siedzibę), liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów, powinna być wyłożona w lokalu zarządu przez trzy dni powszednie przed odbyciem walnego zgromadzenia. Osoba fizyczna może podać adres do doręczeń zamiast miejsca zamieszkania. Akcjonariusz może przeglądać listę akcjonariuszy w lokalu zarządu oraz żądać odpisu listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w posiedzeniu Walnego Zgromadzenia osobiście lub przez pełnomocników. Pełnomocnikami nie mogą być członkowie Zarządu i pracownicy Spółki. Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia Emitenta pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Inne niż pełnomocnicy osoby reprezentujące Akcjonariusza powinny udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty (w szczególności za pomocą odpisów z właściwych rejestrów).

Zgodnie z § 25 Statutu Emitenta Walne Zgromadzenie jest ważne, jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej czterdzieści (40) % kapitału zakładowego, chyba że Kodeks Spółek Handlowych stanowi inaczej. Jeżeli Walne Zgromadzenie nie dojdzie do skutku z powodu braku quorum wskazanego w zdaniu poprzednim, zwołane ponownie Walne Zgromadzenie w tym samym porządku obrad jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji.

Zwyczajne Walne Zgromadzenia Emitenta

Zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych oraz Statutu Emitenta, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta powinno się odbyć w terminie do 6 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zwołuje Zarząd Emitenta. Jeżeli Zarząd nie zwoła go w przewidzianym terminie Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Emitenta

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta zwołuje Zarząd Emitenta:

- gdy uzna to za wskazane,
- na żądanie Rady Nadzorczej Emitenta,
- na pisemne żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego Emitenta, złożone najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta może zwołać Rada Nadzorcza Emitenta, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane, a Zarząd nie zwoła Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą lub od dnia pisemnego żądania akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego Emitenta. Wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinien określać sprawy wnoszone pod jego obrady.

21.2.6 Krótki opis postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem

Statut Emitenta nie zawiera żadnych postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem. W szczególności żadnemu akcjonariuszowi Emitenta nie przyznano żadnych uprawnień osobistych. Równocześnie brak jest w Statucie Emitenta postanowień dotyczących ograniczenia prawa głosu w stosunku do akcjonariuszy Emitenta dysponujących powyżej jednej piątej ogółu głosów w Spółce, o którym mowa w art. 411 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych.

21.2.7 Wskazanie postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych akcji przez akcjonariusza

Statut Emitenta nie przewiduje żadnego obowiązku informowania przez akcjonariusza o przekroczeniu oznaczonych progów wielkości posiadanych akcji Emitenta.

21.2.8 Opis zasad i warunków nałożonych zapisami umowy i statutu Spółki, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału w przypadku, gdy zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa

Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Emitenta odbywa się na zasadach przewidzianych w Kodeksie Spółek Handlowych. Statut Emitenta nie przewiduje surowszych wymogów w stosunku do postanowień Kodeksu Spółek Handlowych.

22 Istotne umowy

22.1 Umowa o obsługę programu emisji obligacji z dnia 21 marca 2007 roku

Emitent jest stroną umowy o obsługę programu emisji obligacji z Bankiem Zachodnim WBK S.A. Umowa została zawarta w dniu 21 marca 2007 r. przez Hydrobudowę Śląsk S.A. (przejętą przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.). Przedmiotem umowy jest zlecenie bankowi organizacji i przeprowadzenia programu emisji obligacji niezabezpieczonych, emitowanych w oparciu o przepisy ustawy o obligacjach z dnia 29 czerwca 1995 r. Łączna wartość nominalna obligacji wyemitowanych w ramach programu w żadnym momencie jego trwania nie może być wyższa niż 40.000.000 zł. W ramach umowy bank zobowiązany jest do: opracowania i przekazania Emitentowi projektów uchwał organów statutowych dotyczących całego programu emisji obligacji, jak i poszczególnych serii obligacji, opracowania niezbędnej dokumentacji, w szczególności dokumentów propozycji nabycia obligacji poszczególnych serii oraz dokumentów warunków emisji danej serii obligacji, przeprowadzenia niepublicznego oferowania obligacji poprzez skierowanie propozycji nabycia poszczególnych serii obligacji wyłącznie do wskazanych przez Emitenta adresatów, przyjęcia zapisów na poszczególne serie obligacji, prowadzenia ewidencji poszczególnych serii obligacji oraz technicznej obsługi wykupu obligacji i płatności odsetkowych w imieniu i na rachunek Emitenta. Za usługi świadczone w ramach umowy bankowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 0,17% wartości nominalnej danej serii obligacji, nie mniej jednak niż 4.500,00 zł i nie więcej niż 20.000,00 zł z tytułu emisji każdej serii obligacji w ramach programu. Płatność wynagrodzenia nastąpi każdorazowo po dokonaniu przydziału danej serii obligacji. Jeżeli po przekazaniu bankowi zawiadomienia o emisji kolejnej serii obligacji i przesłaniu kompletu dokumentacji do Emitenta emisja danej serii obligacji nie mogłaby zostać przeprowadzona z przyczyn leżących po stronie Emitenta albo Emitent zrezygnowałby z jej przeprowadzenia w terminie emisji wskazanym w zawiadomieniu o emisji, to Emitent zobowiązany będzie do zapłaty bankowi wynagrodzenia w wysokości 1.700,00 zł. W przypadku, gdy Emitent do końca 2007 roku nie przeprowadzi żadnej emisji obligacji, Emitent zapłaci bankowi wynagrodzenie za przygotowanie programu emisji obligacji w wysokości 5.500,00 zł. Stronom służy prawo wypowiedzenia umowy z miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy w zakresie dotyczącym prowadzenia przez bank ewidencji poszczególnych serii obligacji może nastąpić wyłącznie w sytuacji, kiedy bank nie prowadzi depozytu jakiejkolwiek serii obligacji lub seria, której depozyt bank prowadzi, zostanie wykupiona przez Emitenta do dnia, w którym opisywana umowa przestanie obowiązywać. W pozostałych przypadkach rozwiązanie umowy w zakresie dotyczącym prowadzenia przez bank ewidencji poszczególnych serii obligacji może nastąpić wyłącznie w drodze porozumienia stron.

W ramach opisywanego programu emisji obligacji została wyemitowana jedna seria obligacji. 200 zdematerializowanych obligacji serii A o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda, tj. o łącznej wartości nominalnej 20.000.000,00 zł zostało wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Hydrobudowy Śląsk S.A. (przejętej przez Emitenta w dniu 27 sierpnia 2007 r.) z dnia 21 marca 2007 r. i objętych przez PBG S.A.

Wszystkie obligacje serii A zostały przydzielone PBG S.A. i opłacone przez PBG S.A. w dniu 27 marca 2007 r. Zgodnie z warunkami emisji obligacji serii A zostaną one wykupione przez Emitenta w dniu 27 marca 2009 r. (dzień wykupu). Równocześnie w dniu wykupu nastąpi wypłata należnych posiadaczom obligacji odsetek.

Oprocentowanie obligacji serii A ustalane jest na podstawie stopy procentowej w oparciu o stawkę WIBOR 1R powiększonej o marżę ustaloną na warunkach rynkowych. Warunki emisji obligacji serii A nie przewidują zakazu lub ograniczenia prawa rozporządzania obligacjami serii A, przy czym przeniesienia praw z obligacji serii A można dokonać najpóźniej w terminie 3 dni przed dniem wykupu obligacji serii A.

W dniu 30 czerwca 2008 roku Emitent dokonał przedterminowego wykupu wszystkich 200 zdematerializowanych obligacji serii A o łącznej wartości nominalnej 20.000.000,00 zł.

22.2 Umowa o obsługę programu emisji obligacji z dnia 25 października 2007 roku

Emitent jest stroną umowy o obsługę programu emisji obligacji z Bankiem Zachodnim WBK S.A. Umowa została zawarta w dniu 25 października 2007 r. Przedmiotem umowy jest zlecenie bankowi organizacji i przeprowadzenia programu emisji obligacji niezabezpieczonych, emitowanych w oparciu o przepisy ustawy o obligacjach z dnia 29 czerwca 1995 r. Łączna wartość nominalna obligacji wyemitowanych w ramach programu w żadnym momencie jego trwania nie może być wyższa niż 65.000.000,00 zł. W ramach umowy bank zobowiązany jest do: opracowania i przekazania Emitentowi projektów uchwał organów statutowych dotyczących całego programu emisji obligacji, jak i poszczególnych serii obligacji, opracowania niezbędnej dokumentacji, w szczególności dokumentów propozycji nabycia obligacji poszczególnych serii oraz dokumentów warunków emisji danej serii obligacji, przeprowadzenia niepublicznego oferowania obligacji poprzez skierowanie propozycji nabycia poszczególnych serii obligacji wyłącznie do wskazanych przez Emitenta adresatów, przyjęcia zapisów na poszczególne serie obligacji, prowadzenia ewidencji poszczególnych serii obligacji oraz technicznej obsługi wykupu obligacji i płatności odsetkowych w imieniu i na rachunek Emitenta. Za usługi świadczone w ramach umowy bankowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 0,15% wartości nominalnej danej serii obligacji, nie mniej jednak niż 4.500,00 zł i nie więcej niż 18.000,00 zł z tytułu emisji każdej serii obligacji w ramach programu. Płatność wynagrodzenia nastąpi każdorazowo po dokonaniu przydziału danej serii obligacji. Jeżeli po przekazaniu bankowi zawiadomienia o emisji kolejnej serii obligacji i przesłaniu kompletu dokumentacji do Emitenta emisja danej serii obligacji nie mogłaby zostać przeprowadzona z przyczyn leżących po stronie Emitenta albo Emitent zrezygnowałby z jej przeprowadzenia w terminie emisji wskazanym w zawiadomieniu o emisji, to Emitent zobowiązany będzie do zapłaty bankowi wynagrodzenia w wysokości 1.700,00 zł. W przypadku, gdy Emitent do końca 2007 roku nie przeprowadzi żadnej emisji obligacji, Emitent zapłaci bankowi wynagrodzenie za przygotowanie programu emisji obligacji w wysokości 2.000,00 zł. Stronom służy prawo wypowiedzenia umowy z miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy w zakresie dotyczącym prowadzenia przez bank ewidencji poszczególnych serii obligacji może nastąpić wyłącznie w sytuacji, kiedy bank nie prowadzi depozytu jakiejkolwiek serii obligacji lub seria, której depozyt bank prowadzi, zostanie wykupiona przez Emitenta do dnia, w którym opisywana umowa przestanie obowiązywać. W pozostałych przypadkach rozwiązanie umowy w zakresie dotyczącym prowadzenia przez bank ewidencji poszczególnych serii obligacji może nastąpić wyłącznie w drodze porozumienia stron.

W ramach opisywanego programu emisji obligacji została wyemitowana jedna seria obligacji. 300 zdematerializowanych obligacji serii B o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda, tj. o łącznej wartości nominalnej 30.000.000,00 zł zostało wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Emitenta z dnia 30 października 2007 r. i objętych przez PBG S.A. Wszystkie obligacje serii B zostały przydzielone PBG S.A. i opłacone przez PBG S.A. w dniu 31 października 2007 r. Zgodnie z warunkami emisji obligacji serii B zostaną one wykupione przez Emitenta w dniu 31 października 2009 r. (dzień wykupu). Równocześnie w dniu wykupu nastąpi wypłata należnych posiadaczom obligacji odsetek. Oprocentowanie obligacji serii B ustalane jest na podstawie stopy procentowej w oparciu o stawkę WIBOR 1R powiększoną o marżę ustaloną na warunkach rynkowych.

W dniu 30 czerwca 2008 roku Emitent dokonał przedterminowego wykupu wszystkich 300 zdematerializowanych obligacji serii B o łącznej wartości nominalnej 30.000.000,00 zł, przy czym Emitent dokonał przedmiotowego wykupu obligacji serii B oraz obligacji serii A, o których mowa w Umowie o obsługę emisji obligacji z dnia 21 marca 2007 roku, w łącznej kwocie wykupu 52.720.785 zł.

22.3 Umowa zlecenia przygotowania programu emisji obligacji z dnia 26 października 2007 roku

Emitent jest stroną umowy zlecenia przygotowania programu emisji obligacji z ING BANK Śląski S.A. („umowa"). Umowa została zawarta w dniu 26 października 2007 r. przez PBG S.A. i Emitenta z ING Bank Śląski S.A. („Bank"). Przedmiotem umowy jest zlecenie Bankowi przygotowania i obsługi programu emisji Obligacji na okaziciela emitowanych w oparciu o przepisy ustawy o obligacjach z dnia 29 czerwca 1995 r. dla PBG S.A. oraz dla Emitenta. Łączna wartość nominalna obligacji emitowanych w ramach programu wynosi 500.000.000,00 zł, natomiast wartość nominalna obligacji wynosi 100.000 zł lub wielokrotność tej kwoty. W ramach umowy Bank zobowiązany jest przygotować określone dokumenty emisyjną, m.in.: uchwałę Zarządu w sprawie emisji obligacji, umowę dealerską, umowę agencyjną, propozycję nabycia obligacji zawierającą szczegółowe warunki nabycia emisji obligacji, formularz przyjęcia propozycji nabycia i warunki emisji obligacji. W przypadku podjęcia przez Emitenta decyzji o emisji obligacji Bank zobowiązany będzie do przeprowadzenia programu emisji, w tym przeprowadzenia book-buildingu, sprzedaży obligacji inwestorom, prowadzenia rozliczeń związanych ze sprzedażą obligacji, obsługą wykupu obligacji, organizacją rynku wtórnego, prowadzeniem

ewidencji i przechowywaniem obligacji. Czas trwania programu rozumiany jako okres, w którym może nastąpić emisja obligacji, wynosi 3 lata i liczony jest od dnia podpisania wszystkich dokumentów emisyjnych. Prowizja Banku za przygotowanie i obsługę emisji obligacji wynosi 100.000,00 zł. Prowizja za sprzedaż obligacji wynosi 0,08% p.a., liczona od wartości nominalnej wyemitowanych obligacji. Zabezpieczeniem emitowanych obligacji będą wzajemne poręczenia wystawione przez Emitenta i PBG S.A. oraz przez istotne spółki z Grupy Kapitałowej PBG oraz Emitenta, których sprzedaż, licząc narastająco na koniec każdego kwartału, przekroczyła 5% sprzedaży skonsolidowanej Grupy Kapitałowej PBG za ten okres.

W związku z zawarciem powyższej umowy i uruchomieniem programu, w dniu 22 listopada 2007 roku Emitent i PBG S.A. zawarły z ING Bankiem Śląskim S.A Umowę Agencyjną oraz Umowę Dealerską, przedmiotem których jest organizacja i przeprowadzenie przez ING Bank Śląski S.A. trzyletniego programu emisji obligacji dla Spółki PBG S.A. oraz Emitenta na łączną kwotę nominalną 500.000.000,00 zł. W ramach programu Spółki: PBG S.A. oraz Emitent planują emisje zabezpieczonych obligacji kuponowych o stałym lub zmiennym oprocentowaniu (z terminem zapadalności od 2 lat do 5 lat) do maksymalnej kwoty 500.000.000,00 zł. Wartość nominalna obligacji równać się będzie 100.000,00 zł lub wielokrotności tej kwoty. Oferta obligacji będzie skierowana do klientów instytucjonalnych w formie oferty niepublicznej.

22.4 Umowa sprzedaży oleju napędowego z dnia 4 kwietnia 2006 roku

Stroną umowy z dnia 04 kwietnia 2006 roku („umowa") jest „Hydrobudowa Śląsk" S.A. z siedzibą w Katowicach (spółka przejęta przez Emitenta) oraz LOTOS Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku („Sprzedający"). Przedmiotem umowy jest sprzedaż przez LOTOS oleju napędowego na rzecz Emitenta, przy czym Sprzedający zobowiązał się dostarczać, a Emitent zobowiązał się odbierać w każdy miesiącu kalendarzowym taką ilość oleju napędowego, aby jego średniomiesięczna sprzedaż w skali roku kalendarzowego wynosiła nie mniej niż 80m3. Emitent oraz Sprzedający ustalili, iż cena za 1.000 litrów oleju napędowego określonych w temperaturze +15 stopni C będzie równoważna cenie oleju napędowego, z dnia jego wydania Emitentowi, publikowanej w ogólnie dostępnym cenniku produktów Grupy Lotos S.A., pomniejszonej o 30zł/1.000 litrów. Jeżeli Emitent korzystałby z transportu Sprzedającego cena oleju napędowego określona w sposób wskazany powyżej byłaby pomniejszona o 10zł/1.000 litrów, zamiast 30zł/1.000 litrów. Do ceny tak określonej dolicza się podatek VAT w wysokości obliczonej w dniu dokonania sprzedaży. Sprzedający zastrzegł sobie możliwość zmiany ceny sprzedaży oleju napędowego w razie zmiany stawek podatku akcyzowego lub innych obligatoryjnych opłat i podatków. Wartość umowy strony ustaliły na 2.500.000,00 zł rocznie.

Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia przypadającego na koniec miesiąca kalendarzowego.

22.5 Nabycie udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO"Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Emitent w okresie od dnia 26 czerwca 2008 r. do dnia 28 lipca 2008 r. zawierał warunkowe umowy nabycia udziałów Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Umowy zawierane były z udziałowcami Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. w następujący sposób:

w dniu 26 czerwca 2006 r. Emitent zawarł 33 warunkowe umowy sprzedaży, nabywając łącznie 158 udziałów za łączną kwotę 10.054.535,40 zł, które to udziały stanowiły 28,73% kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. ;

1) w dniu 4 lipca 2008 r. Emitent zawarł 18 warunkowych umów sprzedaży, nabywając łącznie 153 udziały za łączną kwotę 9.736.353,90 zł, które to udziały stanowiły 27,82% kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o., zwiększając swój udział w kapitale zakładowym powyższej spółki do 56,55%;

2) w dniu 17 lipca 2008 r. Emitent zawarł 3 warunkowe umowy sprzedaży, nabywając łącznie 134 udziały za łączną kwotę 8.527.264,20 zł, które to udziały stanowiły 24,36% kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o., zwiększając swój udział w kapitale zakładowym powyższej spółki do 80,91%;

3) w dniach 23-28 lipca 2008 r. Emitent zawarł 2 warunkowe umowy sprzedaży udziałów, nabywając łącznie 20 udziałów za łączną kwotę 1.272.726,00 zł, które to udziały stanowiły

3,64% kapitału zakładowego PRG „METRO" sp. z o.o., zwiększając swój udział w kapitale zakładowym powyższej spółki do 84,55%.

Emitent zawarł łącznie 56 warunkowych umów sprzedaży nabywając 465 udziałów PRG „METRO" sp. z o.o. za łączną kwotę 29.590.879,50 zł. Nabyte udziały stanowią 84,55% kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. i uprawniają do 84,55% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tejże spółki.

Przeniesienie wszystkich praw wynikających z udziałów miało nastąpić po dokonaniu przez Emitenta zapłaty ceny nabycia pod następującymi warunkami zawieszającymi:

1) zawarcia przez Emitenta warunkowych umów sprzedaży udziałów, obejmujących udziały Spółki w ilości stanowiącej co najmniej 70% plus 1 udział w kapitale zakładowym Spółki oraz uprawniającej do co najmniej 70% plus jeden ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. oraz

2) wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na koncentrację przedsiębiorców polegającą na przejęciu przez Emitenta kontroli nad Przedsiębiorstwem Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o., albo upływu terminu na wydanie powyższej decyzji przewidzianego w art. 97 Ustawy o UOKiK, jeżeli przed upływem tego terminu Prezes UOKiK nie wyda żadnej decyzji w sprawie wyrażenia zgody na koncentrację przedsiębiorców polegającą na przejęciu przez Emitenta kontroli nad Przedsiębiorstwem Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o., w zależności które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej.

W dniu 17 lipca 2008 r., w związku z zawarciem przez Emitenta warunkowych umów sprzedaży, w wyniku których jego udział w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. wyniósł 80,91% ziścił się pierwszy z powyższych warunków. Natomiast w dniu 10 września 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję w której udzielił zgody na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Emitenta kontroli nad Przedsiębiorstwem Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o. Tym samym został spełniony ostatni z warunków nabycia przez Emitenta udziałów spółki Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" sp. z o.o.

22.6 Istotne Umowy spółek zależnych Emitenta

22.6.1 Istotne Umowy Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o.

22.6.1.1 Umowa na wykonanie prac budowlanych polegających na rozbudowie kolektora ogólnospławnego E-1 □ 2,0 m na odcinku ul. Płocka - ul. Zakroczymska przy zastosowaniu metody mikrotunelingu.

W dniu 5 czerwca 2006 r. spółka Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (od 2008 r. spółka zależna od Emitenta, w wyniku nabycia udziałów w okresie od dnia 26 czerwca 2008 roku do dnia 28 lipca 2008 roku), działając jako lider konsorcjum, w skład którego wchodzili również Ludwig Pfeifer Hoch-und Tiefbau GmbH&Co. K.G. /I.CO.P.SPA , zawarła umowę w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie prac budowlanych polegających na rozbudowie kolektora ogólnospławnego E-1 □ 2,0 m na odcinku ul. Płocka - ul. Zakroczymska przy zastosowaniu metody mikrotunelingu z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawy S.A. Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zobowiązało się zrealizować przedmiot umowy zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 23 lutego 2005 r. oraz zgodnie z Ofertą złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 65.955.088,97 zł brutto. Przed rozpoczęciem prac konsorcjum zobowiązane było do przedstawienia polisy ubezpieczenia budowy na kwotę nie niższą niż 3.000.000,00 zł, ważną przez co najmniej okres realizacji przedmiotu umowy. W przypadku opóźnienia w realizacji umowy, konsorcjum zobowiązane jest do przedłużyć ważność polisy do dnia ustalonego przez strony jako dzień zakończenia prac. Konsorcjum odpowiedzialne jest również za uszkodzenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej związane z wykonywaniem umowy.

Przedmiot umowy zostanie wykonany do dnia 5 listopada 2008 r., zaś prace zlecone na podstawie aneksu nr 2 z dnia 15 stycznia 2008 r. w zakresie zamiennego usunięcia kolizji sieci ciepłowniczej SPEC S.A. na ul. Śmiałej winny zostać wykonane w terminie do 31 stycznia 2008 r.

Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy, a także w razie opóźnień w wykonaniu umowy, odstąpienia od umowy, naruszenia obowiązku

ubezpieczenia prac budowlanych w wysokości procentowego udziału w wynagrodzeniu oraz posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w wysokości 50.000,00 zł.

Na zabezpieczenie należytego wykonania umowy konsorcjum przedstawiło gwarancję ubezpieczeniową w wysokości 7% wynagrodzenia ryczałtowego. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy, konsorcjum udzieliło również gwarancję jakości i rękojmi za wady, w tym fizyczne przez okres 36 miesięcy, licząc od daty przekazania, rozliczenia i odebrania prac.

Umowa przewiduje prawo do jej wypowiedzenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawy S.A. z przyczyn dotyczących wykonawcy w razie opóźnienia realizacji w trakcie wykonywania przedmiotu umowy przekraczającego 30 dni w stosunku do terminów pozycji ustalonych w szczegółowym harmonogramie rzeczowo- finansowym z 30 dniowym okresem wypowiedzenia bez potrzeby wyznaczania dodatkowego terminu i żądać kary umownej lub odszkodowania. W wypadku wykonania robót niezgodnie z umową, braku akceptacji inspektora nadzoru i nie przystąpienia do właściwego wykonania robót w okresie dłuższym niż 14 dni od dnia powiadomienia, nie spełnienia wymogu ubezpieczenia robót budowlanych, złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości podmiotów wchodzących w skład konsorcjum bądź wszczęcia postępowania naprawczego, jak również wykreślenia podmiotów wchodzących w skład konsorcjum z właściwego rejestru, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawy S.A. może wypowiedzieć umowę bez ze skutkiem natychmiastowym.

23 Informacje uzyskane od osób trzecich

Informacje uzyskane od osób trzecich zostały dokładnie powtórzone oraz w stopniu, w jakim Emitent jest tego świadom, i w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd.

Źródła informacji:

- Mały rocznik statystyczny 2007,
- BZ WBK S.A., MAKROskop, październik 2007,
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, dokument przyjęty przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 roku; Narodowa Strategia Spójności, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, listopad 2006,
- Praca zbiorowa pod redakcją naukową Waldemara Frąckowiaka „Fuzje i przejęcia przedsiębiorstw", Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 1998 rok.

24 Dokumenty udostępnione do wglądu

W okresie ważności Memorandum w siedzibie Emitenta można zapoznać się z następującymi dokumentami lub ich kopiami:

- Statutem Emitenta;
- Prospektem emisyjnym przygotowanym w związku z emisją 1.303.464 Akcji Serii J wydawanych akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. w związku z połączeniem tej spółki z Emitentem oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz do 1.303.464 Akcji Serii J, zatwierdzonym przez KNF w dniu 10 lipca 2007 roku, opublikowanym w dniu 1 sierpnia 2007 roku;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za lata 2005, 2006 i 2007 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi spółek należacych do Grupy Kapitałowej Emitenta za lata 2006 i 2007 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów, o ile sprawozdania i raporty do nich były w tych latach sporządzane;
- historycznymi niezbadanymi sprawozdaniami finansowymi Emitenta za okres 3 kwartałów 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi za okres 3 kwartałów 2007 roku;
- historycznymi, zbadanymi sprawozdaniami finansowymi HYDROBUDOWA ŚLĄSK S.A. za lata 2005 i 2006 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów;

- sprawozdaniem pro forma sporządzonym wg stanu na dzień 30 czerwca 2008 roku, obejmującym dane Grupy Kapitałowej HYDROBUDOWA POLSKA oraz P.R.G. „METRO" sp. z o.o. i HYDROBUDOWY 9 PIB S.A., wraz z opinią biegłego;
- opinią biegłego rewidenta do opublikowanych przez Emitenta prognoz na rok 2008;
- Regulaminem Walnego Zgromadzenia Emitenta.

Dokumenty te zostały również zamieszczone na stonie internetowej Emitenta www.hbp-sa.pl

25 Informacje dotyczące przedsiębiorstw, w których posiadany przez emitenta udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat.

Emitent posiada akcje i udziały w innych podmiotach tj.:

- HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie,
- HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- Drogowa Trasa Średnicowa S.A. z siedzibą w Katowicach,
- Konsorcjum Autostrada „Śląsk" S.A. z siedzibą w Katowicach,
- Mikołowski Bank Spółdzielczy z siedzibą w Mikołowie,
- Centrozap S.A. z siedzibą w Katowicach.

Akcje i udziały HYDROBUDOWY POLSKA S.A. w innych podmiotach gospodarczych.

Nazwa spółki	Wartość bilansowa (w tys. zł)
HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o z siedzibą w Mikołowie	8 050,0
HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.	325 696,7
Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	35 385
Drogowa Trasa Średnicowa S.A. z siedzibą w Katowicach	22,0
„Konsorcjum Autostrada Śląsk" S.A. z siedzibą w Katowicach	4,0
Mikołowski Bank Spółdzielczy z siedzibą w Mikołowie	0,5
Centrozap S.A. z siedzibą w Katowicach	488,7
RAZEM AKTYWA	**369 646,9**

Łączna wartość księgowa powyższych aktywów wynosi 369 646,9 tys. zł. Za wyjątkiem HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., pozostałe podmioty nie są zależne od Emitenta.

Wartość posiadanych przez Emitenta akcji i udziałów w innych, aniżeli HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. podmiotach, nie ma istotnego wpływu na ocenę aktywów i pasywów Emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat.

25.1 Udziały w HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o.

HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie zawiązana została aktem notarialnym w dniu 16 maja 2008 roku.

Przedmiotem działalności HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. jest prowadzenie działalności produkcyjno - montażowej w zakresie:

1) produkcji i montażu konstrukcji stalowych,
2) produkcji i montażu urządzeń oraz instalacji,

3) produkcji i montażu zbiorników stalowych,
4) realizacji kompleksowych projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego.

Kapitał zakładowy HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. wynosi 8.050.000,00 złotych i dzieli się na 16.100 udziałów o wartości nominalnej po 500,00 złotych każdy.

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. objęła wszystkie 16.100 udziałów po 500,00 złotych każdy o łącznej wartości 8.050.000,00 złotych.

Objęte udziały pokryte zostały wkładem pieniężnym - gotówką.

HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o rozpoczęła działalność w 2008 roku wobec powyższego na koniec 2007 roku nie miała żadnych rezerw oraz nie osiągnęła żadnych zysków czy strat.

Emitent posiada należności od HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. w wysokości 2.394.307,50 zł. Wysokość zobowiązań Emitenta względem HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. wynosi 2.971.976,95 zł.

25.2 Udziały w Przedsiębiorstwie Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powstała w 1984 roku.

Spółka Przedsiębiorstwo Robót Górniczych "METRO" Sp. z o.o. - świadczy usługi w zakresie budowy tuneli w tym tuneli metra, tuneli drogowych, kolejowych, wentylacyjnych i dla pieszych. Specjalizuje sie również w realizacji podziemnych i naziemnych konstrukcji żelbetowych jak i sieci wodno – kanalizacyjnych.

Kapitał zakładowy Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynosi 550.000,00 złotych i dzieli się na 555udziałów o wartości nominalnej po 1.000,00 złotych każdy.

HYDROBUDOWA POLSKA S.A. posiada 465 udziałów po 1.000,00 złotych każdy o łącznej wartości 465 000,00 złotych.

Emitent nabył udziały za gotówkę.

Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na koniec 2007 roku miała rezerwy w wysokości 2271370,84 zł oraz osiągnęła zysk netto w wysokości 1 001 559,78 PLN.

Emitent posiada należności od Przedsiębiorstwa Robót Górniczych. „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wysokości 3.640.480,00 zł. Względem Przedsiębiorstwa Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Emitent nie posiada zobowiązań.

25.3 Akcje w HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A.

HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. powstała w 1991 roku.

Przedmiotem działalności HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. jest prowadzenie działalności w zakresie:

- **Budownictwo z zakresu ochrony środowiska i hydrotechniki.** Podstawowy kierunek działalności HB9 to realizacje związane z budową, rozbudową, przebudową oraz modernizacją takich obiektów jak: ujęcia wody, stacje uzdatniania wody, sieci wodociągowe dużych i małych średnic w technologiach wykopowych jak i bezwykopowych, sieci kanalizacyjne sanitarne i deszczowe jako tłoczne oraz grawitacyjne w technologiach wykopowych i bezwykopowych, oczyszczalnie ścieków, przepompownie ścieków, zbiorniki retencyjne, składowiska odpadów.
- **Obiekty inżynierskie o charakterze specjalistycznym.** W ramach tego obszaru działalności Spółka realizuje projekty związane z budową, rozbudową, przebudową oraz modernizacją takich obiektów jak: mosty, wiadukty kolejowe oraz drogowe, fundamenty pośrednie – pale, studnie, instalacje infrastruktury podziemnej wykonywane w technologiach bezwykopowych (przewiert sterowany HDD oraz mikrotunelingu).

- **Budynki użyteczności publicznej.** Do tej grupy należą wszystkie przedsięwzięcia związane z budową obiektów użyteczności publicznej: szkół, szpitali, zakładów opieki zdrowotnej,obiektów sportowych.
- **Pozostałe budownictwo kubaturowe.** Poza sektorami wyszczególnionymi powyżej Spółka realizuje również inwestycje w zakresie szeroko rozumianego budownictwa kubaturowego ogólnego tj. budownictwo mieszkaniowe (obiekty pojedyncze, jak i kompleksy mieszkaniowe), budownictwo usługowe (budynki biurowe), obiekty produkcyjne (hale magazynowe, hale produkcyjne, zakłady produkcyjne).
- **Produkcja pozostała.** Spółka zajmuje się produkcją elementów i urządzeń dla potrzeb realizowanych inwestycji w zakresie budownictwa ochrony środowiska, hydrotechnicznego oraz specjalistycznego. Działalność produkcyjna prowadzona jest w ramach posiadanych mocy wykonawczych, także na zlecenia podmiotów zewnętrznych.
- **Usługi sprzętowo-transportowe.** Głównym zadaniem bazy sprzętowo-transportowej jest zabezpieczanie potrzeb sprzętowo-transportowych dla Centrów Realizacji Spółki realizujących projekty budowlane na terenie kraju. Spółka świadczy również usługi sprzętowo-transportowe na potrzeby zewnętrzne.
- **Sprzedaż towarów i materiałów.** Spółka zajmuje się również sprzedażą towarów i materiałów, w dużej mierze na rzecz podwykonawców usług z którymi Spółka współpracuje przy realizacji kontraktów budowlanych.

Kapitał zakładowy HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wynosi 1.453.668,50 złotych i dzieli się na 14.536.685 akcji o wartości nominalnej po 0,10 złotych każdy.

HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. posiada 14.536.685 akcji po 0,10 złotych każdy o łącznej wartości 1.453.668,50 złotych.

Akcje spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., o wartości nominalnej 0,10 zł każda akcja i o łącznej wartości nominalnej 1.453.668,50 zł zostały nabyte w zamian za 36.885.245 akcji zwykłych na okaziciela serii L Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda.

HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. na koniec 2007 roku miała rezerwy w wysokości 131.841.772,51 zł oraz poniosła stratę w wysokości 60.505138,65 zł.

Emitent posiada należności od HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. w wysokości 11.175.268,90 zł. Wysokość zobowiązań Emitenta względem HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wynosi 1.114.209,11 zł.

CZEŚĆ IV – DOKUMENT OFERTOWY

1 Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Memorandum

Oświadczenia osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w Części IV Memorandum – Dokument Ofertowy zostały zamieszczone w pkt. 1 Części III Memorandum – Dokument Rejestracyjny.

2 Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka o istotnym znaczeniu dla papierów wartościowych będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu zostały opisane w pkt. 3 części II Memorandum – Czynniki ryzyka.

3 Podstawowe informacje

3.1 Oświadczenie o kapitale obrotowym

Zarząd Emitenta oświadcza, iż jego zdaniem poziom kapitału obrotowego, rozumianego jako zdolność Grupy do uzyskania dostępu do środków pieniężnych oraz innych dostępnych płynnych zasobów w celu terminowego spłacania zobowiązań, wystarcza na pokrycie potrzeb Grupy, w okresie 12 miesięcy od dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu, przy zachowaniu przez Grupę dotychczasowych rozmiarów działalności.

3.2 Kapitalizacja i zadłużenie

Oświadczenie Emitenta o zadłużeniu według stanu na dzień 30 września 2008 roku prezentuje tabela

Wyszczególnienie (dane w tys. zł)	Stan na 30.09.2008 r.
Zadłużenie długoterminowe, w tym:	**53 937**
Kredyty bankowe i pożyczki (z wyłączeniem bieżącej części zadłużenia długoterminowego), w tym:	27 840
zabezpieczone	27 840
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego, w tym:	6 733
zabezpieczone	6 733
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	
Pozostałe zobowiązania długoterminowe, w tym	7 418
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	7 418
Rezerwa na podatek odroczony, w tym:	6 993
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	6 993
Długoterminowe rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych, w tym:	2 115
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	2 115
Pozostałe rezerwy długoterminowe, w tym:	2 838
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	2 838
Zadłużenie krótkoterminowe, w tym:	**670 796**
Kredyty bankowe i pożyczki, w tym:	233 042
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego, w tym:	1 971
zabezpieczone	1 971
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania, w tym:	322 576
zabezpieczone	365
gwarantowane	915
niezabezpieczone/niegwarantowane	321 296
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego, w tym:	9 044
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	9 044
Rezerwy na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych, w tym:	357
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	357
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe, w tym:	84 470
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	84 470
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, w tym:	19 336
zabezpieczone	
gwarantowane	
niezabezpieczone/niegwarantowane	19 336

Źródło: Emitent

** Zobowiązania zabezpieczone obejmują zobowiązania, których zabezpieczenie stanowią aktywa Emitenta oraz weksle własne. Zobowiązania gwarantowane obejmują zobowiązania, których spłata zabezpieczona jest przez podmioty trzecie (zabezpieczenie w postaci poręczenia, weksla lub gwarancji).*

Na dzień 30 września 2008 roku wartość zobowiązań pozabilansowych (według wyceny na dzień bilansowy) wyniosła 1 429 179 tys. zł, z czego wartość zobowiązań z tytułu:

1) gwarancji wyniosła 414 205 tys. zł,
2) poręczeń wyniosła 961 240 tys. zł
3) weksli wyniosła 53 734 tys. zł.

Szczegółowe informacje odnośnie wartości zobowiązań warunkowych na dzień 30 września 2008 roku prezentuje poniższe zestawienie:

Zobowiązania warunkowe*	stan na 30.09.2008
Gwarancje:	**414 205**
Na rzecz jednostek powiązanych:	0
Na rzecz pozostałych jednostek:	414 205
- dobrego wykonania	178 593
- usunięcia wad i usterek	10 490
- wadialne	3 202
- zwrotu zaliczki	67 552
- płatności	4 425
- należytego wykonania	133 894
- kwot zatrzymanych	2 681
- rękojmi	0
- zapłaty	1 550
- należytego wykonania i rękojmi	11 818
Poręczenia:	**961 240**
Na rzecz jednostek powiązanych:	950 361
- zabezpieczenie gwarancji kontraktowych	309 800
- zabezpieczenie kredytów	164 145
- zabezpieczenie wykupu obligacji	400 000
- zabezpieczenie limitów na transakcje instrumentami finansowymi (limity skarbowe)	50 199
- pozostałe	26 217
- zabezpieczenie umów leasingowych	0
Na rzecz pozostałych jednostek:	10 879
- zabezpieczenie gwarancji kontraktowych	2 829
- zabezpieczenie kredytów	0
- zabezpieczenie wykupu obligacji	0
- zabezpieczenie limitów na transakcje instrumentami finansowymi (limity skarbowe)	0
- zabezpieczenie spłaty pożyczki	8 050
- pozostałe	0
Weksle:	**53 734**
Na rzecz jednostek powiązanych:	7 335
- zabezpieczenie zobowiązań kontraktowych	7 335
Na rzecz pozostałych jednostek:	46 399
- zabezpieczenie zobowiązań kontraktowych	46 399
Zobowiązania warunkowe razem:	**1 429 179**

Źródło: Emitent

** Wartość zobowiązań warunkowych przedstawiona wg wyceny na dzień bilansowy*

Zadłużenie finansowe netto Emitenta na dzień 30 września 2008 roku prezentuje poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Dane na dzień
		30.09.2008 r.
A	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	19 227 654,41
B	Papiery przeznaczone do obrotu	46 794 052,92
C	**Płynność (A+B)**	**66 021 707,33**
D	**Bieżące należności finansowe**	**647 923,08**
E	Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	221 937 740,35
F	Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	11 104 604,47
G	Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	1 970 532,36
H	**Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (E+F+G)**	**235 012 877,18**
I	**Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (H-D-C)**	**168 343 246,77**
J	Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	27 839 787,47
K	Wyemitowane obligacje	0
L	Inne długoterminowe zadłużenie finansowe	6 732 565,28
M	**Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (J+K+L)**	**34 572 352,75**
N	**Zadłużenie finansowe netto (M+I)**	**202 915 599,52**

Źródło: Emitent

Kapitały własne Emitenta według stanu na dzień 30 września 2008 roku prezentuje poniższa tabela:

Emitent (dane w tys. zł)	Dane na dzień 30.09.2008 r.
Kapitał własny	**328 170**
Kapitał akcyjny	210 558
Kapitał zapasowy	257 227
Kapitał z aktualizacji wyceny	0
Pozostałe kapitały	43 867
Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	2 513
Wynik z lat ubiegłych	-241 069
Wynik netto	55 074

Źródło: Emitent

3.3 Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę

W proces Wprowadzenia zaangażowany jest Zarząd Emitenta. W interesie Zarządu Emitenta jest sprawne przeprowadzenie procesu Wprowadzenia w celu umożliwienia dokonywania obrotu akcjami Emitenta na GPW wszystkim jego akcjonariuszom na równych prawach.

GESSEL Kancelaria Prawna z siedzibą w Warszawie jest podmiotem zaangażowanym w sporządzenie Memorandum, jednak z uwagi na to, iż nie jest akcjonariuszem Emitenta a jej wynagrodzenie nie ma charakteru prowizyjnego, GESSEL Kancelaria Prawna nie posiada interesu związanego bezpośrednio z procesem wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na GPW.

Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Radców Prawnych sp. p. z siedzibą w Poznaniu jest podmiotem zaangażowanym w proces Wprowadzenia, ale nie jest podmiotem zaangażowanym w sporządzanie Memorandum. z uwagi na to, iż nie jest akcjonariuszem Emitenta a jej wynagrodzenie nie ma charakteru prowizyjnego, Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Radców Prawnych sp. p. nie posiada interesu związanego bezpośrednio z procesem wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na GPW.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu był związany z Emitentem umową, na podstawie której doradzał mu w przejęciu kontroli nad HYDROBUDOWĄ 9. Bank Zachodni WBK S.A. jest związany z Emitentem umową, na podstawie której pełni funkcję doradcy Spółki w procesie Wprowadzenia oraz jest jednym z podmiotów sporządzających Memorandum. Za sporządzenie Memorandum Bank Zachodni otrzyma wynagrodzenie stałe. Ponadto, Bank Zachodni WBK S.A.

posiada 1.755.738 Akcji Serii L, objętych w zamian za wniesienie aportem do Emitenta 692.225 akcji HYDROBUDOWY 9, które objął uprzednio jako powiernik w ramach realizacji programu opcji menedżerskich wprowadzonego w HYDROBUDOWIE 9. Bank nie ma jednak prawa do dysponowania ww. akcjami inaczej, niż wydawania ich beneficjentowm programu motywacyjnego lub odsprzedaży Emitentowi. Mając na uwadze powyższe, Bank Zachodni WBK S.A. ma interes ekonomiczny związany bezpośrednio z Wprowadzeniem.

Dom Maklerski BZ WBK S.A. z siedzibą w Poznaniu jest związany z Emitentem umową, na podstawie której ma sporządzić dla Spółki dokumentację dla KDPW oraz GPW, związaną z Wprowadzeniem, za co otrzyma wynagrodzenie stałe. DM BZ WBK nie posiada akcji Emitenta.

Pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w proces Wprowadzenia, nie występują konflikty interesów.

3.4 Przesłanki emisji

Memorandum nie stanowi podstawy dla przeprowadzenia publicznej oferty akcji nowej emisji Emitenta, a jedynie jest podstawą dla wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym.

Przesłanką emisji Akcji Serii L było przejęcie kontroli nad HYDROBUDOWĄ 9 PB-I S.A. przez Emitenta w ramach zmian organizacyjnych w Grupie Kapitałowej PBG. Emisja Akcji Serii L została zarejestrowana przez sąd w dniu 30 września 2008 roku.

4 Informacje o papierach wartościowych oferowanych lub dopuszczanych do obrotu

4.1 Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych

Na podstawie niniejszego Dokumentu Ofertowego przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym – rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez GPW jest 36.885.245 Akcje Serii L Emitenta.

Akcje Serii L są akcjami zwykłymi na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł jedna akcja. Akcje Serii L nie są uprzywilejowane, w szczególności Akcje Serii L nie są uprzywilejowane co do głosu, w związku z czym jedna Akcja Serii L uprawnia do jednego głosu na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Decyzja o dematerializacji Akcji Serii L oraz ubieganiu się o dopuszczenie Akcji Serii L do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez GPW została podjęta uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie dopuszczenia akcji serii L do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji.

Właściwe kody zostaną nadane Akcjom Serii L w momencie dematerializacji tych akcji, co nastąpi w chwili zarejestrowania Akcji Serii L w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW. Rejestracja Akcji Serii L nastąpi na podstawie umowy Emitenta z KDPW, o której mowa w art. 5 ust. 4 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, zawartej przed złożeniem przez Emitenta wniosku o wprowadzenie Akcji Serii L do obrotu giełdowego (które to złożenie będzie skutkować dopuszczeniem tych akcji do tego obrotu).

4.2 Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe

Akcje Serii L zostały wyemitowane na podstawie art. 431 w zw. z art. 310 § 2 oraz 432 § 1, 433 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych jako akcje zwykłe na okaziciela.

Akcje Serii L zostały wyemitowane w drodze subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta i są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym na podstawie niniejszego Memorandum.

Akcje Serii L zostały wyemitowane na podstawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji akcji serii L z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji oraz uchwały nr 4 w sprawie w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L (akt notarialny z dnia 18 sierpnia 2008 r. sporządzony przez notariusza Piotra Kowandę prowadzącego Kancelarię Notarialną w Poznaniu, Rep. A 9501/2008).

4.3 Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę dokumentu, czy są zdematerializowane.

4.3.1 Akcje Serii L

Akcje Serii L są akcjami zwykłymi na okaziciela.

Akcji Serii L nie mają formy dokumentu. Akcje Serii L podlegają dematerializacji z chwilą ich zarejestrowania w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW, na podstawie umowy, o której mowa w art. 5 ust. 4 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, zawartej przez Emitenta z KDPW.

4.3.2 Podmiot prowadzący rejestr Akcji Serii L

Podmiotem prowadzącym depozyt Akcji Serii L będzie Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Książęcej 4, 00-498 Warszawa.

4.4 Waluta emitowanych papierów wartościowych.

Wartość nominalna Akcji Emitenta oznaczona jest w złotych.

Wartość nominalna jednej Akcji Emitenta wynosi 1,00 zł.

4.5 Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi, oraz procedury wykonywania tych praw.

4.5.1 Informacje ogólne

4.5.1.1 Kodeks Spółek Handlowych

Uprawnienia przysługujące akcjonariuszowi dzielą się na uprawnienia majątkowe i korporacyjne. Do uprawnień majątkowych należą:

- prawo do dywidendy (art. 347 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo poboru – prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji (art. 433 Kodeksu Spółek Handlowych) i
- prawo do uczestniczenia w podziale majątku Emitenta w razie jego likwidacji (art. 474 Kodeksu Spółek Handlowych).

Uprawnienia korporacyjne (organizacyjne) przysługujące akcjonariuszowi to:

- prawo do przeglądania księgi akcyjnej i żądania wydania odpisu księgi akcyjnej, do której prowadzenia zobowiązany jest zarząd. W księdze tej należy wpisywać nazwisko i imię albo firmę (nazwę) oraz siedzibę i adres akcjonariusza albo adres do doręczeń, wysokość dokonanych wpłat, jak również – na wniosek osoby uprawnionej – wpis o przeniesieniu akcji na inną osobę wraz z datą wpisu. Przy żądaniu odpisu uprawniony ma obowiązek zwrotu kosztów jego sporządzenia (art. 341 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do otrzymania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Emitenta i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta, przy czym żądanie takie zgłosić należy najpóźniej na piętnaście dni przed walnym zgromadzeniem. Nie wlicza się do tego terminu dnia, w którym odbywa się walne zgromadzenie (art. 395 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo żądania zwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy lub umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przez akcjonariuszy posiadających przynajmniej 1/10 część kapitału zakładowego, przy czym żądanie takie należy zgłosić na piśmie do zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem walnego zgromadzenia. We wniosku należy wykazać, że wnioskodawca lub wnioskodawcy dysponują wymaganą częścią kapitału zakładowego(art. 400 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do złożenia wniosku do sądu rejestrowego Emitenta o upoważnienie do zwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w przypadku niezwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przez Zarząd w terminie dwóch tygodni od złożenia żądania, o którym mowa w art. 400 Kodeksu Spółek Handlowych. Przewodniczącego Zgromadzenia wyznacza Sąd. Zgromadzenie to powinno podjąć uchwałę rozstrzygającą, czy koszty zwołania i odbycia Zgromadzenia ma ponieść Emitent (art. 401 Kodeksu Spółek Handlowych),

- prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Prawo to przysługuje tym akcjonariuszom, którzy zostali wpisani do księgi akcyjnej co najmniej na tydzień przed odbyciem Walnego Zgromadzenia. Akcje na okaziciela dają prawo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli dokumenty akcji zostaną złożone u Emitenta co najmniej na tydzień przez terminem tego Zgromadzenia i nie będą odebrane przed jego ukończeniem. W razie odbioru dokumentów akcji w czasie obrad Zgromadzenia, przyjmuje się, że do momentu, w którym to nastąpiło, akcjonariusz miał prawo uczestniczyć w Zgromadzeniu i korzystać z przysługujących mu uprawnień (art. 406 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do przeglądania listy akcjonariuszy w lokalu spółki, prawo do żądania sporządzenia odpisu listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy za zwrotem kosztów sporządzenia tego odpisu, prawo do żądania wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Listę akcjonariuszy podpisuje Zarząd i zawiera ona nazwiska, imiona albo firmy uprawnionych, ich miejsce zamieszkania lub siedzibę, liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów. Powinna być ona wyłożona w lokalu Zarządu przed trzy dni powszednie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia (art. 407 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do sprawdzenia, na wniosek akcjonariuszy posiadających 1/10 kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, listy obecności uczestników Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przez powołaną w tym celu komisję, złożoną przynajmniej z trzech osób, w tym jednej osoby wybranej przez wnioskodawców (art. 410 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo głosu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, przy czym akcja daje prawo do jednego głosu, zaś prawo głosu przysługuje od dnia pełnego pokrycia akcji (art. 411 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do przeglądania księgi protokołów Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz prawo do otrzymania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał. Uprawnienie to przysługuje także tym akcjonariuszom, którzy byli nieobecni na Walnym Zgromadzeniu lub nawet nie mieli prawa w nim uczestniczyć, ponieważ w dacie Zgromadzenia nie byli jeszcze akcjonariuszami. Emitent może żądać zwrotu kosztów sporządzenia pisemnego odpisu, nie ma natomiast prawa odmówić żądaniu akcjonariusza. (art. 421 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy sprzecznej ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes Emitenta lub mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o uchylenie uchwały. Prawo to przysługuje akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz akcjonariuszowi, który nie był obecny na Zgromadzeniu jeżeli Zgromadzenie to zostało wadliwie zwołane lub też jeżeli powzięto uchwałę w sprawie nieobjętej porządkiem obrad. Powództwo takie wnosi się w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od daty jej podjęcia (art. 422 i 424 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy sprzecznej z ustawą, które to prawo przysługuje tym samym osobom, którym służy prawo wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały. Uprawnienie to wygasa z upływem trzydziestu dni od dnia ogłoszenia uchwały, nie później jednak niż w terminie roku od jej powzięcia (art. 425 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do żądania udzielenia przez Zarząd, podczas obrad Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, informacji dotyczących Emitenta, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, przy czym Zarząd może odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy mogłoby to wyrządzić szkodę Emitentowi albo spółce powiązanej z Emitentem, albo spółce zależnej, w szczególności poprzez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa oraz w przypadku, gdyby udzielenie informacji mogło narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej (art. 428 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych),
- prawo do złożenia wniosku do sądu rejestrowego o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji, o których mowa w art. 428 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych (art. 429 § 1 Kodeksu

Spółek Handlowych) lub o zobowiązanie Emitenta do ogłoszenia informacji udzielonych innemu akcjonariuszowi poza Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy na podstawie art. 428 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych (art. 429 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych). Prawo to przysługuje akcjonariuszowi, któremu odmówiono ujawnienia informacji podczas obrad Walnego Zgromadzenia i który zgłosił sprzeciw do protokołu, zaś wniosek do sądu skierował w terminie tygodnia od daty zakończenia obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariuszowi służy także prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Emitenta lub innym osobom, które wyrządziły szkodę Emitentowi – jeżeli Emitent takiego powództwa nie wytoczy w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę (art. 486 i 487 Kodeksu Spółek Handlowych),

- prawo do przeglądania dokumentów związanych z połączeniem, podziałem lub przekształceniem Emitenta, w szczególności planu połączenia, sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządów z działalności łączących się Spółek za ostatnie trzy lata obrotowe wraz z opinią biegłego rewidenta, jeżeli opinia lub raport były sporządzane, sprawozdań Zarządów sporządzonych dla celów połączenia (art. 505, 540 i 561 Kodeksu Spółek Handlowych), prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej w trybie głosowania oddzielnymi grupami, jeżeli żądanie takie zgłoszone zostanie przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego (art. 385 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych).

Zgodnie z art. 6 § 4 i § 5 Kodeksu Spółek Handlowych, akcjonariuszowi Emitenta przysługuje także prawo do żądania, aby spółka handlowa będąca akcjonariuszem Emitenta udzieliła informacji na piśmie, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4) Kodeksu Spółek Handlowych wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Emitenta. Akcjonariusz Emitenta uprawniony do złożenia żądania, o którym mowa powyżej, może żądać również ujawnienia liczby akcji Emitenta lub głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Emitenta, jakie posiada spółka handlowa, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami.

4.5.1.2 Ustawa O Ofercie Publicznej i Ustawa O Obrocie Instrumentami Finansowymi

Zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, dokumentem potwierdzającym fakt posiadania uprawnień inkorporowanych w zdematerializowanej akcji na okaziciela jest imienne świadectwo depozytowe, które może być wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych zgodnie z normami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

Zgodnie z art. 328 §6 Kodeksu Spółek Handlowych, akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane Akcje Emitenta przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych. Akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane Akcje Emitenta nie przysługuje natomiast roszczenie o wydanie dokumentu Akcji. Roszczenie o wydanie dokumentu akcji zachowują jednakże akcjonariusze posiadający Akcje Emitenta, które nie zostały zdematerializowane.

Art. 84 Ustawy o Ofercie Publicznej przyznaje akcjonariuszowi lub akcjonariuszom, posiadającym przynajmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, prawo do złożenia wniosku o podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych). W przypadku, gdy Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy nie podejmie uchwały zgodnej z treścią złożonego wniosku o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, wnioskodawcy mogą wystąpić o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do sądu rejestrowego w terminie 14 dni od dnia powzięcia uchwały (art. 85 Ustawy o Ofercie Publicznej).

Uprawnieniem chroniącym mniejszościowych akcjonariuszy jest instytucja przewidziana w art. 83 Ustawy o Ofercie Publicznej. Zgodnie z tym przepisem, akcjonariusz spółki publicznej może żądać na piśmie wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce publicznej.

4.5.1.3 Statut

Statut Spółki nie przyznaje akcjonariuszom posiadającym Akcje Serii L innych uprawnień niż przewidziane przepisami Kodeksu Spółek Handlowych, Ustawy O Obrocie Instrumentami Finansowymi i Ustawy o Ofercie Publicznej. Statut nie zawiera także postanowień ograniczających opisane powyżej uprawnienia.

4.5.2 Prawo do dywidendy

Akcje Serii L uczestniczą w dywidendzie od dnia 1 stycznia 2008 roku.

Akcje Serii L nie są uprzywilejowane w zakresie prawa do dywidendy, w związku z czym na jedną jedną Akcję Serii L przypada dywidenda w wysokości kwoty przeznaczonej przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta do wypłaty akcjonariuszom podzielonej przez liczbę wszystkich Akcji Emitenta.

Prawo do dywidendy powstaje corocznie, o ile Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podejmie uchwałę o przeznaczeniu do wypłaty części lub całości zysku Emitenta za ostatni rok obrotowy (powiększonego ewentualnie o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowego, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy).

Prawo do wypłaty dywidendy przysługuje akcjonariuszowi będącemu posiadaczem Akcji Emitenta w dniu dywidendy i wymagalne jest od dnia terminu wypłaty dywidendy. Prawo do wypłaty dywidendy jako roszczenie majątkowe nie podlega wygaśnięciu, jednakże podlega przedawnieniu.

Prawo do dywidendy Akcji Emitenta nie wygasa i nie może być wyłączone.

Zgodnie z §26 Regulaminu GPW, emitenci papierów wartościowych zobowiązani są informować GPW o zamiarze wypłaty dywidendy i uzgadniać z Giełdą decyzje dotyczące wypłaty w zakresie, w którym mogą mieć one wpływ na organizację i sposób przeprowadzania transakcji giełdowych. Ponadto §91 Szczegółowych Zasad Działania KDPW nakłada na emitentów papierów wartościowych obowiązek niezwłocznego przekazania do KDPW uchwały WZA w sprawie ustalenia dywidendy, czyli przekazania informacji o jej wysokości, terminie ustalenia i terminie wypłaty. Uchwała w tej sprawie powinna być przesłana do KDPW nie później niż na 10 dni przed terminem ustalenia prawa do dywidendy. Zgodnie z §91 pkt 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu ustalenia prawa do dywidendy. Przy czym, zgodnie z §5 ust. 1 Regulaminu KDPW, z biegu terminów określonych w dniach wyłącza się dni wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty.

Wypłata dywidendy przysługującej akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane akcje spółki publicznej, zgodnie z §97 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, następuje poprzez pozostawienie przez Emitenta do dyspozycji KDPW środków na realizację prawa do dywidendy na wskazanym przez KDPW rachunku pieniężnym lub rachunku bankowym, a następnie rozdzielenie przez KDPW środków otrzymanych od Emitenta na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekażą je na poszczególne rachunki akcjonariuszy.

Statut Emitenta nie zawiera postanowień odnośnie warunków odbioru dywidendy, regulujących kwestię odbioru dywidendy w sposób inny niż postanowienia Kodeksu Spółek Handlowych i regulacje KDPW.

Warunki odbioru i wypłaty dywidendy będą przekazywane w formie raportu bieżącego do KNF, GPW, PAP.

Termin wypłaty dywidendy zostanie ustalony w taki sposób, aby możliwe było prawidłowe rozliczenie podatku dochodowego od udziału w zyskach osób prawnych.

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości wypłacania zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy.

4.5.3 Prawo głosu

Akcje Serii L nie są uprzywilejowane w zakresie prawa głosu, w związku z czym każda Akcja Serii L uprawnia do wykonywania jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

4.5.4 Prawo poboru akcji nowej emisji

Akcjonariuszom Emitenta, zgodnie z art. 433 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (Prawo Poboru).

W interesie Emitenta akcjonariusze mogą być pozbawieni prawa poboru uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta podjętą większością co najmniej 4/5 głosów, o ile pozbawienie prawa poboru zostało zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, a Zarząd Emitenta przedstawił Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji lub sposób jej ustalenia.

4.5.5 Prawo do udziału w zyskach Emitenta

Akcjonariusze Emitenta mają prawo do udziału w zysku Emitenta wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta do wypłaty akcjonariuszom. Zysk rozdziela się w stosunku do liczby Akcji Emitenta. Akcje Serii L nie są uprzywilejowane co do udziału w zysku Emitenta.

4.5.6 Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji

W wypadku likwidacji Emitenta, majątek Emitenta pozostały po zaspokojeniu albo zabezpieczeniu wierzycieli dzieli się pomiędzy akcjonariuszy Emitenta w stosunku do posiadanych Akcji Emitenta. Akcje Serii L nie są uprzywilejowane co do udziału w nadwyżce w przypadku likwidacji Emitenta.

4.5.7 Postanowienia w sprawie umorzenia

Akcje Emitenta mogą być umorzone w drodze umorzenia dobrowolnego. §15 Statutu Emitenta stanowi, że akcje mogą być umarzane za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę.

Umorzenie akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Umorzenie akcji wymaga obniżenia kapitału zakładowego.

Z zastrzeżeniem przepisów Kodeksu Spółek Handlowych, Emitent może utworzyć z odpisów z corocznego zysku, kapitał rezerwowy na pokrywanie kosztów nabycia Akcji przez Spółkę celem umorzenia. Utworzenie ww. kapitału rezerwowego wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta

W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających umorzenie akcji wartość akcji zostanie ustalona według następujących zasad:

1) jeżeli uchwała o umorzeniu akcji zapadnie w pierwszej połowie roku obrotowego, wówczas podstawą do ustalenia wartości akcji jest bilans spółki za ostatni rok obrotowy;
2) jeżeli uchwała o umorzeniu akcji zapadnie w drugiej połowie roku obrotowego, wówczas podstawą ustalenia wartości akcji będzie odrębny bilans sporządzony na dzień podjęcia uchwały w sprawie umorzenia akcji. Bilans w tym zakresie zostanie sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości;
3) w przypadku notowania akcji Emitenta na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, wartość akcji zostanie określona na podstawie średniego kursu akcji Spółki z ostatnich 30 notowań sprzed daty uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o umorzeniu akcji.

Szczegółowe warunki, tryb umorzenia akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

4.5.8 Postanowienia w sprawie zamiany

Akcje Serii L są akcjami zwykłymi na okaziciela, które podlegają dematerializacji z chwilą ich zarejestrowania w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW.

Zgodnie z § 11 Statutu Emitenta, na wniosek akcjonariusza jego akcje imienne podlegają zamianie na akcje na okaziciela. Wniosek składa się Zarządowi, który zobowiązany jest wydać akcjonariuszowi w terminie 14 dni od wpływu wniosku akcje na okaziciela w zamian za akcje imienne.

4.6 Podstawa emisji oferowanych lub dopuszczonych papierów wartościowych

Akcje Serii L zostały wyemitowane na podstawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. (akt notarialny z dnia 18 sierpnia 2008 r. sporządzony przez notariusza Piotra Kowandy prowadzącego Kancelarię Notarialną w Poznaniu, Rep. A 9501/2008).

Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L zostało zarejestrowane postanowieniem Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 10 września 2008 roku.

4.6.1 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie emisji akcji serii L

W dniu 18 sierpnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 3 w sprawie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii L w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Uchwała została podjęta w następującej treści:

„Uchwała nr 3
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie

z dnia 18 sierpnia 2008 roku

w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii L w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy

Na podstawie art. 431 w zw. z art. 310 § 2 oraz 432 § 1, 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie (zwanej dalej Spółką) uchwala, co następuje:

§ 1 (Emisja Akcji serii L)

1. *Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony o kwotę 36.885.245,00 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć 00/100) złotych.*
2. *Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, o którym mowa w ust. 1, zostanie dokonane poprzez emisję 36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii L, o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda (zwanych dalej „Akcjami serii L").*
3. *Upoważnia się Zarząd do ustalenia ceny emisyjnej Akcji serii L.*
4. *Akcje serii L uczestniczyć będą w dywidendzie od dnia 1 stycznia 2008 r., tj. począwszy od wypłat zysku, jaki przeznaczony będzie do podziału za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2008 roku.*
5. *Wszystkie akcje serii L zostaną zaoferowane akcjonariuszom spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu, w trybie art. 431 § 2 pkt 1) Kodeksu spółek handlowych (subskrypcja prywatna), w następujących proporcjach:*
   a) *spółka pod firmą **PBG S.A.** – 24.329.508 (dwadzieścia cztery miliony trzysta dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset osiem) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 24.329.508,00 (dwadzieścia cztery miliony trzysta dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset osiem 00/100) złotych,*
   b) *Pan **Radosław Czarny-Kropiwnicki** – 1.582.377 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 1.582.377,00 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem 00/100) złotych,*
   c) *Pan **Marek Durczak** – 1.054.918 (jeden milion pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset osiemnaście) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 1.054.918,00 (jeden milion pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset osiemnaście 00/100) złotych,*
   d) *Pan **Robert Oppenheim** - 1.582.377 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 1.582.377,00 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem 00/100) złotych,*
   e) *Pan **Eugeniusz Szymański** – 3.161.065 (trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 3.161.065,00 (trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć 00/100) złotych,*
   f) *Pan **Szymon Tamborski** - 3.161.065 (trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 3.161.065,00 (słownie: trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć 00/100) złotych,*
   g) *Pan **Lech Wójcik** – 258.197 (dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 258.197,00 (dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem 00/100) złotych,*
   h) *spółka pod firmą **Bank Zachodni WBK S.A.** z siedzibą we Wrocławiu – 1.755.738 (jeden milion siedemset pięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset trzydzieści osiem) akcji serii L, o łącznej wartości nominalnej 1.755.738,00 (jeden milion siedemset pięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset trzydzieści osiem 00/100) złotych.*
6. *Akcje serii L mają być objęte za wkład niepieniężny w postaci 14.536.685 (czternaście milionów pięćset trzydzieści sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć) w pełni opłaconych akcji spółki pod*

firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000270917, o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja i o łącznej wartości nominalnej 1.453.668,50 zł (jeden milion czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt groszy) stanowiących 100% akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., w tym:

a) *24.329.508 (dwadzieścia cztery miliony trzysta dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset osiem) akcji serii L – za wkład niepieniężny w postaci 9.116.618 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 471.713 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 65,96% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 67,52% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do* ***PBG S.A.,***

b) *1.582.377 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem) akcji serii L za wkład niepieniężny w postaci 592.607 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 30.465 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 4,29% wszystkich akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 4,39% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana* ***Radosława Czarny-Kropiwnickiego****,*

c) *1.054.918 (jeden milion pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset osiemnaście) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 395.004 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 20.304 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 2,86% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 2,92% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana* ***Marka Durczaka****,*

d) *1.582.377 (jeden milion pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 321.616 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy, 29.996 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B akcji oraz 271.460 sztuk akcji imiennych serii C uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 4,29% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 4,39% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana* ***Roberta Oppenheima****,*

e) *3.161.065 (trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 1.185.513 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 60.521 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 8,57% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 8,78% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana* ***Eugeniusza Szymańskiego,***

f) *3.161.065 (trzy miliony sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćdziesiąt pięć) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 1.185.513 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 60.521 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 8,57% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 8,78% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana* ***Szymona Tamborskiego,***

g) *258.197 (dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 97.479 sztuk akcji imiennych serii A uprzywilejowanych w ten*

sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy oraz 5.130 sztuk akcji zwykłych imiennych serii B spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 0,70% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 0,72% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do Pana ***Lecha Wójcika,***

h) *1.755.738 (jeden milion siedemset pięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset trzydzieści osiem) akcji serii L - za wkład niepieniężny w postaci 692.225 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii D spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., stanowiących 4,76% wszystkich akcji w spółce HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., dających prawo do wykonywania 2,5% głosów na walnym zgromadzeniu spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., należących do* ***BZ WBK S.A****.,*

którego łączną wartość na podstawie wartości rynkowej spółki pod firmą HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. wycenia się na kwotę 326.381.000,00 (słownie złotych: trzysta dwadzieścia sześć milionów trzysta osiemdziesiąt jeden tysięcy 00/100) złotych, w tym 22,45 zł (słownie złotych: dwadzieścia dwa 45/100) za jedną akcję spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane S.A.

§ 2 (Wyłączenie prawa poboru)

1. *W interesie Spółki, w odniesieniu do Akcji serii L wyłącza się w całości prawo poboru przysługujące dotychczasowym akcjonariuszom Spółki.*
2. *Opinia Zarządu Spółki uzasadniająca powody wyłączenia prawa poboru, sporządzona zgodnie z art. 433 § 2 k.s.h., stanowi załącznik do niniejszej uchwały.*

Opinia Zarządu Spółki w sprawie wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz w sprawie ceny emisyjnej

Porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie obejmuje przedstawienie projektu oraz podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji serii L w trybie subskrypcji prywatnej z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji. Pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru akcji serii L następuje w interesie Spółki zgodnie z treścią art. 433 § 2 k.s.h.

Emisja akcji serii L w drodze subskrypcji prywatnej jest planowana w celu akwizycji spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu. Celem skutecznego przeprowadzenia planowanej akwizycji poprzez wniesienie aportem wszystkich akcji spółki HYDROBUDOWA 9 na pokrycie akcji serii L konieczne jest skierowanie oferty wyłącznie do dotychczasowych akcjonariuszy tejże spółki. Emitowane akcje serii L, zgodnie z treścią projektu uchwały, zostały przeznaczone do pokrycia wyłącznie wkładem niepieniężnym w postaci akcji spółki HYDROBUDOWA 9 Z tego względu, zgodnie z art. 432 § 1 ust. 7 k.s.h., konieczne pozostaje wskazanie w uchwale, iż nabycie akcji serii L zostanie zaoferowane wyłącznie osobom dokładnie w jej treści wskazanym. Natomiast objecie akcji oferowanych indywidualnie wskazanym osobom może zostać przeprowadzone zgodnie z art.431 § 1 ust. 2 k.s.h. w trybie subskrypcji prywatnej.

Zamierzony cel emisji – akwizycja spółki HYDROBUDOWA 9 - nie zostanie spełniony w przypadku udziału w emisji innych podmiotów, które nie posiadają akcji w spółce HYDROBUDOWA 9.

Wyłączenie prawa poboru pozwoli zatem na pozyskanie nowego podmiotu w ramach grupy kapitałowej tworzonej wokół Spółki oraz nabycie przez Spółkę 100% akcji w kapitale zakładowym spółki HYDROBUDOWA 9.

W związku z powyższym wyłączenie prawa poboru akcji nowej emisji przysługujące dotychczasowym akcjonariuszom podyktowane jest ważnym interesem Spółki.

Zarząd Spółki wskazuje ponadto, iż cena emisyjna akcji serii L zostanie ustalona po otrzymaniu opinii biegłego rewidenta wyznaczonego przez sąd rejestrowy badającego sprawozdanie Zarządu z wyceny wkładu niepieniężnego. Cena emisyjna jednej akcji serii L zostanie ustalona na poziomie co najwyżej 8,84 zł (słownie złotych: osiem 84/100). W ocenie Zarządu Spółki ustalenie ceny emisyjnej akcji we wskazanej granicy stanowić będzie spełnienie warunku przewidzianego w art. 312 § 1 w zw. z art. 431 § 7 k.s.h., iż wartość wkładu niepieniężnego winna odpowiadać co najmniej wysokości ceny emisyjnej akcji, gdy ta jest wyższa od wartości nominalnej.

§ 3 (Upoważnienia dla Zarządu)

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. upoważnia i zobowiązuje Zarząd do dokonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z zaoferowaniem i objęciem przez wymienionych akcjonariuszy spółki HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. emitowanych akcji serii L. Umowy objęcia akcji serii L powinny zostać zawarte do dnia 31 sierpnia 2008 roku."

Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L zostało zarejestrowane postanowieniem Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 10 września 2008 roku.

4.6.2 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L

W dniu 18 sierpnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 4 w sprawie w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L. Uchwała została podjęta w następującej treści:

„Uchwała nr 4
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie

z dnia 18 sierpnia 2008 roku

w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A z siedzibą w Wysogotowie w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii L zmienia Statut Spółki w ten sposób, iż § 9 otrzymuje następujące brzmienie:

§ 9

„Kapitał zakładowy wynosi 210.558.445,00 (dwieście dziesięć milionów pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści pięć) złotych i dzieli się na 210.558.445 (słownie: dwieście dziesięć milionów pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści pięć) akcji zwykłych o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty, w tym:

- *517.650 (pięćset siedemnaście sześćset pięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii A,*
- *82.350 (osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii B,*
- *600.000 (sześćset tysięcy) akcji na okaziciela serii C,*
- *500.000 (pięćset tysięcy) akcji na okaziciela serii D,*
- *500.000 (pięćset tysięcy) akcji na okaziciela serii E,*
- *1.650.000 (jeden milion sześćset pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii F,*
- *2.150.000 (dwa miliony sto pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii G,*
- *7.500.000 (siedem milionów pięćset tysięcy) akcji na okazicieli serii H,*
- *60.000.000 (sześćdziesiąt milionów) akcji na okaziciela serii I,*
- *65.173.200 (sześćdziesiąt pięć milionów sto siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście) akcje na okaziciela serii J,*
- *35.000.000 (trzydzieści pięć milionów) akcji na okaziciela serii K,*
- *36.885.245 (trzydzieści sześć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście czterdzieści pięć) akcji na okaziciela serii L."*

Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii L zostało zarejestrowane postanowieniem Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 10 września 2008 roku.

4.6.3 Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L

W dniu 18 sierpnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 6 w sprawie dopuszczenia akcji serii L do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji. Uchwała została podjęta w następującej treści:

„Uchwała nr 6

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie

z dnia 18 sierpnia 2008 roku

w sprawie dopuszczenia akcji serii L do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. z siedzibą w Wysogotowie ustala, iż Spółka będzie ubiegała się o dopuszczenie akcji serii L do obrotu na rynku regulowanym (rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.). Mając na uwadze powyższe, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki HYDROBUDOWA POLSKA S.A. postanawia, iż wyżej wskazane papiery wartościowe nie będą miały formy dokumentu (dematerializacja) oraz upoważnia i zobowiązuje Zarząd do podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych mających na celu dematerializację oraz dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym (rynku oficjalnych notowań giełdowych prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.) akcji serii L, w tym do zawarcia umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. dotyczących rejestracji w depozycie papierów wartościowych akcji serii L w celu ich dematerializacji, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa."

4.7 Przewidywana data emisji papierów wartościowych

Nie dotyczy.

4.8 Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych

Akcje Serii L są akcjami zwykłymi na okaziciela podlegającymi dematerializacji. Nie istnieją żadne ograniczenia w swobodzie przenoszenia Akcji Serii L, poza ograniczeniami dotyczącymi rozporządzania akcjami spółek publicznych, wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa, w tym z przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, Ustawy o Ofercie Publicznej oraz Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

4.8.1 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi

Zgodnie z art. 159 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurenci lub pełnomocnicy Emitenta lub wystawcy, pracownicy Emitenta, biegli rewidenci albo inne osoby pozostające z Emitentem lub wystawcą w stosunku zlecenia lub w innym stosunku prawnym o podobnym charakterze nie mogą, w czasie trwania okresu zamkniętego, nabywać lub zbywać, na rachunek własny lub osoby trzeciej, Akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących Akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych ani też dokonywać, na rachunek własny lub osoby trzeciej, innych czynności prawnych powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi.

Okresem zamkniętym jest:

(1) okres od wejścia w posiadanie informacji poufnej dotyczącej Emitenta, Akcji Emitenta lub instrumentów finansowych powiązanych z Akcjami Emitenta, spełniających warunki określone w art. 156 ust. 4 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, do przekazania tej informacji do publicznej wiadomości;

(2) w przypadku raportu rocznego - dwa miesiące przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy końcem roku obrotowego a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych - chyba że dana osoba fizyczna nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których sporządzany jest dany raport;

(3) w przypadku raportu półrocznego - miesiąc przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego półrocza a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych - chyba że dana osoba fizyczna nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których sporządzany jest dany raport;

(4) w przypadku raportu kwartalnego - dwa tygodnie przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego kwartału a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych - chyba że dana osoba fizyczna nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których sporządzany jest dany raport.

Zgodnie z art. 160 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, osoby wchodzące w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta albo będące jego prokurentami lub inne osoby, pełniące w strukturze organizacyjnej Emitenta funkcje kierownicze, które posiadają stały dostęp do informacji poufnych dotyczących bezpośrednio lub pośrednio Emitenta oraz kompetencje w zakresie podejmowania decyzji wywierających wpływ na jego rozwój i perspektywy prowadzenia działalności gospodarczej są obowiązane do przekazywania KNF oraz Emitentowi informacji o zawartych przez te osoby oraz osoby blisko z nimi związane, na własny rachunek, transakcjach nabycia lub zbycia Akcji Emitenta, praw pochodnych dotyczących Akcji Emitenta oraz innych instrumentów finansowych powiązanych z tymi papierami wartościowymi, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku.

Dodatkowo, zgodnie z art. 19 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej:

(1) papiery wartościowe objęte zatwierdzonym prospektem emisyjnym mogą być przedmiotem obrotu na rynku regulowanym wyłącznie po ich dopuszczeniu do tego obrotu;

(2) dokonywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oferty publicznej albo obrotu papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi na rynku regulowanym wymaga pośrednictwa firmy inwestycyjnej.

4.8.2 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Ofercie Publicznej

Zgodnie z art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej, każdy kto:

(1) osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta albo

(2) posiadał co najmniej 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% lub mniej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Remitenta

jest obowiązany zawiadomić o tym KNF oraz Emitenta, w terminie 4 dni od dnia zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów albo od dnia, w którym dowiedział się o takiej zmianie lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej powstaje również w przypadku:

a) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2 % ogólnej liczby głosów – z uwagi na fakt, iż Akcje Emitenta są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych,

b) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33 % ogólnej liczby głosów o co najmniej 1 % ogólnej liczby głosów.

Przepisy Ustawy o Ofercie Publicznej wprowadzają również obowiązek nabywania znacznych pakietów akcji spółek publicznych w drodze publicznie ogłoszonego wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji. W związku z powyższym, zgodnie z art. 72 Ustawy o Ofercie Publicznej, nabycie Akcji Emitenta w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż:

(1) 10 % ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta wynosi mniej niż 33 %, albo

(2) 5 % ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy, przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta wynosi co najmniej 33 % - może nastąpić, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę Akcji Emitenta.

Również przekroczenie progu 33% lub 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta jest zasadniczo związane z obowiązkiem ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę Akcji Emitenta. Informacje dotyczące tych wezwań są zawarte w pkt 4.9 poniżej.

4.8.3 Ograniczenia wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Zgodnie z art. 13 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zamiar koncentracji z udziałem Emitenta podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000 lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro

Obowiązek, o którym mowa powyżej dotyczy zamiaru:

1. połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców;
2. przejęcia - przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców;
3. utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy;
4. nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000 EUR.

4.8.4 Rozporządzenie w sprawie kontroli (Rozporządzenie Rady (WE) Nr 139/2004) koncentracji przedsiębiorstw

Na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw, koncentracja występuje w przypadku, gdy zmiana kontroli wynika z:

1. łączenia się dwóch lub więcej wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw, lub
2. przejęcia, przez jedną lub więcej osób już kontrolujących co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo przez jedno lub więcej przedsiębiorstw, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego lub więcej innych przedsiębiorstw, czy to wartościowych drodze zakupu wartościowych lub aktywów czy to w drodze umowy lub w jakikolwiek inny sposób.

Podstawę kontroli stanowią prawa, umowy lub jakiekolwiek inne środki, które oddzielnie bądź wspólnie i uwzględniając okoliczności faktyczne lub prawne, dają możliwość wywierania decydującego wpływu na przedsiębiorstwo, w szczególności:

1. własność lub prawo użytkowania całego lub części aktywów przedsiębiorstwa,
2. prawa lub umowy przyznające decydujący wpływ na skład, głosowanie lub decyzje organów przedsiębiorstwa.

Kontrolę przejmują osoby lub przedsiębiorstwa, które:

1. są posiadaczami praw lub uprawnionymi do nich na mocy odpowiednich umów; lub
2. nie będąc ani posiadaczem takich praw, ani uprawnionymi do nich na mocy odpowiednich umów, mają uprawnienia wykonywania wypływających z nich praw.

Koncentracja nie występuje w przypadku, gdy:

1. instytucje kredytowe lub inne instytucje finansowe, bądź też firmy ubezpieczeniowe, których normalna działalność obejmuje transakcje i obrót papierami wartościowymi, prowadzone na własny rachunek lub na rachunek innych, czasowo posiada papiery wartościowe nabyte w przedsiębiorstwie w celu ich odsprzedaży, pod warunkiem że nie wykonują one praw głosu w

stosunku do tych papierów wartościowych w celu określenia zachowań konkurencyjnych przedsiębiorstwa lub pod warunkiem, że wykonują te prawa wyłącznie w celu przygotowania zbycia całości lub części tego przedsiębiorstwa lub jego aktywów, bądź zbycia tych papierów wartościowych oraz pod warunkiem, że wszelkie takie zbycie następuje w ciągu jednego roku od daty nabycia; okres ten może być przedłużony przez Komisję działającą na wniosek, w przypadku gdy takie instytucje lub firmy udowodnią, że zbycie nie było w zasadzie możliwe w ciągu tego okresu;

2. kontrolę przejmuje osoba upoważniona przez władze publiczne zgodnie z prawem Państwa Członkowskiego dotyczącym likwidacji, upadłości, niewypłacalności, umorzenia długów, postępowania układowego lub analogicznych postępowań;

3. działania przeprowadzone przez holdingi finansowe, określone w art. 5 ust. 3 czwartej dyrektywy Rady 78/660/EWG z dnia 25 lipca 1978 r. ustanowionej w oparciu o art. 54 ust. 3 lit. g) Traktatu, w sprawie rocznych sprawozdań finansowych niektórych rodzajów spółek, jednakże pod warunkiem, że prawa głosu w odniesieniu do holdingu wykonywane są, w szczególności w stosunku do mianowania członków organów zarządzających lub nadzorczych przedsiębiorstw, w których mają one udziały, wyłącznie w celu zachowania pełnej wartości tych inwestycji, a nie ustalania, bezpośrednio pośrednio, zachowania konkurencyjnego tych przedsiębiorstw.

Przepisy rozporządzenia znajdują zastosowanie jedynie w przypadku wszystkich koncentracji o wymiarze wspólnotowym. Koncentracja natomiast ma wymiar wspólnotowy, jeżeli:

1. łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 5.000 mln Euro; oraz

2. łączny obrót przypadający na Wspólnotę, każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw, wynosi więcej niż 250 mln Euro,

chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym Państwie Członkowskim.

Wymiar wspólnotowy mogą mieć również koncentracje, które nie osiągają wskazanych wyżej progów, w przypadku gdy:

1. łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 2.500 mln Euro;

2. w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich łączny obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln Euro;

3. w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich ujętych dla celów lit. b) łączny obrót każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 25 mln Euro; oraz

4. łączny obrót przypadający na Wspólnotę każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln Euro,

chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym Państwie Członkowskim.

Dokonując oceny koncentracji, Komisja uwzględnia:

1. potrzebę zachowania i rozwoju skutecznej konkurencji na wspólnym rynku, z punktu widzenia między innymi struktury wszystkich danych rynków oraz rzeczywistej lub potencjalnej konkurencji ze strony przedsiębiorstw zlokalizowanych we Wspólnocie lub poza nią;

2. pozycję rynkową zainteresowanych przedsiębiorstw oraz ich siłę ekonomiczną i finansową, możliwości dostępne dla dostawców i użytkowników, ich dostęp do zaopatrzenia rynków, wszelkie prawne lub inne bariery wejścia na rynek, trendy podaży i popytu w stosunku do właściwych dóbr i usług, interesy konsumentów pośrednich i końcowych oraz rozwój postępu technicznego i gospodarczego, pod warunkiem że dokonuje się on z korzyścią dla konsumentów i nie stanowi przeszkody dla konkurencji.

Koncentrację o wymiarze wspólnotowym zgłasza się do Komisji przed ich wykonaniem i po zawarciu umowy, ogłoszeniu publicznej oferty przejęcia lub nabyciu kontrolnego pakietu akcji.

Komisja bada zgłoszenie niezwłocznie po jego otrzymaniu:

1. w przypadku gdy stwierdza ona, że zgłaszana koncentracja nie wchodzi w zakres niniejszego rozporządzenia, fakt ten odnotowany jest w formie decyzji.
2. w przypadku gdy stwierdza ona, że chociaż zgłaszana koncentracja podlega zakresowi niniejszego rozporządzenia, ale nie wzbudza poważnych wątpliwości co do jej zgodności za wspólnym rynkiem, podejmuje decyzję o nie zgłoszeniu sprzeciwu i stwierdza, że jest ona zgodna ze wspólnym rynkiem.
3. w przypadku gdy stwierdza, że zgłaszana koncentracja podlega zakresowi niniejszego rozporządzenia i wzbudza poważne wątpliwości co do zgodności ze wspólnym rynkiem, podejmuje decyzję o wszczęciu postępowania.
4. w przypadku gdy stwierdza ona, że po dokonaniu zmian przez zainteresowane przedsiębiorstwa zgłoszona koncentracja nie rodzi więcej poważnych wątpliwości, uznaje koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem.

W przypadku gdy komisja stwierdza, że koncentracja została już dokonana i że została uznana za niezgodną ze wspólnym rynkiem lub została dokonana z naruszeniem warunku załączonego do podjętej decyzji, Komisja Europejska może:

1. wymagać od zainteresowanych przedsiębiorstw rozwiązania koncentracji, szczególnie poprzez rozwiązanie łączenia lub zbycie wszystkich udziałów lub zgromadzonych aktywów, w celu przywrócenia stanu sprzed dokonania koncentracji; w przypadku gdy nie jest możliwe poprzez rozwiązanie koncentracji przywrócenie stanu jaki miał miejsce przed dokonaniem koncentracji, Komisja może przedsięwziąć wszelkie inne środki konieczne do przywrócenia takiego stanu w jak największym stopniu.
2. nakazać podjęcie wszelkich innych stosownych środków mających na celu zapewnienie, iż zainteresowane przedsiębiorstwa rozwiążą ją lub podejmą inne środki dla przywrócenia wcześniejszego zgodnie z jej decyzją.

Komisja może również przedsięwziąć pośrednie środki niezbędne w celu odbudowy lub utrzymania warunków skutecznej konkurencji.

Komisja niezwłocznie powiadamia o swojej decyzji zainteresowane przedsiębiorstwa i właściwe władze Państw Członkowskich.

Komisja może w drodze decyzji nałożyć na zainteresowane przedsiębiorstwa grzywny nie przekraczające 10% łącznego obrotu zainteresowanego przedsiębiorstwa, w przypadku gdy umyślnie lub nieumyślnie:

1. nie zgłaszają one koncentracji przed jej dokonaniem, chyba że są one do tego upoważnione;
2. dokonują one koncentracji z naruszeniem art. 7;
3. dokonują one koncentracji uznanej za niezgodną ze wspólnym rynkiem lub nie stosują się do innych środków zarządzonych decyzją;
4. nie wywiązują się one z warunku lub obowiązku nałożonego decyzją.

4.9 Obowiązujące regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (squeeze-out) i odkupu (sell-out) w odniesieniu do papierów wartościowych

Regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia (tj. obowiązku ogłoszenia wezwania związanego z przekroczeniem progu 33% lub 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej albo w związku ze zniesieniem dematerializacji akcji), przymusowego wykupu oraz przymusowego odkupu w odniesieniu do akcji Emitenta zawarte są w Ustawie o Ofercie Publicznej.

4.9.1 Obowiązki ogłoszenia wezwania, w związku z przejęciem kontroli nad Emitentem

Obowiązki ogłoszenia wezwania, o których mowa w niniejszym punkcie, spoczywają zarówno na podmiocie samodzielnie, bezpośrednio przekraczającym określony w Ustawie o Ofercie Publicznej udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, jak również na podmiotach, które pośrednio przekraczają określony w Ustawie o Ofercie Publicznej udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, w sytuacjach, o których mowa w art. 87 Ustawy o Ofercie Publicznej, w tym m.in. na:

1) podmiocie, który uzyskał status podmiotu dominującego w podmiocie posiadającym akcje Emitenta lub podmiocie będącym podmiotem dominującym wobec podmiotu posiadającego akcje Emitenta,

2) podmiocie, który jest podmiotem dominującym wobec podmiotu nabywającego akcje Emitenta,

3) łącznie na wszystkich podmiotach, które są stroną zawartego porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji Emitenta lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu Emitenta w sprawach istotnych Emitenta.

4.9.1.1 Przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów na WZA Emitenta

Zgodnie z art. 73 Ustawy o Ofercie Publicznej, przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Emitenta w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta albo w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji Emitenta, z wyjątkiem sytuacji, o których mowa w zdaniu następnym.

Przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta może nastąpić również w wyniku nabycia akcji Emitenta w ofercie publicznej, w wyniku wniesienia akcji Emitenta do spółki jako wkładu niepieniężnego, w wyniku połączenia Emitenta z innym podmiotem lub podziału Emitenta, w wyniku zmiany statutu Emitenta lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji Emitenta, w wyniku zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego lub w wyniku dziedziczenia.

W przypadkach przewidzianych w zdaniu poprzedzającym, zgodnie z art. 73 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej, akcjonariusz Emitenta, w terminie trzech miesięcy od dnia przekroczenia progu 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta w inny sposób niż w drodze dziedziczenia, jest zobowiązany do:

(i) ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji Emitenta w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta (lub wezwania na wszystkie pozostałe akcje Emitenta – według wyboru podmiotu zobowiązanego do ogłoszenia wezwania) albo

(ii) zbycia akcji Emitenta w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Obowiązek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie ma zastosowania w sytuacji, gdy udział akcjonariusza Emitenta w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33% ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, zmiany statutu Emitenta lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji Emitenta.

Akcjonariusz Emitenta, który przekroczył próg 33% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta w wyniku dziedziczenia, obowiązany jest do wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 73 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło dalsze zwiększenie udziału tego akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Cena akcji Emitenta w wezwaniu, o którym mowa w art. 73 Ustawy o Ofercie Publicznej, jest ustalana przy uwzględnieniu przepisów art. 79 ust. 1, 2 i 4 Ustawy o Ofercie Publicznej.

4.9.1.2 Przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów na WZA Emitenta

Zgodnie z art. 74 Ustawy o Ofercie Publicznej, przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji Emitenta, z wyjątkiem sytuacji, o których mowa w zdaniu następnym.

Przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta może nastąpić również w wyniku nabycia akcji Emitenta w ofercie publicznej, w wyniku wniesienia akcji Emitenta do spółki jako wkładu niepieniężnego, w wyniku połączenia Emitenta z innym podmiotem lub podziału Emitenta, w wyniku zmiany statutu Emitenta lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji Emitenta, w wyniku zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego lub w wyniku dziedziczenia.

W przypadkach przewidzianych w zdaniu poprzedzającym, zgodnie z art. 74 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej, akcjonariusz Emitenta, w terminie trzech miesięcy od dnia przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta w inny sposób niż w drodze dziedziczenia, jest zobowiązany do:

(i) ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji Emitenta albo

(ii) zbycia akcji Emitenta w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Obowiązek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie ma zastosowania w sytuacji, gdy udział akcjonariusza Emitenta w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, zmiany statutu Emitenta lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji Emitenta.

Akcjonariusz Emitenta, który przekroczył próg 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta w wyniku dziedziczenia, obowiązany jest do wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 74 ust. 2 Ustawy O Ofercie Publicznej, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło dalsze zwiększenie udziału tego akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Cena akcji Emitenta w wezwaniu, o którym mowa w art. 73 Ustawy o Ofercie Publicznej, jest ustalana przy uwzględnieniu przepisów art. 79 ust. 1 – 4 Ustawy o Ofercie Publicznej.

4.9.2 Obowiązki ogłoszenia wezwania, w związku ze zniesieniem dematerializacji akcji Emitenta

Tryb przywrócenia akcjom spółki publicznej formy dokumentu (zniesienia dematerializacji akcji) został uregulowany w art. 91 Ustawy o Ofercie Publicznej. Zgodnie z tym przepisem w celu zniesienia dematerializacji akcji Emitenta, walne zgromadzenie Emitenta powinno podjąć, większością 4/5 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego, uchwałę w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Emitenta, a następnie KNF, na wniosek Emitenta, powinna udzielić stosownego zezwolenia. Umieszczenie w porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Emitenta może nastąpić jedynie na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 10% kapitału zakładowego Emitenta.

Zgodnie z art. 91 ust. 7 Ustawy o Ofercie Publicznej, akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia Emitenta punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Emitenta, zobowiązani są przed złożeniem powyższego wniosku ogłosić wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Emitenta przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy. Obowiązek ogłoszenia powyższego wezwania nie powstaje, gdy z żądaniem umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia Emitenta punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Emitenta wystąpili wszyscy akcjonariusze Emitenta.

Cena akcji Emitenta w wezwaniu, o którym mowa w art. 91 ust. 7 Ustawy o Ofercie Publicznej, jest ustalana przy uwzględnieniu przepisów art. 79 ust. 1 – 4 Ustawy o Ofercie Publicznej.

4.9.3 Przymusowy wykup (squeeze-out) akcji Emitenta

Prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy Emitenta sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji Emitenta (przymusowy wykup) przysługuje akcjonariuszowi Emitenta, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi, wobec niego dominującymi lub podmiotami będącymi stronami zawartego z nim porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Przymusowy wykup może być ogłoszony po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu. Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Odstąpienie od przymusowego wykupu, po jego ogłoszeniu, jest niedopuszczalne.

Nabycie akcji w drodze przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, którego akcje podlegają przymusowemu wykupowi, po cenie określonej zgodnie z art. 79 ust. 1 – 3 Ustawy o Ofercie Publicznej.

4.9.4 Przymusowy odkup (sell-out) akcji Emitenta

Akcjonariusz Emitenta jest uprawniony do żądania, na piśmie, wykupienia posiadanych przez niego akcji Emitenta przez innego akcjonariusza Emitenta (łącznie z podmiotami od niego zależnymi, podmiotami wobec niego dominującymi oraz podmiotami, będącymi stronami zawartego z nim porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie Publicznej) w sytuacji, gdy ten inny akcjonariusz osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Akcjonariusze zobowiązani do przymusowego wykupu akcji Emitenta zobowiązani są solidarnie zadośćuczynić żądaniu wykupu akcji Emitenta, w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia żądania, po cenie nie niższej niż cena, o której mowa w art. 79 ust. 1 – 3 Ustawy o Ofercie Publicznej.

4.10 Wskazanie publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta, dokonanych przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego

W roku obrotowym 2007 oraz do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu nie miały miejsca publiczne oferty przejęcia (w tym wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji) w stosunku do Akcji Emitenta.

4.11 Informacje o potrącaniu u źródła podatków od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych

Podane niżej informacje mają charakter ogólny. W sprawach podatkowych zaleca się skorzystanie z usług adwokatów, radców prawnych lub licencjonowanych doradców podatkowych.

4.11.1 Podatek dochodowy od dochodu uzyskanego z dywidendy oraz innych przychodów z tytułu udziału w zysku spółki akcyjnej

4.11.1.1 Opodatkowanie dochodów osób prawnych

Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym przychodów/dochodów uzyskiwanych przez osoby prawne z tytułu udziału w zyskach Emitenta regulują postanowienia Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. Zgodnie z art. 10 ust 1 pkt 1-4, powołanej ustawy, dochodem z udziału w zyskach osób prawnych jest dochód faktycznie uzyskany z akcji (dywidendy) w tym także: dochód z umorzenia akcji, dochód uzyskany z odpłatnego zbycia akcji na rzecz spółki – w celu umorzenia tych akcji, wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej, dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału zakładowego oraz dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych do przychodów uzyskanych z tytułu; umorzenia akcji, z odpłatnego zbycia akcji na rzecz spółki w celu umorzenia tych akcji oraz w związku z likwidacją osoby prawnej, nie zalicza się kwot – w części stanowiącej koszt nabycia, bądź objęcia odpowiednio, umarzanych lub unicestwianych w związku z likwidacją spółki akcji.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, dywidendy i inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez osoby prawne podlegają zryczałtowanemu podatkowi dochodowemu w wysokości 19%.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, Emitent, który dokonuje wypłat dywidend i innych przychodów z tytułów udziału w zyskach osób prawnych, obowiązany jest, jako płatnik, pobierać, w dniu dokonania wypłaty, zryczałtowany podatek dochodowy od tych wypłat. Kwoty pobranego podatku przekazywane są przez Emitenta w terminie do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek na rachunek właściwego urzędu skarbowego.

Na podstawie artykułu 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych zwolnione od podatku dochodowego są dochody z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach Emitenta, uzyskiwane przez podmioty, które łącznie spełniają następujące warunki:

1) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

2) uzyskującym dochody (przychody) jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania,

3) spółka, uzyskująca dochody (przychody) posiada bezpośrednio nie mniej niż 15 % akcji w kapitale Emitenta,

4) odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest:

   a) spółka, o której mowa w pkt 2 powyżej, albo

   b) zagraniczny zakład spółki, o której mowa w pkt 2 powyżej,

Powyższe zwolnienie ma zastosowanie w przypadku, kiedy spółka uzyskująca dochody z tytułu udziału w zysku osoby prawnej posiada bezpośrednio nie mniej niż 15 % akcji Emitenta nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Zwolnienie to będzie miało również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania akcji w kapitale Emitenta, w wysokości 15,%, upływa po dniu uzyskania tych dochodów. W przypadku niedotrzymania przez spółkę uzyskującą dochody warunku posiadania akcji, we wskazanej wysokości nieprzerwanie przez okres dwóch lat, Emitent będzie zobowiązany do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% przychodów do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym spółka ta utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia.

Do dnia 31 grudnia 2008 roku powyższe zwolnienie będzie miało zastosowanie, jeżeli udział spółki uzyskującej dochody z tytułu dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach Emitenta będzie wynosić nie mniej niż 15 %, natomiast po 31 grudnia 2008 roku wystarczające do zastosowania powyższego zwolnienia będzie posiadanie 10% udziału w kapitale Emitenta.

Zgodnie z art. 26 ust 1c. Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, Emitent dokonując wypłat dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych podmiotom korzystającym ze zwolnienia od podatku dochodowego na podstawie powołanego powyżej art. 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, stosuje zwolnienia wynikające z tego przepisu wyłącznie pod warunkiem udokumentowania:

1) miejsca siedziby spółki dla celów podatkowych, uzyskanym od niej certyfikatem rezydencji,

   lub

2) istnienia zagranicznego zakładu, zaświadczeniem wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej państwa, w którym znajduje się siedziba spółki lub zarząd albo przez właściwy organ podatkowy państwa, w którym ten zagraniczny zakład jest położony.

4.11.1.2 Opodatkowanie dochodów osób fizycznych

Zasady opodatkowania podatkiem dochodowym przychodów/dochodów uzyskiwanych przez osoby fizyczne z tytułu udziału w zyskach Emitenta regulują postanowienia Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych. Zgodnie z art. 30a ust 1 pkt 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, dywidendy i inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez osoby fizyczne podlegają zryczałtowanemu podatkowi dochodowemu w wysokości 19%. Dochodów uzyskiwanych przez osoby fizyczne z tytułu udziału w zyskach osób prawnych nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na inny zasadach..

Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1-4, Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, dochodem z udziału w zyskach osób prawnych jest dochód faktycznie uzyskany z akcji, w tym także: dochód z umorzenia udziałów lub akcji, dochód uzyskany z odpłatnego zbycia akcji na rzecz spółki – w celu umorzenia tych akcji, wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej, dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału zakładowego oraz dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej. Zgodnie z art. 24 ust. 5d Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, dochodem z umorzenia akcji jest nadwyżka przychodu otrzymanego w związku z umorzeniem nad kosztami uzyskania przychodu obliczonymi zgodnie z art. 22 ust.1f albo art. 23 ust. 1 pkt 38 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych; jeżeli nabycie nastąpiło w drodze spadku lub darowizny, koszty ustala się do wysokości wartości z dnia nabycia spadku lub darowizny.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, płatnikiem zryczałtowanego podatku dochodowego od dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest podmiot dokonujący wypłat lub stawiający do dyspozycji podatnika pieniądze lub wartości pieniężne z tych tytułów. Pobrany podatek przekazywany jest przez płatnika na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek. Zgodnie ze stanowiskiem KDPW, płatnikiem podatku od dywidendy jest biuro

maklerskie, prowadzące rachunek papierów wartościowych osoby fizycznej, której wypłacana jest dywidenda.

4.11.1.3 Opodatkowanie dochodów (przychodów) podmiotów zagranicznych

Opisane powyżej zasady opodatkowania dywidend i innych przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych stosuje się co do zasady do inwestorów zagranicznych, którzy podlegają w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, czyli do:

- osób prawnych, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedziby lub zarządu (art. 3 ust. 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych) i
- osób fizycznych, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miejsca zamieszkania (art. 3 ust. 2a Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych).

Jednak zasady opodatkowania oraz wysokość stawek podatku od dochodów z tytułu dywidend i innych udziałów w zyskach Emitenta osiąganych przez inwestorów zagranicznych mogą być zmienione postanowieniami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi pomiędzy Rzeczypospolitą Polską i krajem miejsca siedziby lub zarządu osoby prawnej lub miejsca zamieszkania osoby fizycznej. W przypadku, gdy umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania modyfikuje zasady opodatkowania dochodów osiąganych przez te osoby z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, wiążące są postanowienia tej umowy i wyłączają one stosowanie przywołanych powyżej przepisów polskich ustaw podatkowych.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika do celów podatkowych, uzyskanym od niego zaświadczeniem (certyfikat rezydencji), wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej.

W przypadku osób fizycznych, zgodnie z art. 30a ust. 2 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu albo niepobranie podatku jest możliwe pod warunkiem uzyskania od podatnika certyfikatu rezydencji.

W przypadku zagranicznych osób prawych płatnikiem zryczałtowanego podatku jest Emitent. Natomiast w przypadku zagranicznych osób fizycznych, płatnikiem, zgodnie ze stanowiskiem KDPW, jest biuro maklerskie, prowadzące rachunek papierów wartościowych osoby fizycznej, której wypłacana jest dywidenda.

4.11.1.4 Odpowiedzialność płatnika

Zgodnie z powołanymi powyżej przepisami Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych i Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, płatnikiem zryczałtowanego podatku dochodowego zobowiązanym do obliczenia i pobrania od inwestorów, podatku dochodowego z tytułu otrzymanych przez nich dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, i wpłacenia go we właściwych terminach organom podatkowym jest podmiot dokonujący wypłat lub stawiający do dyspozycji podatnika pieniądze lub wartości pieniężne z tych tytułów.

Zgodnie z art. 30 § 1 i § 3 Ustawy Ordynacja Podatkowa płatnik, który nie wykonał ciążących na nim obowiązków odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony całym swoim majątkiem. Powyższych zasad odpowiedzialności nie stosuje się, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika.

4.11.2 Informacje o uzyskanych zezwoleniach dewizowych lub konieczności ich uzyskania

Zgodnie z art. 27 ust 2 Ustawy Prawo Dewizowe w przypadku, gdy przekaz lub rozliczenie jest związane z osiągnięciem przez nierezydenta przychodu lub dochodu, od którego podatek lub zaliczka na podatek są pobierane przez płatnika lub inkasenta będącego rezydentem, dokonanie przekazu lub rozliczenia następuje po złożeniu bankowi, przez płatnika lub inkasenta, pisemnego oświadczenia o obliczeniu i pobraniu podatku lub zaliczki na podatek oraz dowodu wpłaty podatku lub zaliczki na podatek właściwemu urzędowi skarbowemu, o ile zgodnie z odrębnymi przepisami upłynął termin ich płatności.

5 Informacje o warunkach emisji i ustalenia dotyczące obrotu

5.1 Warunki, parametry i przewidywany harmonogram oferty oraz działania wymagane przy składaniu zapisów

Memorandum nie dotyczy oferty publicznej, a tym samym składania zapisów na jakiekolwiek akcje.

5.2 Zasady dystrybucji i przydziału

Memorandum nie dotyczy oferty publicznej, a tym samym zasad dystrybucji jakichkolwiek akcji oraz ich przydziału.

5.3 Cena Akcji Serii L

Memorandum nie dotyczy oferty publicznej, a tym samym zasad ustalania ceny emisyjnej.

5.4 Plasowanie i gwarantowanie

Memorandum nie dotyczy oferty publicznej, a tym samym plasowania ani gwarantowania emisji jakichkolwiek akcji.

6 Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu

Dotychczas wyemitowane przez HYDROBUDOWA POLSKA S.A. akcje serii A, B, C, D, E, F, G, H, I, J oraz K są notowane na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Nie są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym inne papiery wartościowe emitowane przez Emitenta, w szczególności wyemitowane przez niego obligacje.

Równolegle z procesem Wprowadzenia Akcji Serii L Emitent nie planuje przeprowadzenia jakichkolwiek innych działań, mających na celu przeprowadzenie subskrypcji lub plasowania w ofercie prywatnej innych papierów wartościowych emitowanych przez Spółkę, ani wprowadzania takowych papierów do obrotu na rynku regulowanym.

Po przekazaniu do publicznej wiadomości treści Memorandum, Emitent zawrze z KDPW umowę, której przedmiotem będzie rejestracja w depozycie Akcji Serii L.

Emitent będzie się ubiegał o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym wszystkich Akcji Serii L.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu przez KDPW Akcji Serii L, Zarząd Emitenta wystąpi z wnioskiem do GPW w sprawie wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na GPW. Przewiduje się, iż obrót Akcjami Serii L rozpocznie się nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku do GPW.

Podmiotem pełniącym zadania animatora Emitenta jest Dom Maklerski BZ WBK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu.

Emitent nie zamierza podejmować działań mających na celu stabilizację kursu akcji Emitenta.

7 Informacje na temat właścicieli papierów wartościowych objętych sprzedażą

Na podstawie niniejszego Memorandum dotychczasowi właściciele nie oferują do sprzedaży akcji Emitenta.

8 Koszty emisji

Do dnia upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu Emitent szacuje, iż wszystkie koszty związane z Wprowadzeniem wyniosą 3,1 mln zł. Na koszty te składają się koszty sporządzenia Memorandum przez podmioty zewnętrzne, koszty doradztwa w zakresie zagadnień rynku kapitałowego oraz doradztwa prawnego przy czynnościach związanych z tworzeniem Memorandum.

9 Rozwodnienie

Poniżej podano wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia w związku z ofertą Akcji Serii L.

	Liczba akcji	**% ogólnej liczby akcji po zakończeniu Oferty**
Akcje dotychczas zarejestrowane, tj. akcje serii A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K	173 673 200	82,48%
Akcje Serii L	36 885 245	17,52%
Razem	**210 558 445**	**100,00%**

Strukturę akcjonariatu Emitenta po podwyższeniu kapitału w wyniku rejestracji Akcji Serii L przedstawiono poniżej.

Lp.	Akcjonariusz	Rodzaj udziału	Ilość akcji	Ilość głosów	Udział w kapitale zakładowym Emitenta	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA Emitenta
1.	PBG S.A.	bezpośrednio	129 726 808	129 726 808	61,61%	61,61%
2.	ING TFI S.A. w Warszawie	pośrednio przez zarządzane fundusze	17 282 900	17 282 900	8,21%	8,21%
3.	BZ WBK Asset Management S.A.		11 233 756	11 233 756	5,34%	5,34%
4.	ING OFE w Warszawie	bezpośrednio	10 550 000	10 550 000	5,01%	5,01%
5.	pozostali akcjonariusze		41 764 981	41 764 981	19,84%	19,84%
	OGÓŁEM		**210 558 445**	**210 558 445**	**100,00%**	**100,00%**

10 Informacje dodatkowe

10.1 Zakres działań doradców

- Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu – doradca Emitenta w zakresie zagadnień rynku kapitałowego w związku z Wprowadzeniem. Jest również jednym z podmiotów sporządzających Memorandum.
- Dom Maklerski BZ WBK S.A. z siedzibą w Poznaniu – doradca Emitenta w zakresie sporządzenia dokumentacji niezbędnej dla dopuszczenia i wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym GPW.
- GESSEL. Beata Gessel – Kalinowska vel. Kalisz i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – pełni funkcję doradcy Spółki w zakresie zagadnień prawnych w związku wprowadzeniem Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym GPW. Jest również jednym z podmiotów sporządzających Memorandum.
- Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Radców Prawnych sp. p. z siedzibą w Poznaniu – pełni funkcje doradcy Spółki w zakresie zagadnień prawnych w związku z wprowadzeniem Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym GPW.

- Załączniki

10.2 Definicje i skróty

Akcje	Akcje Spółki
Akcje Serii A	517.650 akcji zwykłych na okaziciela serii A Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii B	82.350 akcji zwykłych na okaziciela serii B Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii C	600.000 akcji zwykłych na okaziciela serii C Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii D	500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii E	500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii F	1.650.000 akcji zwykłych na okaziciela serii F Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii G	2.150.000 akcji zwykłych na okaziciela serii G Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii H	7.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii I	60.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii I Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii J	65.173.200 akcji zwykłych na okaziciela serii J Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii K	35.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii K Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Akcje Serii L	36.885.245 akcji zwykłych na okaziciela serii L Emitenta, o wartości nominalnej 1,00 zł każda
Bank, BZ WBK	Bank Zachodni WBK Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
Data Memorandum, Dzień upływu terminu, w którym KNF ma prawo zgłoszenia sprzeciwu	data, do której, zgodnie za art. 38 Ustawy o Ofercie KNF miała prawo zgłoszenia sprzeciwu w związku ze złożeniem przez Emitenta zawiadomienia, do którego załącznik stanowi Memorandum
Doradca Kaptiałowy	Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu
Doradca prawny	GESSEL Kancelaria Prawna z siedzibą w Warszawie
DM BZ WBK, Firma Inwestycyjna, Oferujący	Dom Maklerski BZ WBK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu
Dzień Roboczy	Dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy
Emitent, Spółka, HYDROBUDOWA Włocławek S.A., HYDROBUDOWA Włocławek, HYDROBUDOWA POLSKA S.A., HYDROBUDOWA POLSKA	HYDROBUDOWA POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Wysogotowie
EURO, EUR	jednostka monetarna obowiązująca w wybranych państwach Unii Europejskiej
GPW, Giełda	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Grupa Kapitałowa PBG	Grupa kapitałowa PBG w skład której wchodzą następujące podmioty: APRIVIA S.A. DROMOST Sp. z o.o. BETPOL S.A. Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Drogowych SA. Bathinex Sp. z o.o. BROKAM Sp z o.o. EXCAN OIL AND GAS ENGINEERING LTD

	Gas&Oil Engineering sr.o. HYDROBUDOWA POLSKA SA HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o. P.R.G. „METRO" Sp. z o.o. HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. GDYŃSKA PROJEKT Sp. z o.o. GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o. Infra S.A. PRIS Sp. z o.o. WIERTMAR Sp. z o. o. KWG S.A. Metorex Sp. z o.o. PBG Dom Sp. z o.o. Budwil Sp. z o.o. Dawil Sp. z o.o. Apartamenty Poznańskie Sp. z o.o. AVATIA Sp. z o. o.
Grupa Kapitałowa, Grupa Kapitałowa HBP, Grupa Kapitałowa HYDROBUDOWY POLSKA	Grupa Kapitałowa Emitenta, w skład której wchodzą: HYDROBUDOWA POLSKA S.A., HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A., Przedsiębiorstwo Robót Górniczych „METRO" Sp. z o.o., HYDROBUDOWA POLSKA KONSTRUKCJE Sp. z o.o., GÓRECKA PROJEKT Sp. z o.o., GDYŃSKA PROJEKT sp. z o.o.
HYDROBUDOWA 9, HB9, HYDROBUDOWA 9 PIB S.A.	HYDROBUDOWA 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane S.A. z siedzibą w Poznaniu
INFRA S.A.	INFRA S.A., Infra
KDPW, Krajowy Depozyt	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Kodeks Karny	Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 roku nr 88 poz. 553 z późniejszymi zmianami)
Kodeks Spółek Handlowych, ksh	Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 roku nr 94 poz. 1037 z późniejszymi zmianami)
Komisja, KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
MSR	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości
MSSF	Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej
Obrót na GPW	Obrót na rynku regulowanym, giełdowym, organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
PBG S.A., PBG	PBG Spółka Akcyjna z siedzibą w Wysogotowie
Memorandum	Memorandum Emitenta przygotowane w związku z ubieganiem się o dopuszczenie Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym
Rada Nadzorcza	Rada Nadzorcza Emitenta
Rozporządzenia nr 809/2004	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego w sprawie informacji zawartych w Memorandumach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich Memorandumów emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich Memorandumów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam z późniejszymi zmianami
Statut	Statut Emitenta
USD	jednostka monetarna obowiązująca w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej

Ustawa O Nadzorze Nad Rynkiem Kapitałowym	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2005 r. nr 183 poz. 1537 z późniejszymi zmianami)
Ustawa O Obrocie Instrumentami Finansowymi	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. nr 183 poz. 1538 z późniejszymi zmianami)
Ustawa O Ochronie Konkurencji i Konsumentów	Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. nr 50 poz. 331)
Ustawa O Ofercie Publicznej	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 184 poz. 1539 z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Podatku Dochodowy od Osób Fizycznych	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 14 poz. 176 z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych	Ustawa z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 54 poz. 654 z późniejszymi zmianami)
Ustawa o Rachunkowości, UoR	Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późniejszymi zmianami)
Ustawa Ordynacja Podatkowa	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8 poz. 60 z późniejszymi zmianami)
Ustawa Prawo Dewizowe	Ustawa z dnia 27 lipca 2002 r. prawo dewizowe (Dz. U. z 2002 r. nr 141 poz. 1178 z późniejszymi zmianami)
Wprowadzenie	Procedura mająca na celu dopuszczenie, a następnie wprowadzenie Akcji Serii L do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW
WZA, Walne Zgromadzenie	Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta
Zarząd	Zarząd Emitenta

10.3 Tekst jednolity Statutu Emitenta

STATUT SPOŁKI POD FIRMĄ HYDROBUDOWA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA

10.4 Dokumenty włączone przez odniesienie

Zgodnie z wymogami art. 22 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej, Emitent informuje, iż dokumentami włączonymi przez odniesienie do Memorandum są:

- Prospekt emisyjny przygotowany w związku z emisją 1.303.464 Akcji Serii J wydawanych akcjonariuszom Hydrobudowy Śląsk S.A. w związku z połączeniem tej spółki z Emitentem oraz w związku z ubieganiem się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 10.353 Akcji Serii A, 1.647 Akcji Serii B, 12.000 Akcji Serii C, 10.000 Akcji Serii D, 10.000 Akcji Serii E, 33.000 Akcji Serii F, 43.000 Akcji Serii G, 150.000 Akcji Serii H, 1.200.000 Akcji Serii I oraz do 1.303.464 Akcji Serii J, zatwierdzony przez KNF w dniu 10 lipca 2007 roku, opublikowany w dniu 1 sierpnia 2007 roku;
- historyczne, zbadane sprawozdania finansowe Emitenta za lata 2005, 2006 i 2007 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów;
- historyczne niezbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Emitenta za okres 3 kwartałów 2008 roku wraz z danymi porównywalnymi za okres 3 kwartałów 2007 roku;
- raport bieżący dotyczący przestrzegania przez Emitenta procedur ładu korporacyjnego przekazany w dniu 14 maja 2008 roku wraz z raportem rocznym za 2007 rok;

Wszystkie one są dostępne na stronach internetowych Emitenta www.hbp-sa.pl

- historyczne, zbadane sprawozdania finansowe Hydrobudowy Śląsk S.A. za lata 2005 i 2006 wraz z raportami z badania i opiniami biegłych rewidentów zostały zamieszczone na stronie internetowej Hydrobudowy Śląsk S.A.: www.hydrobudowa.silesia.pl.